

### **КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ "СТИЛЬ МЫШЛЕНИЯ"**

*Статья посвящена анализу теоретических концепций с целью выявления сущности феномена стиля мышления. Сделан вывод о том, что стиль мышления представляет собой определенный способ понимания и осмыслиения мира, реализуемый на всеобщем и индивидуальном уровне. Выявлены и описаны компоненты стиля мышления: содержательный, методологический, оценочный.*

**Ключевые слова:** мышление, стиль, стиль мышления, когнитивный стиль, научный стиль мышления, модель мира.

Актуальность стилевых исследований была обозначена еще в античности и сохранилась до настоящего времени. В XX веке содержание понятия "стиль" значительно расширилось. Теперь его понимание выходит за рамки истории искусств и эстетики. Данная категория используется при определении характеристик человеческой деятельности и поведения, а также в философском анализе социума и культуры. Предметной реальностью изучения аспектов стиля необходимо считать различные формы практической организации мышления в историческом и логико-гносеологическом ракурсах культурного освоения человеком действительности.

В рамках данного исследования рассматривается понятие "стиль мышления". Одним из основных факторов, делающих актуальными стилевые исследования, является интерес к человеческой индивидуальности и убежденность в существовании присущих всем людям своеобразных форм понимания реальности, решения поставленных задач, создания нового. Каждый человек способен познавать мир с присущими только ему особенностями, акцентируя внимание на одних явлениях и игнорируя другие. Однако наряду с объяснением возникновения своеобразных продуктов мыслительной деятельности относительно одних и тех же явлений и событий, необходимо прояснить причины появления шаблонов, т.е. совершенно одинаковых гипотез, теорий, идей и т.п.

Понятие "стиль мышления" используется для более полного и всестороннего обоснования того, как мыслит человек, как возможно создание идей и производство нового знания, как устанавливаются традиции и формируются мыслительные шаблоны. Изучение мышления и законов формирования нового знания невозможно без понимания того, какой вклад в это привносит личность.

Стилевая обусловленность мышления, прежде всего, проясняется при сопоставлении стиля с объектами знаково-символической реальности. Стиль как семиотический феномен присутствует на разных уровнях в культурном пространстве (от материальной культуры до культуры мышления). Он как некая культурная целостность вплетается в общую структуру духовного производства и в этом плане представляет собой культурную форму организации "языкового" мышления. В античности было положено начало двум традициям рассмотрения проблемы языка и мышления. Первая связана с развитием искусства риторики, наиболее расширенное представление о которой дается трудах Аристотеля. В риторическом искусстве стиль становится только внешним выражением и не имеет прямого отношения к нормам языкового мышления. Истина таких соображений казалась бесспорной, все последующие исследования по стилю априорно принимали аристотелевскую парадигму и занимались тем, что теперь известно под названием лингвистической стилистики, в рамках которой изучаются функциональные стили. Так использование функциональных стилей обусловливается социокультурной средой, коммуникативной ситуацией. Иными словами, они имеют определенную сферу применения, поэтому в рамках естественного языка образуют своеобразную подсистему.

Иная традиция изучения мышления и языка, идущая из античности (основоположник Гераклит), имеет исходную предпосылку тождества слова-понятия и слова-логоса. Гераклит и его последователи (стоики) "в добавление к традиционной триаде – звук, представление, предмет – вводят момент содержательно-смыслового плана – "обозначаемое", "высказываемое", т.е. мысль, которая появляется не из наблюдений и психических переживаний предмета, но мысль, выраженная в речи, разумная мысль, тогда как не всякое представление души может быть высказано" [1]. Стиль функци-

оникует здесь на ином уровне означивания. Организация стиля носит семантический характер, что указывает на связь всего сообщения, текста в целом с контекстом его существования.

Уже в рамках данных двух концепций обозначается противоречие в понимании стиля мышления. Стиль – это не только своеобразие, но и канон. Он познается лишь в сравнении с другим существующим стилем. Новый стиль позволяет по-иному осмысливать привычные явления и предметы окружающего мира. В языковом мышлении стиль определяется, с одной стороны, влиянием со стороны речевых канонов, а с другой стороны, – авторского потока мысли. Так образное мышление автора поэтического текста часто направлено вопреки устоявшимся канонам. Подобная амбивалентность в понимании стиля будет прослеживаться в исследованиях в рамках других дисциплин.

Дальнейшее исследование необходимо продолжить с позиции историко-культурологического понимания, так как традиционно стиль изучался именно в рамках этих наук. В культурологическом и искусствоведческом плане понятие "стиль" используется при характеристике художественного творчества ("художественный стиль") в масштабах от явлений эпохальных до своеобразия отдельных произведений.

В рамках классической эстетики разрабатывалась идея "двумерности" формы художественного творения. "Идея эта позволяет выдвинуть принципиальную для нас мысль и о "двумерности" стиля как свойства образной формы (его структурной, организующей и, вместе с тем, воплощающей пластической сторонах)... при таком понимании стиля (он – костяк, стержень формы произведения, и в то же время им отмечены все стороны и компоненты) и возникает тот самый эффект направленности – и бесконечности, предела – и беспредельности..." [2]. С этой точки зрения, стиль представляется как основа объективного творческого начала, а манера субъективного, случайного. Стиль мышления позволяет сформировать оригинальный подход в решении задачи. Своеобразие художника заключается не только в следовании законам стиля, но и в субъективном вдохновении. С другой стороны, внимание к особенному характерно для миросозерцания романтизма и позднее для восходящей к нему философии жизни и в понимание исторических эпох как необратимых индивидуальных образований. В данном случае, стиль предстает как явление эпохальное ("стиль эпохи") На первый план выходит "маркирующая" его функция. Определенная культура имеет свои способы обозначать ("маркировать") свои объекты, значение которых проясняется при сравнении культур. Взгляды И.И. Винкельмана [3] выражают то, что каждая эпоха имеет своеобразный "художественный язык", который является основой присущего ей стиля. На основе идей Г.-В.-Ф. Гегеля [4] и О. Шпенглера [5] можно сделать вывод о том, что они рассматривают развитие эпохи как творческий процесс, в результате которого формируется новый способ мышления. Активное творческое оперирования наличными формами и материалами в рамках возможностей, обеспечиваемых определенными культурными достижениями в соответствии с уровнем духовного развития эпохи, раскрывает потенциал стилевых черт мышления. Данные рассуждения подводят к тому, что стиль мышления можно рассматривать как конкретную на определенном историческом этапе форму понимания мира. При помощи категориальных форм, их осмыслиения, осуществляется деление и упорядочивание мира как единого целого, и только при сравнении с другими формами иного "целостного мира" обнаруживается их стилевая окраска. Стиль как интегрирующая характеристика той или иной эпохи и культуры, сложившаяся в силу общих условий жизни, уровня развития и осмыслиения мира, помогает понять феномены культуры.

В рамках социологических исследований обозначается детерминирующий характер стиля мышления. Данной проблемой занимается преимущественно "социология знания", среди виднейших представителей которой можно отметить: М. Шелер, Т.В. Адорно, К. Мангейм, К.Р. Мегрелидзе и др. К. Мангейма делает вывод о том, что стиль мышления какой-либо группы определяет ее идеологическую систему, модель мира и детерминирует мышление и поведение каждого отдельного члена данной группы [6]. Различные стили мышления не осознаются до тех пор, пока общество стабильно и существует вера в авторитет и социальный престиж высшего слоя. Только во время социальной нестабильности (наличие горизонтальной и вертикальной мобильности) и возникновения коммуникации между изолированными группами, т.е. когда в одно и тоже сознание проникают различные стили мышления, или концепции мира, подрывается авторитет господствующей идеологии, внимание перемещается к взаимоотклоняющимся мнениям и бессознательным мотивам мышления. Так автор, вновь подчеркивает то, что господствующий стиль мышления является традицией, источником стереотипов и предрассудков.

На рубеже XIX-XX веков сильно возрастает интерес к индивидуальности познающего субъекта в философской методологии и гносеологии. Введение понятия "стиль" в контекст философско-методологических проблем обозначило новый взгляд на соотношение и взаимодействие особенностей теоретического мышления и исторической и социальной ориентации познавательного континуум-

ма на определенном этапе освоения мира. Актуальным становится понятие "научный стиль мышления" – "исторически сложившаяся совокупность методологических регулятивов, идеалов и норм науки, философских принципов, определяющих содержание и направленность изменений науки на исторически-конкретном этапе ее развития" [7]. Основная функция стиля научного мышления – интеграция разнородных компонентов научно-теоретического знания: научной картины мира, философских оснований науки, массива конкретно-теоретического знания.

Ряд западных философ вводят термины и понятия, сходные с понятием "стиль", с целью осмыслить изменения в научном познании: "парадигма" (Т.Кун) [8], "научно-исследовательская программа" (И. Лакатос) [9]. С точки зрения вклада данных концепции в расширение представлений о стиле мышления, важным является развитие представлений о доминирующих установках, формирующих индивидуальное мышление. Б.А. Параконский в полнее справедливо критические оценивает эти теории, считая, что в них прослеживается непонимание объективного и субъективного, всеобщего и особенного, абсолютного и относительного [10].

В общем, в философско-методологической литературе стиль мышления постулируется как особый методологический принцип исследования. Стилевой фактор является одним из основных в представлении науки как системы творческого познания. В нем одновременно фиксируется характер изменений в структуре и стратегиях научного поиска. Научные революции фиксируют фундаментальные, коренные изменения в структуре научного мышления, что выражается в стиле мышления, когда одна и та же проблема рассматривается совершенного и с иного ракурса и, соответственно, находит новое, оригинальное решение.

И в рамках философско-методологических исследований обоснование "стиля мышления" осуществляется через посредство особенностей методологического познания и понимания метода как "общего конструктивно принципа деятельности" [11]. В.Ф. Юлов в русле технологической концепции мышления называет два основных компонента мыслительной деятельности: проблема и метод. "Если проблема есть для мышления "что", то метод выражает собой блок "как". Такая композиция отвечает требованию информационно-интеллектуальной технологии. Сырьевой компонент ("что") можно преобразовать в искомый результат, лишь применяя к нему некий инструмент. В роли орудия ("как") и выступает метод, способный осуществить в проблемном материале необходимые когнитивные трансформации" [12].

Однако и здесь мы можем констатировать тот же противоречивый характер стиля мышления: "В стиле фиксируется момент специфичности субъекта, его уникальности и своеобразия. Посредством своей стилевой манифестации субъект творчества косвенно описывает и себя, и свои творческие каноны, идеально-ценостные стимулы и т.д. В то же время, когда стиль становится универсальным для данной эпохи каноном и его приемлет достаточно широкое творческое сообщество, он принимает методологически безусловное значение" [13, 74].

Итак, обобщая результаты междисциплинарного исследования, сделаем выводы относительно сущности и природы феномена "стиля мышления".

Стиль мышления – это социокультурный определенно-исторический феномен, обретающий конкретное, своеобразное воплощение в сознании личности и общества.

В рамках практических гуманитарных исследований стиль мышления рассматривается как имманентное свойство определенной сферы реализации активности личности и общества. Важнейшим аспектом стилей мышления является эвристическое использование различных схем мышления в качестве рабочего инструмента познания и преобразования мира. Б.А. Параконский выражает мысль о том, что "стиль мышления" ассоциирует определенную модель мира, обладающей целостностью и замкнутостью. Однако такая целостность существует не в смысле законченности и полноты идей и представлений для данного сознания, но как "определенная форма отношений к действительности, в рамках которого и благодаря которому данное сознание способно воспринимать и осваивать вновь возникающие ситуации движения познания или их эвристически моделировать" [13, 77]. Так, конкретная модель мира позволяет фиксировать в результате мысленной деятельности некую реальность.

Определенная эпоха формирует ценностно-ориентационные структуры мышления, заключающие в себе пределы творческой свободы и стратегические направления. Таким образом, стиль, являясь поначалу чем-то внешним для субъекта творчества, должен стать для него внутренней средой, чтобы не нарушать свободы в процессе творческого мышления. Л.С. Коршунова [14] выделяет в творческой деятельности объективную и субъективную сторону. Объективность обуславливается включенностью творческого субъекта в объективные отношения, возникающие в предметно-трудовой деятельности. Результат творчества в соответствии с интересами и потребностями творца формирует мир предметов, свойств и отношений. Проявлением же субъективности становится формирование идеального образа

результатата мышления и деятельности, предваряющего его реальное воплощение. Иными словами субъект мысленно планирует и пытается предвидеть социальные последствия деятельности.

Стиль мышления реализуется на двух уровнях: всеобщем и индивидуальном. Всеобщий уровень предполагает, что стиль – это канон или норматив, признанный в обществе, и с помощью которого осуществляется контроль над индивидуальным творчеством. Социальная коммуникация всегда отражается на творческой деятельности, предопределяет ее направление и задает контекст оценки открытий, нововведений, изобретений и т.п. Совокупность общественных стереотипов, или заданных представлений, является внутренним регулятором. Это позволяет мышлению оперировать с ограниченным набором возможных течений мысли.

Индивидуальный уровень позволяет определить стиль как собственный творческий потенциал автора, обозначающий некоторую свободу творчества в рамках данного общества. Иными словами, стиль связан с организацией субъективированных форм мысли, что является элементом индивидуального самосознания.

На данном этапе можно заключить, что сконструированный, в рамках всеобщего, своеобразный стиль мышления конкретной личности отражает определенную форму понимания мира и становится потенциалом формирования новых творческих идей и подходов, которые будут вписываться вписаны в социальный контекст. Индивид привносит свое видение и находит способы решения проблем, что может выходить за рамки официального стиля. Это своего рода "прорыв", судьба которого либо остаться незамеченным, либо изменить стандартное представление. Стиль мышления содержит в себе активный компонент, т.е. способен меняться со временем. Однако однажды найденное творческое решение будет оказывать влияние на всеобщий стиль, изменяя его. Так наблюдается двухстороннее взаимовлияния личности и общества, что составляет основу культурного прогресса, с одной стороны, и устойчивости культурного организма, с другой.

Тот или иной ракурс изучения данного феномена стиля мышления раскрывает следующие сущностные характеристики: во-первых, стиль мышления воплощает определенную модель мира (миропонимание); во-вторых, стиль мышления ориентирует мыслительную деятельность, внешне являясь методом, стратегией мышления; в-третьих, стиль мышления контролирует творческий процесс и отдельный акт мысли, позволяет оценивать полученные результаты.

Назовем структурные компоненты стиля мышления, исходя из его сущностных представлений в рамках рассмотренных выше подходов.

1. Содержательный компонент. Стиль мышления ассоциирует определенное миропонимание, и в этом смысле он связан с индивидуальной схемой представлений о мире, т.е. образом мира личности.

Данный компонент свидетельствует о том, что стиль мышления выполняет мировоззренческую функцию. Он не просто опирается на образ мира, но непосредственно связан с общим типом мышления эпохи, с ее социальными и этическими запросами, что служит важным фактором, влияющим на творческий процесс.

2. Методологический компонент.

Стиль мышления включает арсенал методов, способов решения задач, заключающих некоторую своеобразную стратегию мышления, являющуюся его активным компонентом. На индивидуальном уровне данный компонент связан с рассматриваемой нами выше психологической характеристикой ментальной системы – когнитивным стилем.

Данный компонент указывает на то, что стиль мышления выполняет методологическую функцию, заключающуюся в использовании индивидуальной стратегии в процессе обработки информации, поступающей из внешней среды и имеющейся в памяти.

3. Оценочный компонент.

Стиль мышления опирается на систему оценок собственных достижений относительно их новизны и способности вписываться в социально-культурный контекст с точки зрения их ценности, значимости и приемлемости.

Оценочный компонент демонстрирует эвристическую функцию стиля мышления. Различные стили мышления эвристически продуктивны до тех пор, пока они способны одновременно стимулировать и стабилизировать преобразовательную активность мышления.

Интегрированная совокупность всех компонентов в определенном их состоянии и определяет специфику субъективной мыслительной деятельности. Характер взаимосвязи компонентов наиболее ярко проявляется в процессе творческой деятельности. Но и в обычной повседневной жизни человек использует, преобразует имеющиеся и приобретает новые знания о мире при помощи какой-то универсальной для него стратегии мышления с последующей, а также сопутствующей оценкой результатов.

**Література**

1. Парабонский Б.А. Стиль мышления. Философские аспекты анализа стиля языка, культуры и познания / Парабонский Б.А. – К.: Наукова Думка, 1982. – С.8-9.
2. Эйдинова В. Стиль художника: Концепции стиля в литературной критике 20-х годов / Эйдинова В. – М.: Художественная литература, 1991. – С.9.
3. Винкельман И.И. История искусства древности: малые сочинения / И. И. Винкельман; изд. подгот. И.Е. Бабанов; гос. Эрмитаж. – СПб.: Алетейя, 2000. – 774 с.
4. Гегель Г.-В.-Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. / Г.-В.-Ф. Гегель; отв. ред. Е. П. Ситковский; АН СССР, Ин-т философии. – М.: Мысль, 1975-1977.
5. Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. / О. Шпенглер; пер. с нем. И. И. Маханькова. – М.: Айрис-пресс, 2003.
6. Мангейм К. "Идеология и утопия" Часть 1. – М.: Академия наук СССР. Институт научной информации по общественным наукам, 1976.
7. Медведева И.А. Стиль научного мышления / Медведева И.А. // Всемирная энциклопедия: Философия / Глав. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. – М.: АСТ, Мн.: Харвест; Современный литератор, 2001. – С.1021.
8. Кун Т. Структура научных революций: пер. с англ. / Т. Кун. – М.: АСТ, 2001. – 606 с.
9. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М.: Медиум, 1995. – 236 с.
10. Парабонский Б.А. Стиль мышления. Философские аспекты анализа стиля языка, культуры и познания / Парабонский Б.А. – К.: Наукова Думка, 1982.
11. Новик И.Б. Системный стиль мышления: особенности познания и управления в сложных системах / И.Б. Новик. – М.: Знание, 1986.
12. Юлов В.Ф. Мышление в контексте сознания / Юлов В.Ф. – М.: Академический Проект, 2005.
13. Парабонский Б.А. Стиль мышления. Философские аспекты анализа стиля языка, культуры и познания. – К.: Наукова Думка, 1982.
14. Коршунова Л.С. Творчество и мировоззрение: методологический аспект / Л.С. Коршунова. – М., 1982. – 40 с.

**References**

1. Parahonskiy B.A. Stil myishleniya. Filosofskie aspekty analiza stilya yazyika, kultury i poznaniya / Parahonskiy B.A. – K.: Naukova Dumka, 1982. – S.8-9.
2. Eydinova V. Stil hudozhnika: Kontseptsii stilya v literaturnoy kritike 20-h godov /Eydinova V. – M.: Hudozhestvennaya literatura, 1991.– S.9.
3. Vinkelman I.I. Istoryia iskusstva drevnosti: malyie sochineniya / I. I. Vinkelman; izd. podgot. I.E. Babanov; gos. Ermitazh. – SPb.: Aleteyya, 2000. – 774 s.
4. Geigel G.-V.-F. Entsiklopediya filosofskih nauk: v 3 t. / G.-V.-F. Geigel; otv. red. E. P. Sitkovskiy; AN SSSR, In-t filosofii. – M.: Myisl, 1975-1977.
5. Shpengler O. Zakat Evropyi: v 2 t. / O. Shpengler; per. s nem. I. I. Mahankova. – M.: Ayris-press, 2003.
6. Mangeym K. "Ideologiya i utopiya" Chast 1. – M.: Akademiya nauk SSSR. Institut nauchnoy informatsii po obschestvennym naukam, 1976.
7. Medvedeva I.A. Stil nauchnogo myishleniya / Medvedeva I.A. // Vsemirnaya entsiklopediya: Filosofiya / Glav. nauch. red. i sost. A.A. Gritsanov. – M.: AST, Mn.: Harvest; Sovremenniy literator, 2001. – S.1021.
8. Kun T. Struktura nauchnyih revolyutsiy: per. s angl. / T. Kun.– M.: AST, 2001. – 606 s.
9. Lakatos I. Falsifikatsiya i metodologiya nauchno-issledovatelskih programm / I. Lakatos. – M.: Medium, 1995. – 236 s.
10. Parahonskiy B.A. Stil myishleniya. Filosofskie aspekty analiza stilya yazyika, kultury i poznaniya / Parahonskiy B.A. – K.: Naukova Dumka, 1982.
11. Novik I.B. Sistemniy stil myishleniya: osobennosti poznaniya i upravleniya v slozhnyih sistemah / I.B. Novik. – M.: Znanie, 1986.
12. Yulov V.F. Myishlenie v kontekste soznaniya / Yulov V.F. – M.: Akademicheskiy Proekt, 2005.
13. Parahonskiy B.A. Stil myishleniya. Filosofskie aspekty analiza stilya yazyika, kultury i poznaniya. – K.: Naukova Dumka, 1982.
14. Korshunova L.S. Tvorchestvo i mirovozzrenie: metodologicheskiy aspekt / L.S. Korshunova. – M., 1982. – 40 s.

**Дмитрієва Л. М., Ткаченко О. М. Концептуалізація поняття "стиль мислення"**

Стаття присвячена аналізу теоретичних концепцій з метою виявлення сутності стилю мислення. Зроблено висновок, що стиль мислення – це певний спосіб розуміння і осмислення світу, що реалізується на загальному та індивідуальному рівнях. Виявлено і описано компоненти стилю мислення: змістовний, методологічний, оціночний.

Ключові слова: мислення, стиль, стиль мислення, когнітивний стиль, науковий стиль мислення, модель світу.

**Dmitrieva L., Tkachenko O. Conceptualization of term "thinking style"**

This article deals with analysis of the theoretical concepts in order to identify the essence of the thinking style phenomenon. Within this research the concept "thinking style" is considered. One of the major factors that makes style researches actual is interest in human identity and conviction in existence of peculiar forms of understanding of reality which are inherent to all people, solutions of objectives, creativity.

It is necessary to consider various forms of the practical organization of thinking as subject reality of style aspects studying in historical and logiko-gnoseological foreshortenings of personal cultural development of reality.

The concept "thinking style" is used for full and comprehensive justification of how the person thinks, how ideas are created and new theories are appeared, how traditions and cognitive templates are formed. Studying of thinking and laws of new knowledge formation is possible at understanding of what contribution the personality introduces to it.

Intrinsic characteristics of a phenomenon "thinking style" were revealed as a result of theoretical researches within the various humanitarian subjects.

Initial system idea of thinking style is formed in esthetic, historical and culturological theories. Active operating by knowledge within achievements of culture according to level of its spiritual development opens the potential of stylistic peculiarities of thinking.

In social and philosophical researches the thinking style is considered as "the model of the world" which is defined by sociocultural common living conditions.

The concept "scientific thinking style" in gnoseology and the theory of knowledge means an original way of learning activity of the subject.

There is the concept "cognitive style" in applied psychological researches which is used in a context of studying of features of personal mental system functioning.

Large number of definitions of the concept "thinking style" is connected with existence of the different parties of its judgment not only in separate sciences, but also in private researches. Among intrinsic characteristics of thinking style it is possible to define the following:

- thinking style associates a certain notion of the world owing to specifics of its individual reflection and interpretation;

- thinking style is external individual way, method of thinking;

- thinking style includes estimates and standards, which are allowed to supervise the process of thought and to estimate its results;

- thinking style concludes the potential of creative transformation of ideas about the world;

- peculiar lines and creative opportunities of thinking style of the personality are formed as a result of interference of objectified thinking style and individual cognitive style, and also its values, representations, attitudes;

- objectified thinking style – result of people aspirations during the actual historical period with accounting of current sociocultural conditions. This style with accounting of continuity is changed from generation to generation in the conditions of mankind progress.

For understanding of how external sociocultural predefiniteness refracts in individual consciousness and how individual thinking style is formed, it is necessary to define structural components of thinking style. Components of thinking style:

1. Substantial component. Thinking style associates a certain outlook, and in this sense it is connected with the individual scheme of ideas of the world, i.e. image of the world of the personality. Thinking style from a position of this component carries out world outlook function.

2. Methodological component. Thinking style includes an arsenal of methods, ways of the tasks solution concluding a peculiar strategy of thinking, which is its active component. This component specifies that thinking style carries out the methodological function consisting in use of individual strategy in the course of information processing, incoming from environment and which is available in memory.

3. Evaluative component. Thinking style leans on system of estimates of own achievements. The estimating component shows heuristic function of thinking style.

The integrated set of all components in its certain condition defines specifics of subjective cognitive activity.

*Key words:* a thinking, a style, a thinking style, a cognitive style, a scientific thinking style, a model of the world.