

III РОЗДІЛ

ФІЛОСОФІЯ, СОЦІОЛОГІЯ, ПЕДАГОГІКА, ПСИХОЛОГІЯ

В.И. ВОЛОВИК

РОДИНА И ОТЕЧЕСТВО: К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ

Большинство современных справочных изданий склонны отождествлять понятия «родина» и «отечество», «любовь к родине» и «любовь к отчеству»¹. За ними послушно следуют и многие исследователи-гуманитарии.

Однако, думается, что это не совсем правильно, поскольку родина – это страна, в которой человек родился, провел значительную часть своей жизни, в которой проживает его народ, отличающийся особенностями культуры, духовных ценностей, языка, быта, нравов и обычаев, с которой он ощущает прочную эмоциональную связь, даже находясь от нее вдали. Отечество же, помимо родины, охватывает еще и государственный строй со сложившейся системой государственной власти. Таким образом, понятие «отечество» шире понятия «родина».

У каждого человека есть родина, которую он, будучи нормальным человеком, не может не любить. Эта любовь, которая обозначается понятием «патриотизм», имманентно присуща людям. Ведь известно, что даже совершивший предательство, по той или иной причине покинувший свою родину тоскует по ней. И эта тоска, обозначаемая понятием «ностальгия» сродни тяжелой болезни. Что же касается отчества, то здесь дело обстоит несколько иначе. Существующий государственный строй, сформированный политическими субъектами, чьи интересы совпадают с потребностями определенных классов, наций и других, более мелких социальных групп, способствуя удовлетворению присущих им потребностей, тем самым способствует формированию для них отчества. И, видимо, не случайно в «Толковом словаре живого Великорусского языка» В. Даля понятие «отечество» означает «состояние отца, бытность отцом, родительство»², то есть предполагает, кроме участия в рождении, появлении на свет ребенка, определенную заботу о нем. Если же этого нет, то и об отчестве, следовательно, также нечего говорить: оно попросту отсутствует, как отсутствует и любовь к отчеству.

При этом отсутствие любви к отчеству не означает одновременно и отсутствия любви к родине. Человек может оставаться патриотом и при том условии, что он не имеет отчества. Только при этом его отношение к существующей системе государственного устройства, системе государственной власти, его политическое сознание, политический настрой будут, само собой понятно, негативными.

Заметив это, попробуем разобраться с отчеством для народа Украины.

Статья 5 Конституции Украины провозглашает: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине есть народ. Народ осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Право определять и изменять конституционный строй в Украине принадлежит исключительно народу и не может быть узурпировано государством, его органами или должностными лицами.

Никто не может узурпировать государственную власть³.

- Мой народ! Народ Украины! – неоднократно повторяет наш Президент.

Да и среди множества политических партий, действующих в нашей стране, не найти хотя бы одной, которая бы не обращалась, опять-таки, к народу, клянясь ему в любви и верности, провозглашая заботу о народе своей важнейшей задачей.

И все же, как это ни странно может показаться на первый взгляд, настойчиво напрашиваются вопросы: что же такое народ? каково содержание данного понятия? кто может идентифицировать себя с феноменом, обозначаемым понятием «народ»?

Дело в том, что это понятие неоднозначно. Им, во-первых, обозначаются различные формы таких этнических или этносоциальных общностей, как племя, народность, нация. Правда, при этом не всегда указанные понятия рассматриваются в качестве синонимов понятия «народ». В частности, последнее, как замечает Э.Д. Смит, в этнических концепциях нации, широко представленных в западных моделях, несколько отличается от понятия «нация». Авторы этих концепций трактуют народ «как политическую общность, которая подчиняется одним законам и институциям. В этнической модели народ, даже тогда, когда его на самом деле и не мобилизовали для политических действий, все-таки составляет объект националистических надежд и риторический суд последней инстанции. Предводители могут оправдать свои действия и объединить отдельные группы и классы, только ссылаясь на «волю народа», и вследствие этого этническая концепция... становится более «межклассовой» и «популистской» по тону, даже когда интеллигенция не имеет большого намерения выводить массы на политическую арену. Таким образом, в этнической концепции мобилизация народа играет важную, если не реальную, то моральную и риторическую роль»⁴. Как видим, в данном случае понятие «народ» обозначает лишь политическую общность, нередко иллюзорную, формируемую посредством пропагандистского воздействия на сознание людей, манипулирования общественным сознанием, разрушения складывающихся в нем образов, реально существующих в структуре социального организма таких элементов как классы и другие социальные группы с их объективно существующими потребностями и интересами.

Помимо употребления в узком этносоциальном смысле, понятие «народ» употребляется и в более широком смысле, когда им обозначается все население какой-либо страны – украинский, русский, американский, польский, французский, итальянский народ.

Как первое, так и второе значение понятия «народ» характеризуют социальный организм со стороны явления, фиксируя, что в рамках его сложилась определенная социальная, политическая общность. При этом остаются в тени сущностная сторона социального организма, тот внутренний механизм, который обеспечивает его саморазвитие. Эта сторона находит свое отражение в третьем значении понятия «народ», которое обозначает социальную общность, включающую на разных этапах истории те классы, социальные слои и группы, чьи интересы совпадают с потребностями поступательного развития социального организма.

И, по логике вещей, именно они, эти классы, социальные слои и группы, в первую очередь формируют собой носителя суверенитета и призваны служить источником власти любого общества, в том числе и украинского.

С другой стороны, именно их интересы в первую очередь должна представлять и защищать государственная власть, обеспечивая, таким образом, формирование для них отечества.

Кто же, исходя из сказанного, имеет право идентифицировать себя с народом Украины в этом, последнем значении данного понятия? Прежде всего это промышленные и сельскохозяйственные рабочие, работники, занятые в сфере экономики, для которых заработная плата – основной, а то и единственный доход. Именно они, в первую очередь, заинтересованы в быстром обновлении и развитии материального производства нашей страны, совершенствовании производительных и иных общественных отношений, поскольку именно с такого рода переменами связан рост благосостояния их самих, членов их семей, близких. Сюда же относится готовая вступить в самостоятельную жизнь молодежь. От развития экономики зависит размер бюджетных средств, которые государство сможет выделить на образование молодежи, спорт, культуру, а также дополнительные рабочие места, которые потребуются для трудоустройства юношей и девушек, оканчивающих школы, вузы, профтехучилища. К ним примыкают пенсионеры, благосостояние, медицинское обслуживание которых также напрямую связано с поступательными переменами в жизни общества, дальнейшим развитием его экономики, социальной сферы. К ним тяготеют предприниматели, бизнесмены, чей бизнес основывается на производстве материальных благ,

способствует росту внутреннего валового продукта (ВВП), те, кто стремится жить честным трудом, соблюдая законы государства.

Очевидно, что указанные социальные группы составляют подавляющее большинство сограждан Украины, образуя, таким образом, социальную общность, обозначаемую понятием «народ». Теперь попробуем выяснить, действительно ли эти социальные группы, а следовательно и народ служат у нас источником государственной власти.

Сознавая, что данная задача далеко не простая, мы возьмем на себя смелость утверждать, что она все же разрешима, поскольку существуют объективные показатели, критерии, наличие которых поможет нам установить либо наличие данного обстоятельства, обязательность которого декларируется той же статьей 5 основного закона нашего государства, либо его отсутствие. Такими критериями, как нам представляется, могут служить, во-первых, наличие пропорционального представительства вышеназванных социальных групп в соответствующих структурах как законодательной, так и исполнительной власти, а во-вторых, такая работа этих структур, которая получала бы одобрение тех же социальных групп, свидетельствуя тем самым о том, что у них есть не только Родина, но и отечество.

Что касается первого критерия, то факты красноречиво свидетельствуют о том, что он практически отсутствует. Ведь как в Верховной Раде, так и в правительстве Украины отсутствуют и промышленные, и сельскохозяйственные рабочие, нет там пропорционального представительства и других социальных групп, формирующих наш народ. Та же картина наблюдается на областном, городском и районной уровнях. Думается, что именно поэтому в последние годы у нас не принято анализировать качественный состав депутатов, лишая, таким образом, народ Украины возможности контролировать соблюдение 5 статьи Конституции.

Возможно, теперь, когда выборы в Верховную Раду и местные советы будут проводиться по партийным спискам, положение дел как-то изменится и представители народа, то есть социальные группы и слои, образующие большинство наших сограждан, будут лучше представлены в органах государственной власти? Однако изучение положения дел говорит о том, что надеяться на это оснований нет.

В самом деле. По данным социологических исследований политической культуры граждан Украины, которые в конце 2004 года провела группа отечественных исследователей, лишь 17,5% опрошенных интересовались политикой, считали необходимым ее понимать и анализировать. Среди взрослого населения этот показатель был еще ниже – 16,2%, среди молодежи – 20,4%. Лишь 20,4% респондентов были склонны включаться в работу тех или иных политических объединений, общественных или молодежных организаций, в том числе взрослых – 19,1% и молодежи – 23,3%. В то же время подавляющее большинство опрошенных – 76,9% либо не желали участвовать в этой работе, либо сомневались в необходимости этого, в том числе у взрослых респондентов этот процент был значительно выше и составил 80,9%, а у молодежи – 76,7%⁵.

Аналогичное положение, свидетельствующее о низкой политической активности и организованности большинства наших сограждан, а следовательно и большинства народа, наблюдается и в регионах. К примеру, на начало избирательной кампании по выборам народных депутатов, депутатов местных советов в 2005 году только 7% электората Запорожской области имели партийную принадлежность, а с ней и какую-то возможность быть выдвинутыми кандидатами в депутаты того или иного уровня. Примерно такое же положение и в других областях Украины.

Теперь обратимся ко второму критерию. Как свидетельствуют данные тех же социологических исследований, только 19,6% респондентов считают, что обычному человеку (то есть абсолютному большинству нашего народа) можно надеяться на помощь со стороны представителей власти в решении каких-либо проблем. Среди взрослых так считали лишь 17,8%, а среди молодежи – 23,7%. В то же время 70,4% опрошенных в своих ответах заявили о том, что обычному человеку либо не стоит надеяться на помощь со стороны представителей власти в решении каких-либо проблем, либо сомневались в этом. Среди взрослых этот показатель составил 82,2%, а среди молодежи – 76,3%. ¾ опрошенных считают, что все, кто

проходит во власть, заботятся лишь о том, чтобы набить собственные карманы. Такое мнение высказали 85,1% взрослых и 79,7% молодежи⁶.

Такие негативные оценки государственной властью дают основание сделать вывод о том, что большинство народа Украины сегодня не имеют своего отечества. Думается, что причиной этого служит практически безраздельное господство частной собственности, все более набирающей силу после развала СССР и провозглашения независимости Украины. Как это ни печально, но неоспоримым фактом является то, что начало нового тысячелетия наша молодая страна встретила невиданным ростом безработицы, которая к 2003 году с учетом скрытой безработицы достигла 40%. Миллионы наших сограждан скитаются по миру в поисках хоть какого-нибудь заработка. 80% населения страны, опять-таки большинство народа, проживают за чертой бедности⁷.

Конечно, не все могут разделить сделанный нами вывод относительно отечества для украинского народа. В соответствии с данными социологических исследований конца 2004 года, на которые мы уже ссылались, 19,6% опрошенных все же выразили несогласие с тем, что обычному человеку в нашей стране не следует надеяться на помощь со стороны представителей власти в решении каких-либо проблем. Среди взрослого населения этот процент, правда, составил 17,8%, а среди молодежи 23,7%. 16,3% респондентов не согласились с тем, что все, кто приходит к власти, заботятся о том, чтобы набить собственные карманы, в том числе 14,6% взрослых и 20,3% молодежи⁸. Эти респонденты представляют тех из наших сограждан, которым государственная власть наверняка создала комфортные условия, которые чувствуют себя благополучно, достаточно обеспечены, а посему испытывают благодарность к власти. Они имеют не только Родину, но и отечество.

Они, так сказать, «стопроцентные патриоты», поскольку объективно готовы защищать не только родину, но и существующий государственный строй, свое отечество. Такого рода «стопроцентные патриоты» и примерно в таком же малом количестве есть сегодня и в других странах, которые образовались на территории бывшего Советского Союза после его развала. Естественно, есть там и сограждане этих стран, так сказать, с «урезанным патриотизмом». Родина у них есть и они ее готовы защищать, а вот что касается отечества, то здесь та же проблема: как защищать то, чего у людей нет?

Думая над этой, прямо скажем, сложнейшей проблемой, обществоведы предлагают различные варианты ее решения. Свои варианты, в частности, предлагает В.В. Помогаев, доктор исторических наук из Тамбовского университета нашего северо-восточного соседа – России, который в своей статье пишет:

«Таким образом, альтернатива проста. Вариант первый: по-прежнему идти на поводу у «электората» - части общества, с низкой конкурентоспособностью, не способной самостоятельно удовлетворять свои потребности, ориентированной жить на подачки государства, которое взамен требует лояльности по схеме советского патриотизма. Прежние методы приведут к прежним результатам: равенству в нищете под лозунгом социальной справедливости, унижительной зависимости от чиновников – и очередной возможности убедиться, какова цена вынужденной лояльности.

Второй вариант: переориентироваться на людей успешных, обладающих высокой социальной конкурентоспособностью. Их меньшинство, но именно они развивают науку, культуру, экономику, потребляют современные товары, услуги, создают новые рабочие места. Они определяют уровень цивилизованности общества. Таких граждан не нужно учить патриотизму, это «естественные патриоты» государственной системы, которая помогает, или хотя бы не мешает, самореализоваться, чувствовать себя людьми, жить как люди. В других странах ориентация на активную часть населения дала результаты – в виде «экономического чуда», «благополучия для всех...»⁹.

Читая эти строки, невольно вспоминается народная мудрость: «Сытый голодному не товарищ». Исходя из точки зрения автора цитируемой статьи, государство должно молиться на сытых, тех, кому удалось схватить за хвост птицу счастья, восторгаясь их «естественным патриотизмом». Их в современной Украине менее 20%. А как же быть с остальными 80%, то есть подавляющим большинством нашего народа? Ведь государство призвано выражать

интересы всего общества, значит и их. Где гарантия того, что, почувствовав нейтральность государства к своей набирающей силу активности, расковавшись, «естественные патриоты» не попытаются превратить своих сограждан с «урезанным патриотизмом» в зависимых от них крепостных или тех же рабов, если не де-юре, то де-факто? Тем более, что и в законодательной, и в исполнительной, и в судебных ветвях власти те 80%, если и представлены, то лишь символически. К примеру, среди народных депутатов, избранных в парламент Украины в 2002 году не было ни одного рядового рабочего, учащегося либо студента и лишь 2 пенсионера¹⁰. Осталось сделать совсем немного, чтобы «естественные патриоты» могли с полным основанием сказать: «Государство – это мы». Но ведь это уже было в истории человечества, которое осознало необходимость искать новые, более прогрессивные формы государственного устройства, встав на путь демократии.

Говоря о Западной демократии в советский период нашей истории, обществоведы, как правило, связывали ее с капитализмом, с частной собственностью. И это была правда. Однако не вся правда. Частная собственность, безусловно, занимает главенствующие позиции во всех развитых странах Запада. Однако, кроме нее, для экономики их характерно наличие солидной доли государственной, коммунальной, коллективной форм собственности. Обеспечение оптимального сочетания их, гармонизации их посредством разумно проводимой экономической политики пребывающего в развитии государства как раз и послужило важнейшим фактором, способствовавшим «экономическому чуду» в тех странах, на которые ссылается В.В. Помогаев. Именно это способствовало тому, что их сограждане, не являющиеся владельцами частной собственности, из классов, социальных слоев и групп, чьи интересы совпадали с потребностями поступательного развития общества, то есть большинство народа, обретают отечество, становясь не меньшими патриотами, нежели те же «естественные патриоты» из числа собственников на орудия и средства производства.

Возникает вопрос: возможно ли повторение этого в условиях переживающей трансформацию Украины? Думается, да. Но для этого необходимы новаторские шаги в развитии сложившегося у нас государственного устройства, государственной власти. Исходя из достигнутого страной уровня экономического развития, ее базиса, они, естественно, вначале должны быть как следует проработаны теоретически, а затем, получив одобрение народа с помощью узаконенных в обществе форм, осуществлены практически. Именно подход к государственному строительству, а не яростная борьба за власть любыми средствами, любой ценой должен отличать блоки партии, которые не только на словах, а и на деле заботятся о подлинном прогрессе нашего общества, о том, чтобы сформировать отечество не только для избранных, а для всего народа нашей Украины.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. См., например: Философский энциклопедический словарь. –М.: Советская энциклопедия, 1983. –С.4; Философский словарь. –М.: Политиздат, 1981. –С.277; Український словник-енциклопедія. –К.: Вид-во „Ірина”, 1999. –С.273; Філософський енциклопедичний словник. –К.: Абрис, 2002. –С.471.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого Великорусского языка. Т. II. –С.-Петербург – Москва, 1881 –С.724.
3. Конституція України: Прийнята на п'ятій сесії Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р. –К.: Україна, 1996. –С.4
4. Сміт Е. Національна ідентичність. Перекл. з англ. –К.: „Основи”, 1994. –С.21.
5. См.: Жадан І., Кисельов С., Кисельова О., Рябов С. Політична культура та проблеми громадянської освіти в Україні. Аналітичний звіт. –Київ: Тандем, 2004. –С.69-70.
6. Там же. –С.73-74.
7. См.: Дробноход Н. Государственный лабиринт для украинского народа. Найдем ли выход? // Зеркало недели. № 16(441), 2003, 26 апреля. –С.20.
8. См. указ. работу. –С.73-74.

9. Помогаев В.В. История Зои Космодемьянской в ретроспективе патриотического воспитания // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 1(37), 2005. –С.40.

10. См.: Выборы до Верховної Ради України 2002. Інформаційно-аналітичне видання Центральної Вибірчої Комісії. –Київ, 2002.

Л.Д.КРИВЕГА

ВЛАДА І ЛЮДИНА В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Як відомо, влада має такі сутнісні структурні аспекти як підпорядковуючу силу, цільову і вольову складові, соціальну відповідальність. В умовах глобалізації влада держави-нації послаблюється за рахунок посилення власних повноважень міжнародних організацій, регіональних блоків та угруповань, транснаціональних компаній та країн, що входять до «великої вісімки». Розгортання глобалізаційних процесів і лібералізація політичних режимів обумовлюють раціоналізацію відносин людини і влади, побудову цих відносин на підґрунті рівноправного соціального контракту, де кожна з сторін має певні зобов'язання. У початковому визначенні довіра – це виконання зобов'язань без застосування санкцій. В основі довіри лежить віра у взаємність, в дієвість взаємних зобов'язань. Фактом є зростання недовіри до власних структур щодо ефективного використання соціального капіталу і ресурсів суспільства саме на благо суспільства, а не на реалізацію бізнесових інтересів фінансово-промислових груп. Недовіра до держави відбивається в низькій явці електорату в останній час на вибори будь якого рівня в демократичних країнах. Поява й розвиток мережевої комунікації в Інтернеті дозволяють посилити різноманіття в спілкуванні сучасної людини з владою. Комунікативна технологія в Інтернеті, як відомо, поділяється на діалогову комунікацію – off-line і on-line (електронна пошта, ICQ) та полілогову комунікацію -off-line і on-line (конференції, форуми, ЧАТи).

Необхідно відзначити, що Інтернет надає унікальну можливість сумістити комунікацію й автокомунікацію: тексти, що посилаються іншому, стають доступні й адресату, й адресанту одночасно. Те, що зазвичай рознесено в часі, в Інтернеті реалізується “тут і тепер”. Поява автокомунікації (зокрема, пов'язана з вибуховим відродженням епістолярного жанру: щоденно через електронну пошту – E-mail – у світі відправляються десятки мільйонів повідомлень) принципово змінює умови спілкування для людини з владними структурами.

Не треба забувати і про зміни в світоглядних орієнтаціях сучасної людини, що відбиваються на її взаємовідносинах з владою. Так, безперечний вплив на світоглядні настанови особистості здійснюють глобалізаційні процеси, становлення інформаційного суспільства, лібералізація політичних режимів в світі. Це обумовлює появу все більшої кількості осередків вільнодумства і можливостей здійснити соціальним суб'єктам інноваційні проекти по перетворенню навколишнього недосконалого світу. Дух свободи та прагнення до результативної творчої праці все більш притаманний сучасній особистості. В цьому аспекті слушною є спроба з'ясувати сутнісні характеристики соціально-конструктивного світогляду (в тому числі і у взаємовідносинах людини з владою) на початку 21 століття.

Зазначимо, що світогляд – це система поглядів людини на світ та своє призначення в ньому. Світогляд відображає духовно-практичний спосіб освоєння і орієнтування особи в оточуючому світі. Характерними для сьогодення є такі тенденції у розвитку світоглядних орієнтацій особи як:

а) криза наукового обґрунтування і розповсюдження ненаукового, псевдонаукового обґрунтування життєвих орієнтацій, ренесанс релігійних світоглядних настанов особи;

б) поступове відчуження людини від владних ідеологій, опора дезорієнтованої швидкими, іноді, радикальними соціальними змінами людини на здоровий глузд і власний життєвий досвід;

Особливостями світогляду сучасної особистості все більше виступають поза межність, всеохоплюваність і всечутливість, вихід за рамки наявного буття, принципова відкритість, направленість на чергове вирішення вічних питань про першоначала, першопричини та сенс