

13. Свободное Слово (Лондон). - 1902- №3. - Стб.6.
14. Свободное Слово (Лондон). - 1903. - №6. - Стб. 28.
15. Свободное Слово (Лондон). - 1904. - №11. - Стб.27.
16. Див.: ДАРФ. - Ф.102. - ДПОО. - Оп.226. - Спр.14. ч.57. - Арк.1.
17. Там само. :Арк.5.
18. Див.: Свободное Слово (Лондон). - 1905. - № 17-18. - Стб.47.
19. Толстой Л.Н. Письмо к великому князю Николаю Михайловичу от 14 сентября 1905 г.//Собр. соч. - Т.19-20. - С.586.

А.Ф. ДОДОНОВ

КАКАЯ ИДЕЯ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ НУЖНА УКРАИНЕ

*Наука состоит в том, чтобы знать,
в чем заключается благо данного
общества, искусство – в том, чтобы
найти средства для осуществления
этого блага.*

И. Бентам [1, с.307].

Практика свидетельствует, что добиваются наибольших успехов те государства, население которых имеет научно обоснованную стратегическую цель, то есть выработанный человеческим мышлением образ привлекательного результата, ради которого осуществляется деятельность и который служит её внутренним побудительным мотивом. Она выполняет в общественно-политической деятельности мотивационную, организационную, мобилизационную и интеграционную функции. А поэтому крайне важно, особенно в переходные периоды развития, четко определить идеалы, чтобы не походить на одного из персонажей М. Е. Салтыкова-Щедрина, которому “чего-то хотелось: не то конституции, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать” [2, с.228].

В данной статье, мы, опираясь на гуманистический теоретико- методологический подход, попытаемся установить, на какую стратегическую цель перспективного развития нам следует ориентироваться.

Для этого, на наш взгляд, следует прежде всего ответить на такой **основной вопрос философии истории: “что или кого следует принять за сущность общества и, следовательно, за критерий прогресса при анализе исторического развития: способ производства, технику, материальные ценности, деньги; человека, семью, класс, нацию, государство и т.д.?”**

Мы присоединяемся к тем мыслителям, которые утверждали и считают, что первоначало и суть любого человеческого общества и человеческой цивилизации составляет **человек**. Еще в V в. до н.э. Протагор утверждал: “Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют” [3, с.68].

К сожалению, имеются исследователи, в том числе и в Украине, отдающие предпочтение другим критериям измерения социального прогресса. В частности, в трудах В. Липинского в центре внимания стоит государство, а у Д. Донцова, Н. Сциборского и их современных последователей – нация. Исходя из примата интересов нации, они и пытаются разрабатывать идею перспективного развития Украины, так называемую “национальную идею”.

Однако, как справедливо заметил А.И. Солженицын, к термину “национальная идея” следует относиться “осторожно”, так как им злоупотребляли [4, с.4]. Злоупотребляли и продолжают злоупотреблять, фетишизируя нацию и превратно представляя взаимоотношения различных этносов, наделяя их сверхъестественными свойствами и делая предметом слепого поклонения. Так, И. Богословская, И. Дидковский, А. Чалый и другие составители “Плана Развития Страны” [5] утверждают: “Украинская нация, тело и дух Украины формируются на

наших глазах. Что же это такое? Это – общность людей, объединенных гражданством Украины. И это – главное. “Я – украинец” – так скажет и этнический украинец, и татарин, и русский, и еврей, и поляк, и араб, – если он гражданин Украины” [5, с.30].

Как видим, они понимают под нацией всех граждан Украины, независимо от их национальности. Подобное мы встречаем и учебной литературе. В частности, в учебнике для студентов вузов по политологии под редакцией О.В. Бабкиной и В.П. Горбатенка сказано: “Нация (лат. *patio* – народ) – политически, государственно-организованный народ” [6, с.519]. С таким определением трудно согласиться.

На наш взгляд, нация (лат. *patio* – племя, народ) – крупная устойчивая общность людей, исторически сложившаяся на основе единства происхождения (общность “крови”), языка, культуры, совместного проживания и ведения экономических, социальных и политических дел.

Нации стали формироваться в результате развития капиталистических товарно-денежных отношений, разрушения феодальной обособленности, создания общенациональных рынков и централизованных государств. Именно тогда, в период бурного перехода от феодализма к капитализму, возник лозунг: “один народ – одна нация”, появилась “национальная идея”. Без неё этот процесс протекал бы довольно медленно. Она способствовала реализации интересов буржуазии, благоприятствовала консолидации близких по своей хозяйственной деятельности и культуре этносов. Вместе с тем появились нации, угнетающие другие народы, и нации, боровшиеся за своё освобождение под лозунгом “самоопределения нации”. Национальная идея угнетенной нации имела, как правило, общедемократическое и справедливое содержание. Национальная идея угнетающей нации всегда отстаивала эгоистические и агрессивные устремления её правящих кругов.

После развала СССР на территории независимой Украины оказались (зачастую не по своей воле) представители многих национальностей. За истекший период они, конечно, не успели впитать в себя все свойства коренных украинцев. Поэтому далеко не каждый татарин, русский, еврей, поляк, и араб, имеющий украинское гражданство, на вопрос “кто вы?” скажет, что он украинец. Чтобы так заявить, им надо пройти длительный период ассимиляции.

Содержащееся в “Плане Развития Страны” определение нации затушевывает имеющиеся в стране межнациональные, межклассовые, межсословные противоречия, не учитывает простую истину, что в каждой национальной культуре есть две национальные культуры, которые создаются представителями одной национальности, но “двух разных наций в одной нации”, имеющих разное социальное положение, идеологию, психологию и общественно-политические цели. Интересы этнического украинца-олигарха и украинца-безработного непримиримы. В мире чистогана не бывает своих. Там господствует прибыль.

Как заметил Ю. Апухтин, правящая элита Украины уже дважды пыталась реализовать своё видение политического будущего страны, и оба раза это будущее не было востребовано народом. В первый раз, в период правления Л.М. Кравчука и Л.Д. Кучмы, она видела будущее нашего общества в “национальной идеи”, суть которой состояла в том, что народ Украины – единая нация и государство должно развиваться в интересах титульной нации [7]. Эта идея в многонациональном, сложно дифференцированном в социальном отношении государстве породила волну межэтнических, межконфессиональных, межрегиональных и социальных противоречий и конфликтов. О том, что бедность является источником революций и преступлений, знали еще древние греки. Усвоили это и лидеры ряда зарубежных стран, которые ведут борьбу против условий вызывающих революции – неравенства и несправедливости. Наши политические деятели продолжают с этим не считаться.

Второй раз, а период президентства В.А. Ющенко, политическое будущее Украины стали усматривать в европейской интеграции, так как она якобы органически вписывается в европейскую цивилизацию и ее население разделяет западные ценности, стоит только избрать то руководство, которое быстро осуществит эти мечты [7].

Но и эта идея оказалась бесперспективной, поскольку многие жители Украины не разделяют западные ценности, а сами европейцы видят в нас не равноправных партнеров, а

«бедных родственников», которых можно использовать в роли пятой колонны против России. Ожидания «золотого дождя» с запада не оправдались.

Ни Евросоюз, ни НАТО не являются объединяющими идеями для большинства жителей Украины. Евросоюз – это очередная идея фикс. Если бы мы больше знали о загранице, то меньше бы надеялись на нее. Как здесь не вспомнить слова великого князя Александра Михайловича Романова, который много лет жил в Европе и объездил весь мир: «Европа! Европа! – это вечное стремление идти в ногу с Европой задержало наше национальное развитие, Бог знает на сколько лет» [8]. А известный поэт Ф.И. Тютчев ещё в XIX в. писал:

Как перед ней не гниётся, господа,
Вам не снискать признанья у Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не светоч просвещения, а холопы.

Правящие круги Украины, да и оппозиционные партии, мало заботятся о выработке привлекательной цели развития общества, живут по принципу «день простоять, да ночь продержаться», а там хоть трава не расти. Им проще реанимировать старую догму о надклассовом национальном единстве и «классовом мире» внутри нации, утверждать, что индивидуумы любой национальности живут исключительно для нации, которая есть цель в себе самой, тело и дух Украины!

Кому это выгодно? Да той части представителей «титულიной» нации, которые за счет своей принадлежности к ней стремятся приобрести привилегии в политической, экономической и других сферах общественной жизни. И стимулируют подобные желания не столько любовь их носителей к своей нации, сколько скрытая неприязнь к представителям других национальностей, зависть, что те могут добиться больших успехов и жить лучше. Национализм может сплотить лишь тех людей, которые ещё не поднялись до понимания объективной необходимости единения различных наций и народностей в единое общечеловеческое содружество, не учитывают тот факт, что помимо той родины, где человек родился и живет, есть ещё «родина» великой культуры, где господствуют Гомер, Аристотель, Данте, У. Шекспир, Т. Шевченко, Ш. Руставели, Рафаэль Санти, Л. Бетховен, А. Эйнштейн и другие гении, создавшие творения, позволяющие людям разных национальностей почувствовать величие рода человеческого.

Третью попытку определения “национальной идеи” предприняли участники всеукраинского общественного движения «Вече Украины». В подготовленном ими «Плане Развития Страны! сказано: «Что же может объединить нас – таких разных? Ответ удивительно прост и сложен одновременно. Это – наш индивидуализм. Это – наше «я», через которое мы пропускаем всё сущее. Наш эгоцентризм и индивидуализм – это не плохо и не хорошо. Это – так. И из этого следует исходить при определении той национальной идеи, которая станет объединяющей для юной украинской нации на ближайшие 20 лет... **«Украина – это я!».** Это и есть наша национальная идея» [5, с.31-32, 41].

Попытаемся, как говорят, «проверить алгеброй гармонию», то есть точным расчетом то, что выражено чувствами. Что же получается? Миллионер заявляет: «Украина – я», бездомный – «нет, Украина – я». Каждый либерал, консерватор, анархист, атеист и верующий, интернационалист и националист, честный и вор, трезвенник и пьяница считают, что Украина – это он. Что-то здесь, как писал Н.В. Гоголь в повести «Заколдованное место», «не вытанцовывается» [2, с.34].

Как можно исходить при определении национальной идеи из эгоцентризма и индивидуализма, которые – «не плохо и не хорошо», то есть непонятно из чего. Но эгоцентризм и индивидуализм имеют определенное содержание. Эгоцентризм (лат. ego - я + centrum - центр) – воззрение, ставящее в центр всего мировоззрения индивидуальное «я» человека; крайняя форма индивидуализма и эгоизма. Индивидуализм (лат. Individuum – неделимое, особь) – 1) противопоставление интересов отдельной личности (индивидуума) интересам общества, предпочтение личных интересов общественным; один из основных принципов частнособственнической идеологии; 2) стремление к выражению своей индивидуальности, своей личности в противопоставлении себя коллективу.

Человек не может быть только индивидуалистом. Еще античные мыслители усматривали важнейшую причину возникновения государства в природном влечении людей к общению ради достижения лучшей жизни.

На вопрос корреспондента «А почему «я», а не «мы» - что за эгоизм?» И. Богословская ответила: «Ну не понимает украинец «мы», а вот «я» все ставит на места. Украинцы – индивидуалисты [9, с.7]. Это утверждение, на наш взгляд, не соответствует действительности. Многие украинцы были и остаются сторонниками коллективистских начал и солидаризма, ибо хорошо понимают, что личностный эгоизм проявляется на принципах «человек человеку волк», «моя хата с краю», а проживающие в стране напоминают “семечки в мешке”, которые находятся вместе, но все в своей скорлупе.

Человек не может и не хочет жить один. Ему необходимо человеческое общение, которое выстраивается в виде пирамиды, имеющей несколько уровней: сам, семья, родственники, коллектив, регион, класс, нация, общество, человечество. Индивидуализм (даже «гуманистический» В. фон Гумбольда) порождает «войну всех против всех», а потому для упорядочения межличностных отношений и создается правовое государство.

Украина – это не «я». Украина – это сообщество людей, проживающих на четко обозначенной территории, которое имеет свое политическое общество, то есть государство, и не политическое общество, то есть гражданское общество. Украина как независимое государство – это исторически сложившийся политический институт, который обладает верховной властью на определенной территории и призван обеспечивать безопасность и права граждан, а также управление страной.

Объявить, что нашей национальной идеей является формула «Украина – это я», значит повторять азы классического либерализма, основатели которого еще в XVII в. добивались смягчения различных форм государственного и общественного принуждения по отношению к индивиду, отводили государству роль «ночного сторожа». Чем это закончилось, хорошо известно. Свобода и равенство не желали и не желают уживаться друг с другом, одна ценность противоречит другой. Свобода обернулась усилением эксплуатации буржуазией пролетариата, углублением имущественной дифференциации населения и нарастанием социальных противоречий и конфликтов. Кто заинтересован в такой позиции? А лишь небольшая группа власть и капитал имеющих, которые претендуют, выражаясь словами одного из лидеров общественного движения «Вече Украины» И. Дидковского, на роль «покровителей народа» [10, с.5].

Отмеченное позволяет констатировать: 1) национальный фактор по сравнению с личностным и социальным играет вторичное значение; 2) национальная идея порождена процессом утверждения капиталистических отношений, и разработка ее в многонациональном государстве является делом нецелесообразным и неэтичным; 3) в современных условиях речь следует вести не о национальной идее, а о стратегической цели и концепции перспективного развития страны.

Какова же их сущность? И. Кант (1724 – 1804) исходил из неотъемлемого права человека на собственную жизнь и считал, что **человек – это главная цель, а не средство**. По мнению А.И. Солженицына, стратегическую цель удачно определил еще 250 лет тому назад русский государственный деятель П.И.Шувалов, который предложил царице Елизавете Петровне руководствоваться таким главным законом – **сбережение народа** [4, с.4]. Важность этого начинают понимать в современной России, где собираются повысить «конкурентоспособность» своих граждан. Поняли это и в Китае, где с 2003 г. новый курс китайского руководства строится не на цели приоритетного развития «передовых производительных сил», как это было в 90-х годах прошлого века, а на основе лозунга **«человек – основа всего»**. Назрела объективная необходимость позаботиться о сбережении и украинского народа. “Самые несчастные люди на Земле живут в Зимбабве и Украине”. С таким утверждением в The Sunday Times выступила профессор Рута Винховен, опубликовав результаты доклада, составленного по опросам общественного мнения 100 тыс. человек, проживающих в 90 странах мира. В основу заключения положено мироощущение респондентов. Только 20 % украинцев в состоянии радоваться жизни, тогда как в Дании и

Швейцарии этот показатель равняется 74 % [11, А7]. С 1991 г. по конец 2005г. численность населения Украины уменьшилась с 52,056 млн. до 46,978 млн. человек, то есть более чем на 5 млн. Темп вымирания – приблизительно 1 тыс. украинцев в день – сохраняется стабильным в течение последних 3 лет [12, с.7].

Признавая человека в качестве «главной меры всех вещей», «главной цели» общественного развития, а также необходимость «сбережения народа», нельзя, на наш взгляд, обойти молчанием и вопросы о том от кого и какого человека надо оберегать? Оказывается, человек нуждался и ныне нуждается в защите не столько от стихийных бедствий, сколько от хищных и варварских действий людей-антигуманных – обманщиков, воров, хапуг, хулиганов, наркоманов, пьяниц и прочих лиц, причиняющих вред другим людям, обществу и природе. Т.Г. Шевченко в поэме Катерина писал:

Вот что делают на свете,
Людам сами ж люди.
Того вяжут, того режут,
Тот сам себя губит...

Какого же человека необходимо формировать и оберегать? Ответ однозначный – **человека гуманного**, который живет по законам справедливости, творит добро и не причиняет вреда другим людям, обществу и природе. «Суть жизни в том, - подчеркивал А.М.Горький, - чтобы человек все дальше отходил от скота...» [13, с.662].

Капитализм с его частнособственническими отношениями не способен отказаться от либеральной и консервативной идеологий, допускающих эксплуатацию и войны, и спасти мир. Вряд ли возможно выйти на новый этап коэволюции человека и природы и в рамках существующих моделей социалистического развития, заряженных на классовую борьбу. Альтернатива «капитализм или социализм» по своей сути становится ложной, так как они не устраняют социальные антагонизмы и не обеспечивают социальную справедливость. Следовательно, объективно требуется смещение и капитализма, и социализма в сторону гуманизации.

Смысл жизни человека (как биологического существа) состоит в сохранении и воспроизведении жизни, то есть коренится в самой жизни. Смысл жизни человека как социального существа состоит в осуществлении конкретных социальнозначимых действий, направленных, по нашему мнению, в первую очередь на совершенствование самого человека, и служении его другим людям, то есть в гуманизации человека и построении гуманного общества.

Гуманное (нормальное) человеческое общество - это неантагонистическое общество свободных, сознательных и высокоорганизованных людей, строящих свою жизнедеятельность на принципах гуманизма, социальной справедливости, высокой нравственности и законности, в котором власть и капитал (собственность) принадлежат всем работающим, благосостояние каждого из них определяется количеством и качеством их труда, сполна удовлетворяются разумные потребности в пище, жилище, одежде, физическом, умственном и духовном совершенствовании на базе накопленного человечеством интеллектуального и культурного богатства, воспроизводятся гуманные личности и не подвергаются опасности перспективы будущих поколений.

Построить такое общество можно лишь при условии разрешения **основного социального противоречия** между, с одной стороны, людьми гуманного типа, олицетворяющими созидание, добро и справедливость, и, с другой стороны, людьми антигуманного типа, несущими разрушение, зло и несправедливость в различных областях общественной жизни.

Это предполагает разработку концепции и модель жизнеспособного гуманного общества, соединение идеи гуманизма с деловой работой по перевоспитанию конкретных носителей зла, с движением широких слоев населения за лучшую жизнь, построение подлинно человеческого общества, в котором комфортно будут чувствовать себя не 1/10, а буквально все нормальные люди.

Таким образом, рисуемая в различных вариантах «национальной идеи» картина будущего, на наш взгляд, вряд ли сможет объединить всех граждан страны и стать основой их примирения и совместных действий. По нашему мнению, стратегической исторически перспективной может быть идея формирования человека-гуманного, гуманизации общественных отношений и построения гуманного общества. "...Тому, кто отрицает гуманизм, - подчеркивал М. Хайдеггер, - остается лишь утверждать бесчеловечность"[14, с.210]. Без гуманизации человека представить наше прекрасное и безоблачное будущее весьма трудно.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Бентам И. Принципы законодательства // Политология: Хрестоматия/ Сост. Б.А. Исаев, А.С. Тургаев, А.Е. Хренов. – СПб: Питер, 2006. – 464 с.
2. Ашукин Н.С., Ашукина М.П. Крылатые слова: Литературные цитаты; Образные выражения. – 4-е изд. доп. – М.: Худож. лит., 1988. – 528 с.
3. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха просвещения (Редкол.: И.Т. Фролов и др. Сост. П.С. Гуревич. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
4. Солженицын А.: «Главное сбережение народа» // Аргументы и факты в Украине. – 2005. – № 23. – С. 4.
5. Богословская, Инна. План развития страны: Сокр. версия для индивидуал. и коллектив. осознания / И. Богословская, И. Дидковский, А. Чалый. – К.: Изд. компания «Воля», 2005. – 212 с.
6. Політологія: Підручник для студентів вищих навчальних закладів / За ред. О.В. Бабкіної, В.П. Горбатенька. – К.: Видавничий центр «Академія», 2001. – 528 с.
7. Апухтин Ю. Какая национальная идея нам нужна // 2000. – 2005. – 2.XII. – А 7.
8. После маскарада // Советская Россия. – 1994. – 30 июля.
9. Нестерова А. Найдена формула национальной идеи // Аргументы и факты в Украине. – 2005. – № 7. – С. 7.
10. Нестерова А. Игорь Дидковский: «Вече – это среда, которая позу превращает в позицию» // Аргументы и факты в Украине. – 2006. – №1. – С.5.
11. Терехов А. Мастера по выпечке проблем // 2000. – 2006. – 20.1 – А 7.
12. Мишутин С. Рождем больше, но нас все меньше // Аргументы и факты в Украине. – 2006. – № 2. – С. 7.
13. Горький А.М. Детство. В людях. Мои университеты. – М.: Гос. изд-во «Художественная литература», 1946. – 701с.
14. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с нем. - М.: Республика, 1993. – 447 с.

В.С.ОРЛЯНСКИЙ

«ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС» В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Начало Первой мировой войны. По всей империи проходили манифестации в поддержку царя и правительства. Принимали участие в этих манифестациях и евреи. В Петрограде, после молитвы в хоральной синагоге, евреи с флагами и портретом царя вышли на улицу: синагогальный хор шел впереди этой процессии и пел русский гимн. Газета «Новое время», никогда не отличавшаяся благосклонностью к евреям, писала по этому случаю: «Толпа евреев, вышедших из синагоги, встретила по дороге к Дворцовой площади манифестацию русских и здесь, при общих восторженных криках, она слилась с русскими в одно неразрывное целое. Такие минуты не забываются» [1, 301].

В процессе мобилизации в армию были призваны сотни тысяч российских евреев. Начало боевых действий ознаменовались появлением таких сообщений: «Вольноопределяющийся еврей Кац за отличие в бою при Гамбинене произведен в подпрапорщики и награжден Георгием. Знак отличия вручил Кацу лично командующий армией» [2, 302]. И подобных сообщений было немало.