

**СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ:  
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ**

Современный конструктивизм как влиятельное направление в эпистемологии широко обсуждается в мировой философской и научной литературе: как в общих работах по эпистемологии, так и в работах по философии науки, в социальных исследованиях научного познания, в когнитивном направлении науки, социологии, в постмодернистском анализе наук о человеке. Обращение к конструктивизму и философско-методологический смысл дискуссий вокруг него представляет собой попытку по-новому взглянуть на многие основные вопросы философии и в особенности – эпистемологии социального познания [1].

Особенности современного конструктивизма – в особом взгляде на знание, в новом ракурсе его рассмотрения, когда оно выступает в качестве инструмента обеспечения жизнедеятельности организма как целостности (индивида, социальной группы, общества). Характерной чертой конструктивизма является новый ракурс рассмотрения возможностей социального познания – как конституирующего элемента человеческого опыта повседневной жизни. Важным моментом является изучение того, как научное познание влияет на жизнь людей, меняет и структурирует бытие человека. Поскольку знание больше не соотносится с объективным миром по принципу отражения, лишается смысла и вопрос о его соответствии реальности, что снимает трудноразрешимые проблемы истины, достоверности, объективности. Знание как конструкция – это знание *не чего*, а *для чего*, не соответствие чему-то в мире, а пригодность или приспособленность для выполнения определённых функций. Пригодность и функциональность замещает понятие истины, вызывающее столько споров и проблем в философии. [1].

Так, конструктивизм известный ещё с античной Греции, можно понимать по-разному. Конструктивизм в математике, возникший как её особое направление в последней четверти XIX века утверждает, что математические объекты должны строиться или вычисляться «в уме». С точки зрения Лоренцена и Миттельштрасса «конструктивизм» понимается как обозначение теорий, возникающих, в конечном счете, из физики. С точки зрения физики, полученное в теории и эксперименте соответствие идеального и реального объектов использовать в технических целях. Подобное целенаправленное применение научных знаний и составляет основу инженерно-технического проектно-конструкторского мышления. Как направление в современной гуманитарной мысли конструктивизм являет собой характерный компонент «постсоветской» социо-культурной ситуации [1]. Конструктивистские идеи настолько давно и многообразно разрабатывались в различных концепциях науки и культуры, что данное название неизбежно вызывает разнообразные исторические ассоциации и аналогии. По этой причине сторонники нового конструктивизма стараются отделить себя от других, вводя такие уточнения как, например, «коммуникативный конструктивизм» (П.Ватцлавик, С.Московичи), «радикальный конструктивизм» (Э. фон Глазерсфельд) и «социальный конструктивизм» (К.Дж. Джерджен).

Социальный конструктивизм изучает социальные проблемы как определения, анализирует социолингвистические и другие репрезентативные ритуалы, которые создают такие определения. Определения социальных проблем выражаются в терминах, которые описывают условие, отражают установки в отношении этого условия и дают другие многочисленные указания на то, каким образом это условие рассматривается как неприемлемое или проблематичное. Рождение социального конструктивизма – это скорее результата попыток связать несопоставимые темы, обычно попадающие под заголовок «социальные проблемы» в целостное, последовательное поле для социологического изучения, нежели теория о человеческих проблемах. Определение человеческих проблем сосредоточивается на процессе, посредством которого члены общества определяют предполагаемое условие как социальную проблему. Таким образом, социальные проблемы определяются как деятельность индивидов или групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения требовательного характера относительно некоторых предполагаемых условий. Возникновение социальной проблемы зависит от организации деятельности по выдвижению требований искоренения, улучшения или какого-либо другого изменения некоторого условия. Деятельность по выдвижению претензий, недовольства или требований изменения составляет сущность того, что принято называть социально-проблемной деятельностью. Определения условий как социальных проблем конструируются членами общества, которые

пытаются привлечь внимание к ситуациям, которые их не устраивают. А также, стараются мобилизовать существующие институты для того, чтобы сделать что-нибудь в отношении этих ситуаций. Социальный конструктивизм в данном случае, используется с целью конструирования определения, поддающегося эмпирической разработке для устранения определённой социальной проблемы.

Из множества проблем и идей, развиваемых в современном конструктивизме, одной из главных является идея «социального конструирования реальности», придающая ему какое-то новое звучание. Тема конструктивизма для развития современной теории познания сегодня весьма популярна. Конструкция противопоставляется репрезентации. Старая теория познания критикуется за то, что она пыталась понять познание, как «зеркало природы», а некоторые авторы на этом основании вообще предлагают выйти за пределы теории познания (эпистемологии), как впрочем, и онтологии, и переосмыслить задачи и характер философии в целом [4].

Познание стало рассматриваться исключительно со стороны познающего, а само познаваемое – как являющееся содержанием сознания. При этом знание выступает как особая реальность, как «окружающий мир», с которым сталкивается или в котором существует человек в своей повседневной жизни. Оно не представляет (репрезентирует) какой-либо реальности, а составляет «субстрат», образующий саму эту реальность. Тогда не человек формирует свой образ реальности, а напротив, наши представления, наши знания формируют нас по своему образу и подобию. В этом видится глубинный смысл конструктивизма. Таким образом, познание может быть понято как коллективный, исторически меняющийся, предельно реляционный социально-культурный процесс. Этот процесс предполагает существование реального мира, реальной или «живой» коммуникации и деятельности, реального взаимодействия людей с познаваемыми предметами и друг с другом. В рамках этих взаимодействий конструируются «жизненные миры», всевозможные картины познаваемой реальности и сами познающие субъекты – как коллективные, так и индивидуальные.

Напротив, репрезентационизм – это философская переформулировка точки зрения обычного человека, который верит, что, когда мы знаем, мы на самом деле знаем независимый от разума внешний мир, существующий за пределами того, что только кажется, такой, какой он есть на самом деле. Под репрезентационизмом понимается подход к познанию в терминах представления (репрезентации) и объекта, который оно представляет. Под конструктивизмом понимается взгляд, согласно которому минимальное условие познания состоит в построении или создании объекта познания (когнитивного объекта).

Репрезентационистский подход к познанию состоит в анализе отношения представления к независимому от сознания объекту, или к внешнему миру, каким он является за пределами простой видимости. Второй подход И. Канта, придуманный им в замену репрезентационизма, состоит в утверждении, что мы как бы знаем объекты, которые сами в некотором смысле конструируем. И. Кант высказывает предположение, что этот конструктивистский подход используется современной наукой и ответственен за её успехи и непрерывное развитие знания. Необходимо отметить, что Коперниканская революция И. Канта, его вклад в эпистемологию – исключительно конструктивистский, а её основная идея состоит в утверждении тождества между субъектом и объектом, между познающим и познаваемым [3].

Когнитивные науки в их современном виде – это междисциплинарный подход, объединяющий исследователей процесса познания, главным фокусом внимания которых является проблематика закономерностей приобретения, преобразования, представления (репрезентирования), хранения и воспроизведения информации. Ведущей методологией когнитивных наук является информационный подход, рассматривающий человека и его взаимодействие с миром не только с точки зрения соответствующих информационных процессов – приобретения, преобразования, репрезентирования, хранения и воспроизведения информации, но и их влияния на действия и поведение человека [4].

Под репрезентацией знаний понимается некоторая когнитивная схема – результат построения человеком (обществом) моделей реальности, в которых фиксируются наиболее важные с точки зрения его приспособления к среде, факты, связи и закономерности. Таким образом, встречаясь с новой информацией, человек осваивает её в форме когнитивных схем, включая в них всё важное с его точки зрения. Процесс построения когнитивных репрезентаций называется «репрезентированием» или представлением информации (знаний). Идея репрезентирования подчёркивает тот факт, что реальность внешнего мира и её восприятие человеком, каким бы точным, полным и «правильным» оно ни было, никогда не совпадают. С точки зрения когнитивного

подхода, говорить об истинности субъективных представлений человека целесообразно лишь в контексте их полезности для реальной его жизнедеятельности. Данное утверждение основывается на том, что любая, даже самая «странная» с чьей-то точки зрения схема имеет право на жизнь, если с её помощью человек успешно ориентируется в своём жизненном «пространстве», имеет богатые возможности осмысления реальности и адекватного поведения.

И в этом смысле, синергетика и нелинейная динамика как метод исследования когнитивных процессов сближается с современной когнитивной наукой в целом и с неклассической эпистемологией как её философской составляющей – в частности. Таким образом, конструктивизм становится одним из довольно влиятельных течений в современной неклассической эпистемологии. А сами идеи конструктивизма ускорены в определённых философских воззрениях на мир и получают новые импульсы для развития связи с идеей циклической причинности в кибернетике и синергетике. Важнейшим мировоззренческим выводом синергетики является то, что человек действительно способен принимать непосредственное участие в конструировании желаемого будущего, но его творческая, созидательная роль имеет ограничения в виде собственных, внутренних тенденций развития сложных систем. Не всё, что угодно можно осуществить, но только то, что согласовано с собственным потенциалом сложных систем. Синергетика пытается увидеть «мир изнутри», мир, как он видится познающим его и действующим в нём человеком и как он может строиться, конструироваться человеком. Она раскрывает особую, решающую роль человека, который будучи встроен в сложные системы, может оказывать непосредственное влияние на ход их эволюции, выводить их на предпочтительные будущие состояния. Субъект конструирует действительность, и возможности этого конструирования видятся с позиции синергетики в разных планах. Конструирование не является самоцелью: человек конструирует не просто потому, что он хочет конструировать, а потому, что он преследует свои цели. Цель конструирования отсылает в будущее. Конструирующий исходит из того, что созданные им конструкции окажутся полезными в практике повседневного существования и в дальнейшем [4]. Развитие когнитивных наук идёт сегодня в направлении всё большего углубления в такие «внерациональные» области, как интуиция или креативность. Развитие исследований познавательной деятельности в рамках современной когнитивной науки и отдельных когнитивных дисциплин демонстрирует с одной стороны, значение кантовского понимания познания как конструктивной деятельности, а с другой – возможности нового ответа и отвечающего реалиям сегодняшнего дня на те вопросы, которые И. Кант поставил.

Обобщая приведенные рассуждения, можно резюмировать, что философский дискурс в контексте когнитивного подхода, единства и различия между конструктивизмом и репрезентацией имеет существенно более широкие потенциальные возможности, чем разработка проблематики существующих направлений. Сегодня наработки когнитивных наук, в том числе и социального конструктивизма, становятся особо значимыми для философии. Если принять во внимание то важное обстоятельство, что существенно определяющим фактором современной цивилизации является переход к информационному обществу (обществу знаний), то можно полагать, что развитие когнитивных исследований будет ставить всё новые и новые проблемы, важные и для философии, и для специальных исследований когнитивных процессов. В результате проведенного сопоставления можно сделать вывод, что, несмотря на совпадения во многих частных положениях конструктивизм и репрезентация расходятся в основополагающих для каждого из них принципах. Современный конструктивизм выполняет важную методологическую, даже идеесозидательную функцию, поскольку способствует стабилизации общества, в противовес его радикальным преобразованиям. Следовательно, конструктивизм во всех его разновидностях, включая социальный, приемлем как прикладная философия, хотя он и не решает всех проблем современной эпистемологии. Но он побуждает нас по-новому взглянуть на проблему истины, понимания, объяснения, интерпретации, иначе посмотреть на природу человеческого познания. Таким образом, познание может быть понято как социально-культурный процесс, предполагающий существование реального мира, реальной коммуникации и деятельности, реального взаимодействия людей с познаваемыми предметами и друг с другом. В рамках этих взаимодействий конструируются картины познаваемой реальности и сами познающие субъекты – коллективные и индивидуальные. Анализ развития такого направления как конструктивизм открывает новое поле для философской деятельности. В обозримой перспективе можно ожидать только его дальнейшего расширения.

Говоря о социальном конструктивизме, можно сказать следующее: социальный конструктивизм побуждает нас по-новому взглянуть на проблему истины, понимания, объяснения,

інтерпретації, інакше поспостеріть на природу людського пізнання. Признання даного факта і втекаючих з нього слідств, а також трансляція відповідуючих знань в інші області духовної культури, в перспективі приведе до радикальним змін в наших уявленнях про еволюцію пізнання і факторах, впливаючих на пізнавальний, соціальний і культурний прогрес людства.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Лекторский В.А. Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке // Отв. ред. акад. РАН Лекторский В.А – М.: «Канон<sup>+</sup>» РООИ «Реабилитация», 2009.– 368 с.: ил.
2. Дьюи Дж. Реконструкция в философии. Пер. с англ.// Перевод М.Занадворов (Введ. гл. 3-8), М. Шиков (гл. 1-2). – М.: «Логос», 2001. – 168 с.
3. Вахштайн В. Социология вещей. Сборник статей // Под ред. В. Вахштайна. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). – 392 с.
4. Лекторский В. А. Когнитивный подход. Научная монография / Ответственный редактор – академик РАН. Лекторский В. А. – М.: «Канон<sup>+</sup>» РООИ «Реабилитация», 2008. – 464 с.
5. Латур Б. Надежды конструктивизма / Б. Латур; пер. с фр. // Социология вещей: [сборник статей]. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 365-389.
6. Глазерсфельд Э. фон. Введение в радикальный конструктивизм / Э. фон Глазерсфельд; пер с нем. // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. – 2001. - №4.
7. Джерджен К. Дж. / К.Дж. Джерджен; пер. с англ. Социальный конструкционизм: знание и практика: [сборник статей]. – Минск: БГУ, 2003. – 232 с.

#### SUMMARY

The non-classical epistemology of such a contemporary human thought direction as social construction is studied on the basis of the concepts of construction and representation analysis. It was found that despite the coincidences of some particular positions construction and representation diverge in their own basic principles. Social construction creates new possibilities for the truth problem study and the related epistemological procedures of understanding, explanation, interpretation investigation, allows another view at the nature of human cognition. The further development of the mentioned direction opens the perspectives for various kinds of humanitarian work.

*I. I. МИХАЙЛЕНКО*

#### СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКИЙ АНАЛІЗ ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «СОЦІАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ»

Світові тенденції глобалізації, інформатизації та технологізації сучасного життя привносять у розуміння соціальної відповідальності нові корективи. Перелічені процеси змінюють звичний уклад життя, змінюється характер відносин між суспільством та індивідом на всіх рівнях починаючи із внутрішньосімейних відносин, відносин у соціальних групах та організаціях, відносин між державою та громадянином. Разом зі зміною характеру відносин людини і суспільства, змінюється і їх морально-етична та правова наповненість, а отже змінюється і змістовність соціальної відповідальності. Звідси виникає необхідність вивчення етапів розвитку наукової думки у розгляді змісту поняття «соціальної відповідальності» в історичному процесі розвитку суспільства.

Феномен відповідальності є об'єктом вивчення широкого кола наук. Зокрема відповідальність вивчається у психології, як певна властивість психіки, у соціології, як ступінь відповідності дій соціальних суб'єктів взаємним вимогам. У юриспруденції розглядаються різні види відповідальності (кримінальна, адміністративна, цивільна та ін.). Варто зазначити, що активну позицію із вивчення відповідальності займає філософія техніки, у руслі стрімкого розвитку сучасних технологій, та наслідків до яких може призвести їх використання. Оскільки питання щодо визначення суті відповідальності висвітлюється широким колом соціо-гуманітарних наук, постає необхідність у мета-аналізі розуміння відповідальності, який і може надати соціально-філософське дослідження поняття «відповідальність».

У науковій думці сформувалися такі основні позиції стосовно цієї проблеми. Одна з них розглядає соціальну відповідальність лише відносно до таких суб'єктів діяльності, як соціальна група або інститут, а про індивідуальну соціальну відповідальність індивіда, можна говорити