

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ НОВЫХ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ  
УКРАИНСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ  
ПОД ВЛИЯНИЕМ ПРОЦЕССА СЕКУЛЯРИЗАЦИИ**

Молодое поколение – это особая социальная общность, находящаяся в стадии становления, формирования структуры ценностной системы, выбора профессионального и жизненного пути, уровень развития которой непосредственно влияет на состояние украинского общества и государства сегодня, а также на перспективы их развития в дальнейшем.

В настоящее время в мире активно происходит процесс секуляризации (от лат. *saecularis* – светский), который обуславливает уменьшение значения религии в развитии культуры, жизни общества. Феномен секуляризации выражается в следующем: религиозные ценности искусственно изолируются и изымаются из решетки морально – этических норм социума. По мнению Епископа Венского и Австрийского Иллариона, «...воинствующий секуляризм одерживает все более впечатляющие победы на европейском общественном поле, ...заявляет о себе как о единственной легитимной мировоззренческой системе, на основе которой должен строиться новый мировой порядок – как в Европе, так и за ее пределами» С его точки зрения, данное явление оказывает непосредственное влияние на формирование мировоззрения молодых людей, трансформацию их культуры. В частности, Епископ Венский и Австрийский Илларион высказывает тезис о том, что «современная молодежная культура, вдохновленная секулярными идеями, становится все более антицерковной и антихристианской» [4].

Темпы процесса секуляризации в каждой отдельной стране различны, но проявление его наблюдается практически во многих государствах, в том числе и в Украине, что в свою очередь, по нашему мнению, обусловлено глобализацией, а также историческими особенностями развития страны. На переломном этапе развития украинского общества, т.е. после обретения независимости, стабильная система ценностей, ранее существовавшая в СССР, была нивелирована. В новых украинских СМИ все, что было связано с Советским Союзом, отвергалось, в том числе и ценностные ориентиры. Вследствие фактического (с 1991 по 1996 гг.) отсутствия официальной идеологии, а потом и юридического закрепления данного положения в основном законе Украины – Конституции, возникает определенный вакуум официальных ценностных ориентиров в государстве. Парадокс, но, когда рушатся старые идеалы, взамен официально не предлагаются иные. Заметим, что так было не всегда. Например, при разрушении ценностной системы Российской империи, новое правительство Советской России предложило собственную систему морально – этических норм.

В связи с тем, что советское общество стояло на позициях атеизма достаточно длительный срок, после обретения Украиной независимости религиозные ценности не смогли быстро занять доминирующую позицию в мировоззрении молодежи, так как они не прививались ни со стороны старшего поколения, ни государства. Однако социум, как среда обитания человека, не может существовать без морально – ценностной решетки. Поэтому происходит естественный процесс трансляции ценностей, которые постулировались средствами массовой информации (СМИ) развитых капиталистических стран Европы и Америки. По нашему мнению, это было обусловлено тем, что часть государств, образовавшихся после распада СССР, в том числе и Украина, стремясь трансформировать отношения в своих обществах, пытались использовать как парадигму социумы экономически развитых стран Европы и Америки. В связи с тем, что официальная идеология в Украине отсутствовала, были заимствованы прозападные ценности. А были ли эти ценности высокодуховными, основанными на религиозных нормах?

Следует отметить, что исторически, развитие религии привело к тому, что в Средневековье она заняла доминирующее положение в культуре, обществе. Философия, в свою очередь, превратилась в «служанку богословия» [8, с. 63]. Таким образом, религия, ее постулаты находят свое максимальное проявление во всем. Однако в эпоху Возрождения начинает формироваться мировоззрение, основными ценностями, которые вошли в его базис были человек и его «бытие в мире». Оно получило название гуманизма (от лат. *homo* – человек, *humanis* – человеческий). Философами, которые разрабатывали базис данного мировоззрения, были Данте Алигьери, Леонардо Бруни, Пьетро Помпонацци, Пико делла Мирандола и ряд других. Следует также сказать, что основа была заложена еще в античные времена софистами, в частности, Протагором и его «человеком как мерой всех вещей». Таким образом, постепенно такие ценности как свобода человека, чувства, эмоции, т.е. то, что составляет его экзистенцию, постепенно начинают

превалировать над религиозными в общественном мировоззрении. В дальнейшем, религия и различные проявления общественной жизни еще больше дистанцировались. Это привело к тому, что часть философов, например К. Маркс, Ф. Энгельс, Ж.-П. Сартр, А. Камю встают на позиции атеизма. Например, К. Маркс, Ф. Энгельс, которые являлись основателями философской теории марксизма, в целом считали, что людям не нужна вера в Бога. В частности, в своих работах они указывают: «Чем больше вкладывает человек в бога, тем меньше остается в нем самом» [7, с. 88]. Следует отметить, что Ф. Ницше в своих трудах высказал слишком категоричный, по нашему мнению, тезис: «Я осуждаю христианство...» [9, с. 92]. Таким образом, все это привело к тому, что определенная часть нашей цивилизации также перешла на позиции атеизма, например СССР, бывшие страны социалистического лагеря. И, как следствие, это повлекло за собой разрушение храмов, святынь, гонения на служителей церкви. Мы считаем, что феномен секуляризации является проявлением закона единства и борьбы противоположностей, так как античный философ Гераклит Эфесский утверждал: «Холодное теплеет, теплое холоднее, влажное высыхает, теплое увлажняется» [1, с. 27].

Что касается стран капиталистического мира, то в них процесс нивелирования влияния религии, с нашей точки зрения, проходил латентно и не имел таких трагических последствий для священнослужителей. Однако мы считаем, что его воздействие на ценностный базис людей, проживающих в экономически развитых странах Европы и Америки, является не менее разрушительным. Например, в своих работах З. Фрейд делает вывод о том, что большая часть современного социума следует соответствующим культурным нормам только под принуждением, которое действует со стороны карающих инстанций, т.е. имеется реальная угроза наказания. По мнению ученого, многие люди, считающие себя культурными, не отказывают себе в удовольствии, причинить другому вред обманом, клеветой, в случае, если наказания можно избежать. Также философ пришел к следующему заключению: «...и это продолжается без изменения на протяжении многих культурных эпох» [10, с. 101]. В свою очередь, Э. Фромм, анализируя систему ценностей современного ему социума, также высказывает тезис о том, что это общество не является высокодуховным, в частности он указывает: «Ребятишек учат в воскресной школе, что честность, прямота, забота о душе должны служить главными ориентирами в жизни, в то время как «жизнь учит», что следование этим принципам делает из нас в лучшем случае беспочвенных мечтателей» [11]. В ходе исследований, ученый приходит к выводу, с которым автор абсолютно согласен: «Счастье современного человека состоит в радостном волнении, которое он испытывает, глядя на витрины магазина и покупая все, что он может позволить себе купить или за наличные или в рассрочку. Он (или она) и на людей глядят подобным образом» [12, с. 2]. Поэтому, мы можем сделать заключение о том, что в экономически развитых странах Европы и Америки сформировалось «общество потребления», в котором материальные ценности превалируют над духовными. Что же касается индивидов, его образующих, то, например, теолог Кароль Войтыла, более известный как папа Иоанн Павел II, пришел к выводу о том, что трансформируясь, в соответствии с «материалистическими» желаниями, человек превращается в раба вещей [8]. Автор полностью разделяет его точку зрения.

Таким образом, мы можем сделать заключение о том, что ценности, которые транслированы западными культурами в наше общество не являются духовными.

По мнению Щербаковой Н.В. в любом современном обществе в основу культуры должны включаться именно духовные ценности. Религия, с нашей точки зрения, должна являться составляющей культуры, для того, чтобы гармонизировать развитие общества, духовно обогащать его. Автор согласен с мнением известного ученого А. А. Любищева, который в своих работах пришел к выводу о том, что «религия нередко оказывается успешной там, где сил разума не хватает для борьбы с теми или иными пороками» [6, с. 269].

Последствия процесса секуляризации активно проявляются в ценностном базисе украинского социума. По нашему мнению, основная цель существования, которую ставит перед собой общество в целом, и, молодежь, в частности – финансовое благополучие. Согласно полученным данным исследований, стать богатым человеком мечтают 68% респондентов, основной критерий выбора будущей профессии у 71% – высокий заработок. Мы считаем, что «избранность» в понимании молодых людей – это деньги и власть. Этот тезис, по мнению автора, очень хорошо отражает мировоззрение большинства молодежи, составляющей украинский социум.

Следует отметить, что многие известные философы считали, что человеку необходима вера в Бога. В частности, Платон указывал, что Бог является благом, т.е. высшей идеей, которая господствует во всем мире. В труде «Тимей» философ утверждает: «Бог не только существо живое,

он – совершенно благ. Бог и есть само благо. Направляя все к благой цели, он создает мир по собственному подобию, т.е. согласно «идее» совершеннейшего живого существа» [2, с. 52].

С точки зрения З. Фрейда, боги являлись идеалами культуры в течение всего периода развития человечества. Этот феномен, по мнению ученого, был обусловлен тем, что люди в качестве парадигмы могущества, силы, абсолютного знания, использовали богов, привнося в их образ те желания и цели, которых они хотели достигнуть, но по каким – то причинам не могли [10, с. 280].

Создатель религиозной версии экзистенциализма Н. А. Бердяев, высказывал тезис о том, что человек пока не смог понять Бога, поэтому Он (Бог) ждет от цивилизации «дерзновенного творческого ответа». И это, в понимании философа, нечто большее, чем безгрешная жизнь. Духовный мир человечества должен развиваться в такой степени, чтобы решить судьбу цивилизации и божественную судьбу. По мнению Н. А. Бердяева, Бог «не действует через необходимость и на необходимость. Он не принуждает Себя признать. В этом скрыта тайна мировой жизни». С точки зрения философа, внутренние ощущения человека, его переживания, раскрываются по-настоящему только в религиозном мире. Поэтому ученый считал религиозную жизнь очень субъективной, так как только посредством своих внутренних ощущений, переживаний человек может, духовно возвыситься, прийти к Богу.

По мнению выдающегося немецкого философа И. Канта, в Бога необходимо верить, «морально признавать бытие божье» [5, с. 458]. Ученый считал Бога «вещью в себе», так как Его нельзя постичь чувственным опытом. Вследствие этого, рационально невозможно ни доказать, ни опровергнуть существование Бога. С точки зрения философа, в человеческом обществе много проявлений зла, однако индивиду необходимо каким – то образом соблюдать моральные нормы. В свою очередь, для того, чтобы иметь нравственный базис, необходима вера. Она помогает соблюдению моральных норм в социуме, который не свободен от проявления несправедливости и зла. Также И. Кант делает заключение о том, что христианское учение о нравственности позволяет гармонизировать природу и нравственность с помощью божественной воли, вследствие чего образуется «высшее производное благо» [5, с. 462].

В своих работах Э. Фромм приходит к выводу о том, что религия и вера в Бога должны помогать развитию и совершенствованию духовного мира индивида. Ученый отвергал любые религии, которые ведут к фанатизму, так как это, по его мнению, нивелирует эволюцию мировоззрения человека. «Вопрос не в том, религия или ее отсутствие, – писал философ, – но в том, какого рода религия: или это религия, способствующая человеческому развитию, раскрытию собственно человеческих сил, или религия, которая эти силы парализует» [12, с. 161].

По мнению Щербаковой Н. В., отношение нашего социума к религиозной вере выражает следующий тезис, изложенный античным философом Гераклитом из Эфеса: «Большинство божественных дел ускользают от понимания, благодаря неверию» [1, с. 26]. Мы разделяем мнение, которое высказал выдающийся философ Н. А. Бердяев: «Жизнь делается плоской, маленькой, если нет Бога и высшего мира. В таком мире, лишенном измерения глубины, нет и настоящей трагедии, и это, вероятно, и пленяет многих».

С точки зрения автора, процесс секуляризации приводит к нивелированию понятия «любовь» в мировоззрении индивидов. В частности, христианство основывается на том, что любовь – основная движущая сила, так как «Бог есть любовь» (I Ин. 4,8). Например, в послании Павла к коринфянам утверждается: «Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я – медь звенящая или кимвал звучащий. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так, что могу и горы переставлять, а не имею любви, – то я ничто». (I Кор 13, 1-2) Философ Августин Блаженный, представитель эпохи патристики, в своих трудах приходит к выводу, что всеобъемлющая любовь – это основа жизни, она является инструментом познания мира, его первопричины. Он пишет: «...В чем бы ни выражалась наша деятельность среди людей, она должна быть проникнута состраданием и самой искренней любовью».

В эпоху Возрождения тема любви также занимала умы выдающихся философов данного периода. В частности, Джордано Бруно писал: «Любовь – это все, и она воздействует на все, и о ней можно говорить все, ей можно и все приписывать». Ученый, наряду с античными философами, пришел к выводу о том, что любовь является космической, всепроникающей силой, которая возвеличивает человека, положительно влияет на его нравственное состояние. Представители европейской философии XVII- XVIII вв. продолжили исследования темы «любовь». Например, Ф. Бэкон высказывал тезис о том, что природе любого человека присуще стремление кого-то

любить. По мнению философа, любовь является всепроникающей, однако она способна принести индивиду много несчастий. Поэтому ученый указывал на то, что многие великие исторические личности не позволяли данной страсти развиваться в себе. Тем не менее, Ф. Бэкон пришел к выводу о том, что любовь, распространенная на многих людей, способна сделать их милосерднее, духовно выше.

В своих трудах Б. Спиноза пришел к выводу о том, что ненависть можно уничтожить любовью, при этом происходит трансформация ненависти в любовь.

С точки зрения выдающегося немецкого философа Г. Лейбница, любовь позволит индивиду быть более бескорыстным, самоотверженным, а от того, насколько сильна степень этого чувства, зависит уровень духовного совершенства личности. Ученый также высказывал тезис о том, что во имя гармонизации развития человеческого общества, любовь должна трансформировать все отношения между людьми.

Г. С. Сковорода, разработавший учение о метафизике любви и философии сердца, придерживался мнения о том, что любовь – это союз между богом и человеком. Философ считал, что любовь, которая присутствует в сердце человека – одна из составляющих всего сущего, «начало всему и вкус». С точки зрения ученого, мощь любви такова, что она проникает всюду и объединяет макрокосм, микрокосм, мир библейской символики.

П. Д. Юркевич, которого многие ученые считают прямым наследником творчества Г. С. Сковороды, также утверждал, что любовь, и только она, способна духовно развить индивида, внести мир в его сердце, что положительно повлияет на отношения между людьми, приведет к прогрессу человеческой цивилизации.

По мнению Щербаковой Н. В., смысл любви в нашей экзистенции очень точно излагает известный философ С. Л. Франк: «...любовь есть вообще драгоценное благо, счастье и утешение человеческой жизни – более того, единственная подлинная ее основа – это есть истина общераспространенная, как бы прирожденная человеческой душе». Мы считаем, что именно через «любовь к ближнему» индивид приобщается к любви Высшей духовной силы, охватывающей весь мир. Как показывают наши исследования, ни один из опрошенных студентов не считает категорию «любовь» важной для себя. Также, никто из респондентов не придерживается мнения о том, что она помогает человеку стать либо быть личностью. При этом 18,3% от числа опрошенных твердо уверены, что современный мир жесток, поэтому необходимо драться за свое место в нем, при этом, при необходимости, переступая через некоторые нормы морали. К сожалению, только 11,2% респондентов считают нужным проявлять гуманность, и, придерживаются мнения о том, что люди, которые материально обеспечены, должны помогать и заботиться о тех, кто менее обеспечен. Из числа опрошенных молодых людей, быть бескорыстными стремятся только 2,2%.

С точки зрения автора, наш социум, к сожалению, не осознал «истинной мощи любви». Мы согласны с тезисом, который высказал известный философ Н. Ф. Федоров: «...Любви, так же как и христианства, наш век тоже совсем не понимает, потому что под любовью к одним (как, например, к бедным) скрывается обыкновенно ненависть к другим (к богатым)».

В настоящее время в нашем обществе имеет место явление, которое, по мнению Щербаковой Н.В., можно назвать «феномен отсутствия любви». Однако, его проявление в нашем социуме, не является каким – либо исключением. В экономически развитых странах он имел место уже несколько десятилетий назад. В частности, А. Камю в своих работах, описывая современное ему общество, указывал: «Не быть любимым – это всего лишь неудача, не любить – вот несчастье. Сегодня все мы умираем от этого несчастья».

Автор считает, что возвращение любви в наш социум позволит трансформировать ценности, которые являются его основой, сделать их более духовными, что, в свою очередь, позволит ему прогрессивно развиваться. Мы согласны с тезисом, который высказал в одной из своих работ Э. Фромм: «...любое общество, которое исключает развитие любви, должно, в конце концов, погибнуть от того, что оно противоречит основным потребностям человеческой природы».

С точки зрения Щербаковой Н. В., в настоящее время религиозные нормы, в большинстве своем, не являются регулятором процессов, которые происходят в украинском обществе. Духовные ценности молодым поколением не востребованы. Наши исследования показывают, что строго придерживаться своих моральных принципов, вопреки достижению личных интересов, согласны только 8% от общего числа респондентов, участвовавших в опросе. Считают нормой сознательно использовать ложь в личных целях 47% участников, а 14,5% – отнесутся к этому как к обыденному явлению. По нашему мнению, к описанию состояния ценностного базиса украинского социума применим тезис о том, что современное общество предпочитает стремиться к ценностям

«витальным», ценностям приятного, и очень редко избирает «ценности святости и духовности», изложенный в одной из работ Н. А. Бердяева [3, с. 57].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что значение религии в жизни нашего общества уменьшается, а ценности, которые она постулирует, нивелируются. С точки зрения автора, если индивид для построения базиса собственного мировоззрения избирает духовные ценности, имеется большая вероятность того, что мотивы его деяний будут в меньшей степени корыстны. Следовательно, такие категории как «добро» и «зло» будут иметь для него значение не только применительно к его «бытию в мире», но и к существованию других людей. Следует отметить, что еще античный философ Аристотель пришел к следующему заключению: «...только человек способен к чувственному восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость...» [1, с. 215]. По нашему мнению, если для индивида будут иметь важное значение такие категории как «добро» и «зло», это положительно скажется на взаимоотношениях людей в социуме, а, следовательно, и на дальнейшем развитии человеческой цивилизации.

Мы считаем, что дальнейшая перспектива развития любого общества, в том числе и украинского, зависит от тех нравственных ориентиров, которые избирает молодежь. С нашей точки зрения, развитие личности в направлении духовности сможет трансформировать отношения людей в нашем социуме, сделав их гуманными, что в свою очередь, позволит ему прогрессивно развиваться. По нашему мнению, если материальное, т.е. стремление к богатству, плотским удовольствиям, будет и далее превалировать в мировоззрении молодежи Украины, это повлечет за собой уничтожение нашей культуры и общества.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Аветисян А.А. Античные философы /А.А. Аветисян (Свидетельства, фрагменты и тексты): Перевод – К.: Изд-во КГУ им. Шевченко, 1955. –313с.
2. Асмус В.Ф. История античной философии./В.Ф. Асмус – М.: «Высшая школа»,1965. – 320 с.
3. Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии)/Н.А. Бердяев – М.: Международные отношения, 1990. – 336 с.
4. Илларион, Епископ Венский и Австрийский, Представитель Русской Православной Церкви при европейских международных организациях, доктор богословия, доктор философии. Христианство перед вызовом воинствующего секуляризма. /Выступление на международной конференции "Социальное учение Православия в современном обществе". Москва (Россия). См.: <http://www.religare.ru/article8763.htm>
5. Кант И. Соч. В 6 – ти томах. Т. 4. Ч. 1./И. Кант – М., 1965 – 544 с.
6. Любимцев А.А. Наука и религия./А.А.Любимцев – СПб.: Алетейя, 2000 – 358 с.
7. Маркс К. Экономическо-философский рукописи 1844года /Маркс К., Энгельс Ф./– Соч. 2-е изд., Т. 42.
8. Орлов В.С. История философии./В.С. Орлов – СПб.: Питер, 2008. – 192 с.
9. Сумерки богов / Сост. и общ. ред. А. А. Яковлева: Перевод – М.: Политиздат, 1990. – 398 с. – (Б-ка атеист. лит.)
10. Фрейд З. Недовольство культурой // Избранное./З. Фрейд. – Лондон, 1969. – 473 с.
11. Фромм, Эрих Зелигманн. Искусство любить. Исследование природы любви./Перевод Л.А. Чернышевой – Москва: Педагогика, 1990. –160 с.
12. Фромм, Эрих Зелигманн. Психоанализ и религия Искусство любить. Иметь или быть?/ Перевод А. Дванова — Москва: АСТ, 2010. — 160 с.
13. Данные лаборатории социологических исследований «Социо» Таврического государственного агротехнологического университета.

#### SUMMARY

The former article depicts the influence of the process of secularization on formation and development of new value reference points of Ukrainian student youth and the influence of the process of secularization on the perspectives of Ukrainian society's development, with the account of the transforming world outlook of the representatives of the young generation.