

discursive practices. This concept of the social and subjective relation where the subject is defined as the self-identified unity in the discursive space symbolic universe lets overcome the previously mentioned traditional social and human sciences' dilemma of socialization - "the social environment - the subject." In our opinion, the mechanisms of subject's "inclusion" through the self-identification in the certain symbolic socio-spatial formations determine the conditions and the result of the socialization process. And the self-identification with the socialization radically change themselves depending on the subject's "hit" into a particular socio-spatial relational field.

Keywords: polysubjectivity, self-identification, socialization, social environment, discourse, social reality.

УДК 316.32:330.34.000.141

ПОВЗЛО О.М.

кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Запорожского национального технического университета
(г. Запорожье, Украина)
shura.povzlo@mail.ru

ФИЛОСОФСКИЙ «РАКУРС» ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

Аннотация

В статье речь идет о том, что сегодняшние и дальнейшие перспективы социально-философских и научных исследований по проблемам глобализма, экологии, народонаселения, терроризма и т.д. будут иметь еще значительное время острый и противоречивый характер. С одной стороны, необходимость социальной динамики будет постоянно вызывать «спрос» на креативные формы развития и воплощения в жизнь результатов научно-технического прогресса. С другой стороны, очередной «виток» этого прогресса будет неизбежно обострять состояние дел, связанных с решением глобальных проблем современности, в первую очередь с решением экологической проблематики, а также порождать новые формы противоречий глобального характера.

Ключевые слова: глобализация, экология, народонаселение, терроризм, образование, научно-технический прогресс, гуманизм.

На рубеже XX-XXI веков перед нами начала разворачиваться новая «картина мира». Ее характерной особенностью явились переходные «состояния», когда на смену индустриальной эпохи приходит и пришла эпоха постиндустриальная, первичной исторической «фазой» развития которой явилось информационное общество. Переход к информационному обществу стал «катализатором» к изменению структуры совокупного капитала в пользу человеческого, увеличивая нематериальные потоки финансов, информации и интеллектуальной собственности. Уже сейчас эти потоки превышают объемы перемещения материальных товаров в несколько раз. Одним словом, мир, изменяясь, становится более многообразным, сложным, т.е. иным, новым. Поэтому его изучение требует кардинально новых подходов, в том числе и со стороны социально-философских наук. Вот как раз над этим работают современные исследователи. Процесс только формируется и, естественно, в этом плане здесь, как говорится «непаханое поле» проблем. Над их решением уже несколько десятилетий работали и работают лучшие представители западной социально-философской мысли, но наибольший авторитет в течение последних десятилетий завоевали научные исследования и концепции С.Амина, В.Андерсона, Зб.Бжезинского, И.Валлерстайна, С.Гантингтона, Дж.Гелбрейта, Е.Гидденса, Ф.Джеймсона, А.Зиновьева, Р.Кебхане, Х.Маккинда, Р.Робертсона, Дж.Розенау, Ф.Фридмена, Ф.Фукуямы, К.Хаусхофера. Среди украинских ученых в этой области научного исследования следует отметить научные работы А.Билоруса, В.Дударева, С.Кононенко, Ю.Павленко, Н.Шепелева и других. Вот какой своеобразный «диагноз» ставит глобализации, мировому сообществу, современным тенденциям его развития член-корреспондент НАН Украины О.Билорус: «Проведені в останні 20 років дослідження та оцінка і процесів глобалізації, глобальних трансформацій, наслідків і загроз глобалізації показують, що у світі виник новий глобальний імперіалізм як симбіоз модернового державного імперіалізму з імперіалізмом глобальних корпорацій та міжнародних організацій.

На національному рівні сучасний лад залишається соціал-капіталізмом, а на зовнішньому — перетворюється у глобальний імперіалізм. Це новий тип імперіалізму, який набув глобального державно-корпоративного (економічного) характеру ... транснаціоналізація власності відкрила дорогу глобалізації власності, глобалізації вартості, глобалізації капіталу і капіталізму. Це велика економічна революція XXI-го століття, яка породила глобалізм як нову суспільно-політичну формацію, *всесвітню соціально-економічну та політичну систему*» [1, 7-10].

Но проблема заключается в том, что многочисленные (в большинстве своем правильные) подходы, концепции, связанные с определением сущности и решения таких конкретных проблем и категорий социально-философского характера, какими являются глобальные проблемы и их исследование, не систематизированы в рамках единой научной «парадигмы», единой «картины мира». Эти категории и сопутствующие им социальные феномены служат предметом острых дискуссий среди представителей социально-философской мысли. Но этот процесс все-таки постепенно развивается, острота проблем «рассасывается». В ходе их научного исследования социально-философской мыслью была сформирована глобалистика – междисциплинарная область научных исследований, направленных на выявление сути, тенденций и причин процесса мировой глобализации и порожденных ею глобальных проблем современности (войны и мира, международного терроризма, экологии, народонаселения, интенсификации миграционных потоков и др.) и поиска путей распространения положительных и преодоление негативных для человечества и биосферы последствий данных процессов. Например, по статистике и согласно отчету Международной организации по проблемам миграции, число международных мигрантов в 2010 году составило 214 млн. человек или 3,1 % населения мира. Если рост этого показателя продолжится с прежней скоростью, то к 2050 году он достигнет цифры 405 млн. На сегодняшний день, в мире по миграции населения в те или иные страны лидируют США – около 45 млн. человек, на второй позиции Россия – 12,5 млн. и на третьей – Германия.

Почему же такие огромные миграционные потоки мы наблюдаем в начале XXI века, в эпоху демократии и информационного общества? По-видимому, по причине того, что 1,5-2 млрд. человек населения планеты, живут сегодня за чертой бедности, и поэтому они, следуя инстинкту самосохранения, стремятся переселиться из своих бедных стран в благополучные европейские государства. По мнению французского экономиста Т.Пикетти, известного сегодня всей мировой экономической науке благодаря своему фундаментальному труду «Капитал в XXI веке», это является прямым следствием рыночной системы, внутри которой не существует естественных сил и механизмов, противостоящих концентрации капитала («золотого миллиарда планеты»?)). Пикетти на конкретных цифрах, математических формулах и моделях, таблицах, графиках показывает, что этот социальный мировой «дефект» изначально встроен внутрь социально-экономического механизма, связанного с рыночными отношениями и, особенно, диспропорциями в распределении финансов и капитала. Более того, современная социально-экономическая реальность показывает, что на деле в мире реализуется уже не концепция «золотого миллиарда», а концепция «золотого процента», согласно которой сами заложенные в текущей экономической модели механизмы ведут обогащению ничтожного меньшинства и обеднению большинства. Этот самый **«золотой процент»** — то есть, в текущих цифрах, порядка 70 млн. человек. По сути такая же фикция, как управляющий экономикой и являющийся стержнем социума XX века – «средний класс». Ибо внутри этого «золотого процента» подавляющее большинство — даже не миллионеры. Как отмечают исследователи из некоммерческой организации «Oxfam America» в отчете, приуроченном к Всемирному экономическому форуму в Давосе (2015 год, его назвали «форумом неравенства»), вы попадаете в «золотой процент», если имеете имущества и накоплений на 760 тыс. долларов США. По факту имуществом, равным богатству остального человечества, внутри этого «золотого процента» владеет тоже ничтожное меньшинство. Там уже счёт идёт не на десятки миллионов человек, а просто на десятки человек (по последним данным 62 богатейших человека!!! планеты стали богаче 50% (3,5 млрд. человек) беднейшего населения Земли.). К примеру, систематизация данных по выплаченным за 30 лет (начиная с 1977 года) налогам в США показала, что 60% всех национальных доходов Америки были перераспределены в пользу всего 1% их получателей. Асимметрия сильна и внутри этого процента – первая десятка по уровню дохода намного превосходит первую сотню. Из приведенных Пикетти данных следует, что чем крупнее капитал, тем быстрее он растет. За годы глобализации средний прирост капитала составлял около 4%. При этом очень крупный капитал рос на 6-7%, а более мелкий на – 2-3%. При этом соотношение размера капитала к общему доходу остается неизменным уже на протяжении двух веков. Сложившееся в итоге неравенство в доходах невозможно объяснить разницей в интеллектуальных возможностях или в объемах выполняемой работы. Причинами растущей разницы в достатке между

богатыми и бедными, по данным той же организации «Oxfam America», являются налоговые льготы, доступные наиболее состоятельной прослойке населения, увеличение разницы наибольшей и наименьшей оплаты труда и сокращение финансового вознаграждения рабочих. А это рушит главный миф рынка о разумности и справедливости его механизмов, основанных якобы исключительно на таланте и работоспособности участников этого рынка. Иными словами, идея «невидимой руки рынка», которая сама собой регулирует неравенство и гармонизирует развитие общества, буквально тонет, т.е. опровергается, уже в статистических выкладках Пикетти: «рыночное равновесие представляется иллюзией, которая сложилась на коротком историческом отрезке времени, связанной с периодом существования в мире социального государства СССР. И иллюзия эта была преодолена самой системой». В связи с этим, необходимо подчеркнуть, что на данный момент, мы имеем как естественный и закономерный результат развития «асимметричной» истории «асимметричного» общества ярко выраженный однонаправленный (несправедливый) вектор глобализации.

Как известно, положительные и отрицательные стороны глобализации детерминированы своеобразным, сложным и противоречивым процессом развития научно-технического прогресса. Последний вызван тем, что человечество (с психологической точки зрения) стремится к облегчению своего труда, к комфорту, к свободному досугу (то есть, большинство из людей это эпикурейцы, гедонисты, сибариты, что естественно, но небезобразно). И, соответственно, «аппетиты» этого мирового «монстра» все время увеличиваются и увеличиваются. Человечество, постепенно размножаясь и осваивая природу, «надстраивается» над ней, начинает ощущать себя «царем природы», «маленьким божком». В результате, в начале XXI века по численности населения мы имеем на планете гигантское увеличение до 6,5млрд. человек. Сегодня за один год прирост населения составляет приблизительно 100 млн., причем он практически весь приходится на развивающиеся страны. При этом, существуют резкие диспропорции в демографии по регионам, этносам, расовым признакам и религии. Около 30% населения мира сосредоточено в Южной и Юго-Восточной Азии, включая Индию, Индонезию и Пакистан, 25% - в Восточной Азии, включая Китай и Японию. Большая концентрация людей в Северной Америке (восток) и в Европе. Вот из-за этих диспропорций, урбанизации, резкого роста городов-мегаполисов возникают серьезнейшие социальные проблемы. В частности, глобальная проблема, причиной которой является рост народонаселения, его концентрация в мегаполисах, военные конфликты, миграция, терроризм, сумасшедший темп жизни и в целом безысходная экономическая ситуация способствуют просто гигантскому нарастанию другой, становящейся одной из самых актуальнейших современных проблем человечества, которая связана с конкретной жизнью человека, ее ценностью и оценкой самим же человеком, а конкретно с сохранением этой жизни. Это проблема сегодня сверхглобального характера, проблема суицида, самоубийства. Печальная статистика всемирной организации здравоохранения ООН зафиксировала, что в 2014г. произошло около 1млн.100тыс. самоубийств, т.е. каждые 30-40 секунд в мире кто-то сводит свои счета с жизнью. Среди них: 300тыс. китайцев, 160тыс. индийцев, 37тыс. американцев, 30тыс. японцев, 30тыс. россиян, 16тыс. французов, 10тыс. украинцев и других. В связи с этим, многие специалисты считают, что это, к сожалению, уже «по-настоящему серьезная философская проблема».

Что касается философского осмысления болезненных мировых экологических проблем, то нам необходимо (в качестве эмпирической базы) привести некоторую статистику, касающуюся не столько аспектов истощения природных ресурсов и загрязнения планеты, а сколько нашего отношения к окружающей среде обитания, например к флоре и фауне. Так, специалисты вынуждены констатировать, что при сохранении современных темпов вырубки и уничтожения лесов через 180 лет на планете не останется лесов. Особенно большую экологическую угрозу представляет истощение тропических лесов – «легких планеты» и основного источника биологического разнообразия планеты. В этой системе вырубается или сжигается ежегодно 200 тыс. кв. километров, а значит, исчезает 100 тысяч видов растений и животных. Все это не проходит бесследно. Например, с уничтожением лесов возникают различные весенние паводки и разливы рек. Без лесов грунтовые воды пополняются слабо. Водоемы мелеют, реки становятся несудоходными. В наше время ежегодно около 6 млн.га продуктивных земель превращаются в бесплодные пустыни, которые уже все вместе взятые охватили 43% общей площади суши. Толщина озонового слоя планеты, который оберегает ее от жестокого ультрафиолетового излучения, по всей площади атмосферы Земли составляет 3 см.! Первые сигналы о резком снижении содержания озона были связаны с атмосферным поясом, развернувшимся над Антарктидой. По последним данным, на сегодняшний момент, эта озоновая «дыра» достигла 23 млн.кв. километров, то есть площади, равной всей Северной Америке. С одной стороны, мы видим, как благодаря научно-техническому прогрессу мир быстро глобализуется и любая информация мгновенно становится доступной всему миру. Но, с другой стороны, мы видим, что повседневные и локальные

проблемы обеспечения населения питьевой водой, продовольствием или топливом набирают глобального уровня всемирного масштаба. Антропогенное воздействие на природную среду живых организмов достиг таких масштабов, что угрожает самой жизни на Земле. Поэтому, само существование живой природы на нашей планете и процветание человеческого общества зависит от того, насколько объективно и своевременно будут раскрыты глобальные закономерности существования биосферы, и на этой основе сформулирована и реализована стратегия действий человека относительно природы. В этом смысле, экология - это наука нашего будущего, наука судьбоносная. Поэтому, в связи с вышеприведенной статистикой, возникает необходимость разработки в рамках системного анализа теоретико-методологических походов для качественно нового осмысления и интерпретации взаимоотношений человека и природы. Актуальность данного исследования заключается в том, что, по нашему мнению, осмысление и понимание причин и возможных путей решения экологических проблем невозможно без всестороннего философского анализа становления и развития как естествознания, так и мировоззренческого элемента в системе человек-природа, общества. Это вызывает потребность, на наш взгляд, в широком развитии экологического образования, его модернизации. Понятно, что философский «ракурс» экологии на современном этапе развивается в условиях дефицита времени. Экология, «поглощая» достижения других наук, превращается в своего рода «супернауку». Она призвана с философской точки зрения проанализировать и объяснить глобальные мировые процессы, которые происходят в окружающей природной среде, увязав их с проблемами экологии человека и социальной экологией. Не отрываясь от изучения природы, экология продолжает свое формирование в качестве синтетического междисциплинарного знания, приобретая этим своеобразные философские функции и философский характер. Хотя данный род знаний до сих пор сохраняет свое название «экология», который был унаследован с периода становления аналитических дисциплин, но сегодня цель и роль этой науки коренным образом трансформируется. Здесь имеется ввиду то, чтобы на основе фактологического материала специальных аналитических научных дисциплин дать общую картину структуры и модель сохранения природы и определить место и роль человека в данных процессах.

Глобальные проблемы приобрели размеры всемирного масштаба и, потому, касаются всех государств, народов, континентов, то есть всех без исключения людей на планете, поэтому мировые лидеры-государи начинают осознавать, что спрятаться от них «по одиночке» не удастся и вынуждены сотрудничать для решения этих проблем. И позитив стал появляться, что говорит о том, что необходимо оптимистично смотреть в будущее всего человечества. И, как полагал академик А.Д.Сахаров, высшим результатом развития культурного и творческого совершенствования общества, показателем и итогом созидательной деятельности людей все-таки являются их научные и технические достижения, т.е. плодоносная и позитивная технико-материальная сторона прогресса (с умом воплощенная в действительность). Если бы человек не имел сегодня благоприятные возможности использования научного знания и совершенные технические средства, инструменты и орудия, трудно было бы ему развивать и «поощрять» развитие прежде всего культурных и нравственных ценностей, трудно было бы «сохранить в человечестве всё человеческое - радость непосредственного труда умными руками и умной головой, радость взаимопомощи и доброго общения с людьми и природой, радость познания и искусства». [2, 34].

В заключении статьи хочется подчеркнуть, что современный исторический этап развития человеческой цивилизации неотделим от процессов модернизации, глобализации, информатизации, интернационализации и интеграции мирового сообщества и человеческих отношений. Поиск путей позитивного решения вопросов глобализации, сохранения мира на планете, народонаселения и экологии становится основной задачей в деле комплексного, системного и целостного теоретико-научного исследования со стороны социогуманитарного знания и основной геополитической стратегической целью конкретно-исторического развития мирового сообщества. В центре этой новой геополитической стратегии должен находиться не абстрактный индивидуум, а конкретный человек, конкретная личность. Человечеству необходимо создать новую базу и заложить современные предпосылки для дальнейшего стремительного промышленного, научного и культурного роста. И как раз под эти новые запросы человечества должна формироваться «новая философия», и она же должна определять формальную и содержательную стороны данной стратегии. Ибо прежняя философия не соответствует реальным требованиям и «стандартам» жизни». Она включает в себе объяснительно-разъяснительный, констатационный и рекомендательный характер, т.е. «плетется» в хвосте постоянно и стремительно изменяющихся мировых событий и проблем. А дело заключается в том, чтобы ее знание, ее методология стали действенными (11 тезис К.Маркса о Л.Фейербахе), опережающими, реально прогнозирующими наступление тех или иных проблем, т.е. находиться на передовых позициях

«жизни» нашей Планеты. Поэтому разрабатываемая и осмысливаемая сегодня «философия будущего», основываясь на достижениях естественных и гуманитарных наук, используя самые современные методы мониторинга, вычисления и моделирования, за очень короткое время должна стать «наукой о гуманитарном и духовном здоровье планеты», чтобы объединить человечество и стать подлинно научной и мировоззренческой основой дальнейшего развития цивилизации.

Список ссылок

1. Білорус, О.Г. Глобалізація і глобалізм: парадокси чи закономірність постіндустріальної цивілізаційної еволюції? / О.Г. Білорус // Економічний часопис – XXI. – Київ. – 2004. – №3.
2. Сахаров, А.Д. Мир через полвека / А.Д. Сахаров // Вопр. филос. – 1989. – №1.

References

1. Bilorus O.H. Globalization and globalism: paradoxes or regularities of the post-industrial civilizational evolution? [Hlobalizatsiia i hlobalizm: paradoksy chy zakonornist postindustrialnoi tsyvilizatsiinoi evoliutsii?] Ekonomichniy chasopys – XX, Kyiv, 2004, no. 3.
2. Sakharov A.D. The world in half a century [Mir cherez polveka] Vopr. filos., 1989. – no. 1.

ПОВЗЛО А.Н.

кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії
Запорізького національного технічного університету
(м. Запоріжжя, Україна)
shura.povzlo@mail.ru

ФІЛОСОФСЬКИЙ «РАКУРС» ГЛОБАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ СУЧАСНОСТІ

Анотація

У статті йдеться про що сьогоднішні та майбутні перспективи соціально-філософських та наукових досліджень з проблем глобалізації, екології, народонаселення, тероризму тощо буде мати ще значну кількість часу гострий та суперечливий характер. З одного боку, необхідність соціальної динаміці буде постійно викликати "попит" на креативні форми розвитку та впровадження у буття результатів науково-технічного прогресу. З іншого боку, наступний «виток» цього прогресу буде неминуче загострювати стан справ, які зв'язані з вирішенням глобальних проблем, в першу чергу з розв'язанням екологічних питань, а також як генерувати нові форми протиріч глобального характеру.

Ключові слова: геополітика, глобалізація, екологія, народонаселення, тероризм, освіта, науково-технічний прогрес, гуманізм.

POVZLO A.

Doctor of Philosophy, Associate Professor of
Philosophy Department of
Zaporizhzhya National Technical University
(Zaporizhzhya, Ukraine)
shura.povzlo@mail.ru

PHILOSOPHICAL “ASPECT” GLOBAL PROBLEMS OF MODERNITY

Summary

In our opinion, today's and future perspectives of socio-philosophical and scientific research on the globalism, ecology, population, terrorism, etc. problems will have sharp and contradictory nature for quite significant amount of time. For example, one group of reputable scientists armed with the latest theories and computer techniques predicts the inevitable "global warming" and even "greenhouse catastrophe", while another group, no less authoritative and armed, insists on inescapable cooling and imminent "ice age." Some explain this phenomenon by anthropogenic causes and call for a reduction in emissions into the atmosphere; others are looking for explanations in the solar activity or in something else. On the one hand, the need for social dynamics will constantly cause the "demand" for creative forms of the development and realization of the scientific and technical progress results. On the other hand, the next "round" of this progress will inevitably

aggravate the issues related to the solution of the modern global problems, first of all to the solution of environmental problems, and also will generate new forms of contradictions of global nature. For humanity, and in particular for the politics of the world's leading countries there is only one way out, one perspective left and this has to be transformed in modern and future scientific developments, specifically: to harmonize the world, to harmonize the relations between countries, between systems, between people by appealing to philosophical understanding of the deepest, inner, existential human experiences.

Therefore, on the one hand, the need for social dynamics will constantly cause the "demand" for creative forms of the development and realization of the scientific and technical progress results. On the other hand, the next "round" of this progress will inevitably aggravate the issues related to the solution of the modern global problems, first of all to the solution of environmental problems, and also will generate new forms of contradictions of global nature. This is a natural and objective process. The article emphasizes the idea that for humanity, and in particular for the politics of the world's leading countries there is only one way out, one perspective left and this has to be transformed in modern and future scientific philosophical developments, specifically: to harmonize the world, to harmonize the relations between countries, between systems, between people by appealing to philosophical understanding of the deepest, inner, existential human experiences.

For the old philosophy does not meet the real requirements and the "life standards". It possessed explanatory, interpretative, ascertaining and advisory nature, i.e. "trailed behind" the world events and problems. And the point is that knowing of it, its methodology have to become effective, outpacing, really predicting the approach of various problems, i.e. to be at the forefront of our Planet's "life". Therefore, the "philosophy of the future" which is being developed and comprehended today, based on the achievements of natural science and humanities using the most modern monitoring, calculating and modeling methods, has to become the "science of the human and spiritual health of the Planet" in very short time, in order to unite humanity and become a truly scientific and ideological basis for the further development of civilization.

Key words: geopolitics, globalization, ecology, population, terrorism, education, scientific and technological progress, humanization.

УДК: 308-316.347

ЧЕРНОВА Л.Є.

кандидат філософських наук, доцент,
доцент кафедри філософії та політології
Придніпровської Академії будівництва та архітектури
(м. Дніпро, Україна)
chernlub@ukr.net

ВПЛИВ КОНЦЕПТУ «БАТЬКІВЩИНА» НА КОНСТРУЮВАННЯ «ЖИТТЄВОГО СВІТУ» ОСОБИСТОСТІ НА ПРИКЛАДІ НАЦМЕНШИН УКРАЇНИ

Анотація

У статті представлені результати якісного соціального дослідження, зробленого автором методом «Жива історія» у шести регіонах країни в 2010-2014рр. Аналізуються тексти особистих лейтмотивних інтерв'ю представників етніонаціональних меншин України, на базі яких автор обґрунтовує роль концепту «Батьківщина» у самоідентифікації особистості та конструюванні «життєвого світу», його меж, характеру стосунків та вплив на життєві плани.

Ключові слова: Батьківщина, Україна, Крим, нацменшини, етнічність, корені народи Криму, ідентичність, громадянська ідентичність, самопочуття, життєві плани та перспективи.

Політичні події в Україні у 2014/2015р. навели на думку дослідити вплив концепту «Батьківщина» на ідентичність та конструювання особистістю свого «життєвого світу» на прикладі етніонаціональних меншин, що й є метою моєї статі.

Теоретичною базою стали праці відомих світових вчених П.Бурд'є, А.Шюца, М.Кастельса, З.Баумана, П. Штомпки, П. Бергера и Т.Лукмана й вітчизняних фахівців П. Гнатенка, З.Павленко, Н. Черныш, Е.Ровенчак, А. Ручки й Л.Гудкова. Методологічною основою розробки інструментарію стали теорія самокатегоризації Дж. Тернера, роботи Р.Мертон та М.Баррет. П.Бурд'є писав: «Хоча соціальний світ з'являється нам з Вами як повністю й остаточно структурований і здатний нав'язати