

II РОЗДІЛ. ФІЛОСОФСЬКІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОСТІ

УДК : 165.12 : 316.61 : 17.023.36 : 130.2

ВОЛОВИК В.И.

Заслуженный деятель науки и техники Украины,
доктор философских наук, профессор
Запорожского национального университета
(г. Запорожье, Украина)
e-mail: yvi@kvnn.org.ua

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ НАУЧНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ОБЩИЙ КРИТЕРИЙ ПОСТУПАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО СОЗНАНИЯ

Аннотация

В статье рассматривается полифункциональный характер научной культуры. Отмечается, что научная культура предстает как структурно-функциональный элемент передачи социального наследия от одного поколения к другому. В связи с тем, что независимая Украина получила значительное научное наследие от предыдущего периода украинского общества, она могла рассматриваться как признанный субъект научной деятельности. Но в реальности это возможно, только если научное наследие будет включено в социальный капитал. Другими словами, научная культура должна выполнять функции научного капитала.

Ключевые слова: культура, научная культура, функция, социальная функция, социальный капитал.

Как свидетельствуют авторы «Словаря иностранных слов», слово «критерий» (от гр. *kriterion*) обозначает признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, мерило. Следовательно, в настоящей статье мы должны обосновать такой признак, такой объективный, независимый от воли и сознания как отдельного человека, социальной группы, конкретного человека и человечества в целом показатель, наличие которого могло бы свидетельствовать о том, что развитие научного сознания социального организма характеризуется поступательностью, то есть происходит его восхождение от низшего уровня к высшему, его прогресс.

В своё время нам уже доводилось говорить о том, что обоснование объективных показателей, которые бы свидетельствовали о поступательных изменениях в общественном сознании, связано с рядом сложностей. Последние обуславливаются, во-первых, спецификой самого общественного сознания, которое, как известно, призвано служить отражением общественного бытия социальными субъектами, а посему содержит в каждом из своих структурных элементов определенную долю субъективности; во-вторых, многообразием социальных субъектов, с одной стороны, воздействующих на социальную реальность, а с другой стороны, познающих её и отражающих в своём сознании; в-третьих, – огромным многообразием видов их деятельности.

Сложность поиска критерия поступательного развития научного сознания, кроме указанных обстоятельств, усиливается не только многообразием субъектов научной деятельности, их научных интересов, но и сложной гаммой интересов заказчиков результатов этой деятельности, которые далеко не всегда совпадают с потребностями поступательного развития социального организма, а, следовательно, и общественного сознания. Последнее обстоятельство довольно часто служит причиной, обуславливающей нарушение гармонического развития отраслей науки, перекосов в их финансировании, непомерной финансовой подпитке одних, наработки которых сулят получение высокой прибавочной стоимости либо иного рода выгоду (разработку новых видов оружия, усиливающего военную мощь страны с агрессивными либо оборонными целями и др.) И всё же, думается, есть все основания утверждать о существовании объективной основы, которая позволяет получить истинную оценку характера развития научного сознания социального организма, обосновать общий критерий его прогресса. Ею, по нашему мнению, может и должна служить научная культура.

Конечно, следует иметь в виду, что сама по себе научная культура, как и экономическая, политическая, религиозная, нравственная, правовая, эстетическая и философская, ещё не может

рассматриваться в качестве общего критерия поступательного развития научного сознания. Наличие её лишь фиксирует наявность последнего, ещё ничего не говоря как о развитии научного сознания, а, тем более, о его направленности, которая может фиксироваться только при сопоставлении научной культуры на различных этапах развития социального организма. Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что *критерием поступательного развития научного сознания социального организма – отдельной личности, социальной группы, конкретного общества, человечества в целом – является повышение уровня его научной культуры.*

Выступая в качестве проявления поступательности в развитии научного прогресса, повышение уровня научной культуры даёт возможность удостовериться также в наличии прогрессивных изменений в развитии научного сознания, без чего повышение уровня научной культуры было бы просто невозможно. Указанная возможность удостовериться, судить о поступательных изменениях в развитии научного сознания, позволяющая признать повышение уровня научной культуры общим критерием прогрессивного развития научного сознания социального организма, как и ранее обоснованного нами критерия прогресса в развитии политического знания реализуется в действительность в виде конкретных показателей, которые могут быть сведены к следующим группам:

1. *Показатели роста научной грамотности.* Эта группа предполагает повышение уровня владения социальными субъектами необходимым минимумом знаний теории познания, знания о его природе, познавательных способностях и возможностях человека, предпосылках, средствах и формах познания, отношении знания к действительности, условиях и критериях его истинности и достоверности, уровнях познания, его объективной основе и целях, специфике научного познания, законах и закономерностях, принципах, формах и методах научного познания, науке как социальном феномене, ее месте и роли в обществе, научной критике мира, отраслях научного знания, знания той или иной из отраслей.

Обычно показатели роста научной грамотности могут быть фиксированы при сдаче экзаменов по философии и специальным дисциплинам студентами высших учебных заведений, окончание которых, как нам представляется, и должно, прежде всего, легитимизировать ее наличие у выпускников без чего выдача дипломов о высшем образовании становилась бы просто невозможной. Иначе говоря, исходя из этого, количество научно грамотных в обществе должно соответствовать количеству граждан, имеющих высшее образование. В последующем этот показатель должен присутствовать и при аттестации этой категории граждан во время прохождения различного рода курсов переподготовки в складывающейся системе непрерывного образования.

Говоря об этой группе показателей, ее важности для характеристики роста научного сознания, следует в то же время иметь в виду, что она часто фиксирует лишь внешнюю сторону происходящих в нем перемен, их поверхностное проявление. Ведь известно, сколь большую роль в оценке знаний, в том числе и указанных выше, играет субъективный фактор – симпатии преподавателя к тому или иному студенту, жалость к другому, нежелание возиться лишним раз с третьим, а то и стремление получить за поставленную незаслуженную оценку определенную мзду, составляющую сущность той вузовской формы коррупции, о которой давно и много ведутся разговоры без существенных результатов. К тому же самоповышение уровня научной грамотности, даже засвидетельствованное тем или иным документом ещё не означает, что полученные субъектом знания автоматически превращаются в его убеждения, становятся элементами его практического сознания, его идеологии. Значит, одной этой группы показателей ещё недостаточно, чтобы делать вывод о поступательном изменении в развитии научного сознания. Она требует дополнения показателями других групп.

2. *Показатели повышения степени научной образованности.* Эта группа включает показатели, свидетельствующие о наличии у социального субъекта знаний основных законов и закономерностей, которым подчиняются в своём развитии окружающая его объективная природная и социальная реальность, предметы и явления, на которые направлена его познавательная деятельность, принципов, форм, методов познания, но и умение применять их практически, обосновывая научность предлагаемых теоретических выводов, проверять их на истинность.

Важным показателем повышения степени научной образованности социального организма является рост количества успешно осуществленных научных работ, числа граждан, защитивших кандидатские и докторские диссертации. Хотя и он не избавлен от определенной доли субъективности и также нуждается «подкрепления» степени достоверности свидетельствования о поступательных изменениях в научном сознании социального организма другими показателями.

3. Третью группу интересующих нас показателей, указывающих на поступательные изменения в научном сознании социального организма, образуют *показатели, свидетельствующие о количестве образующих его социальных субъектов, которые занимаются научной деятельностью.* Здесь не

лишним будет напомнить о том, что вряд ли где найдется общество, да и частный предприниматель, который будет терпеть ученых, деятельность которых является безрезультатной, не принося экономической, социальной или какой-либо иной выгоды. Это обстоятельство, как нам представляется, служит достаточно веской гарантией объективности этой группы показателей.

4. Наконец, четвертую группу показателей о поступательных изменениях в научном сознании того или иного социального организма составляют *показатели, свидетельствующие об увеличении финансирования функционирующей в рамках его научной деятельности*. Возрастание доли ВВП, выделяемой властными структурами общества и предпринимателями на науку, является также достаточно объективным показателем осознания важности развития своей науки, того, что рост научного сознания социального организма затронул и эти его слои, влияет на их практическое сознание, формирование идеологии, определяющей характер политических, управленческих решений в отношении науки и научной деятельности.

Фиксируя поступательные изменения в развитии не только материальной, но и духовной компонент научной культуры, указанные показатели в совокупности своей отражают повышение ее уровня, что дает основание рассматривать его в качестве общего критерия поступательного развития научного сознания, его прогресса.

Список ссылок

1. См.: Воловик В.И. Философия политического сознания. Монография. – Запорожье: Просвіта, 2006. – С. 148.
2. Там же, С.148-152.

References

1. Sm.: Volovik V.I. Filosofija politicheskogo soznaniya. Monografija. – Zaporozh'e: Prosvita, 2006 – S.148.
2. Tam zhe, S.148-152.

ВОЛОВИК В.І.

Заслужений діяч науки і техніки України,
доктор філософських наук, професор
Запорізького національного університету
(м. Запоріжжя, Україна)
e-mail: yvi@kvnn.org.ua

ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ НАУКОВОЇ КУЛЬТУРИ ЯК ЗАГАЛЬНИЙ КРИТЕРІЙ ПОСТУПОВОГО РОЗВИТКУ НАУКОВОЇ СВІДОМОСТІ

Анотація

У статті розглядається поліфункціональний характер наукової культури. Відзначається, що наукова культура постає як структурно-функціональний елемент передачі соціальної спадщини від одного покоління до іншого. У зв'язку з тим, що незалежна Україна отримала значну наукову спадщину від попереднього періоду українського суспільства, вона могла розглядатися як визнаний суб'єкт наукової діяльності. Але в реальності це можливо тільки якщо наукова спадщина буде включена в соціальний капітал. Іншими словами, наукова культура має виконувати функції наукового капіталу

Ключові слова: культура, наукова культура, функція, соціальна функція.

VOLOVIK V.

Honored Science and Technology Worker of Ukraine,
 Honored Doctor of Philosophy, Professor of
 Zaporizhzhya National University (Zaporizhzhya, Ukraine)
 e-mail: yvi@kvnn.org.ua

SCIENTIFIC CONSCIOUSNESS: A GENERAL CRITERIA OF THE PROGRESSIVE DEVELOPMENT

Summary

The article presents philosophical search for a general criteria which may indicate the progressive development of scientific consciousness. It's stated that there are various obstacles to this aim. First of all scientific consciousness of society is a complicated phenomenon that reflects diversity of reality in a subjective way. It's revealed that this inconsistency emerges due to charterers of scientific activity who pursue their own interests that often differ from objective needs of society as a whole. In order to overcome risks of subjectivity author makes attempt to ground scientific cultural conceptual framework as a way to measure development of scientific consciousness. It's underlined that increasing level of scientific culture may play a role of the complex criteria which is consisted of four groups of indicators.

First group has external character and is connected with an increase of scientific literacy that includes basic knowledge and skills in the fields relevant to scientific activity (theory of cognition, human intellectual abilities, peculiarities of scientific knowledge etc.).

Second group has internal character and is associated with an increase of scientific understanding that includes knowledge of scientific laws, regularities and correlations, principles and therefore grasping substantive grounds of the natural and social worlds.

Third group has quantitative character and is related to a number of subjects involved in scientific activity. It's argued that this criteria is objective due to the fact that it's impossible for society (businessmen, officials and so on) tolerates scientists activity of whom doesn't have results positively influencing on economic, social or other sphere of human being.

Fourth one is associated with a level of funding provided scientific institutions and scientists to conduct researches in different areas of human being.

In the article focuses economical dimensions of scientific development elaborating in the terms of the gross domestic product. It's eventually concluded that explicated complex of indicators reflects not only material but also mental components of scientific culture.

Keywords: scientific consciousness, criteria of its development, scientific culture, scientific literacy, scientific understanding, subjects of scientific activity, scientific funds

УДК: 130.: 821.14 02: 82-1

ЛЕПСЬКИЙ М.А.

доктор філософських наук, професор,
 декан факультету соціології та управління,
 Запорізький національний університет
 (м. Запоріжжя, Україна)
 e-mail: waysensey@gmail.com

ФРАКТАЛЬНІСТЬ ІДЕЇ «ПОЕТИКИ» ТА ВИКЛИКИ СЦЕНАРНОГО ПРОГНОЗУВАННЯ

Анотація

Стаття присвячена осмисленню біографії ідеї «Поетики» Аристотеля у застосуванні фрактального аналізу її розвитку, масштабування та розповсюдження, а також локалізації, кросс-культурного перетину та розвитку її теоретико-предметного поля. Метою статті є розкриття процесів масштабування (скейлінгу) та розповсюдження ідеї поетики Аристотеля – творчого наслідування та його «системи засобів вираження». У статті визначено етапи та механізми фрактальних процесів розповсюдження ідеї поетики у протистоянні до процесів її пропагандистського утиску або використання тоталітарними ідейними системами (остракізм