

of Ukrainian black earth into the ownership of foreign transnational companies. The strategy of preserving Ukraine's social organism requires modern humanitarian technologies to shape the identity of a Ukrainian citizen. It is based on national natural and cultural resources, thus providing an effective adaptation of modern scientific and technological achievements to the conditions of Ukrainian society.

**Keywords:** social organism of the country, technology of social management, destructive technology, neoliberal reforms, degradation, constructive technology, living arrangement of people, human-keeping technologies, integration technology in the social organism of the country.

УДК : 141.7 : 321.01 : 342.1(477)

**ГЛАЗУНОВ В.В.**

доктор философских наук, доцент,  
професор кафедры социальной философии и управления  
Запорожского национального университета  
[vladcpu@inbox.ru](mailto:vladcpu@inbox.ru)

## ИСХОДНЫЙ ВАРИАНТ ИДЕАЛЬНОЙ МЫСЛЕННОЙ МОДЕЛИ ПРОЕКТА «НЕЗАВИСИМАЯ УКРАИНА»

### *Аннотация*

*Статья представляет анализ исходной идеальной смысловой модели украинской системы взаимодействия государства и гражданского общества, которая была представлена элитами переходного периода в рамках проектно-технологического подхода. Сформулированы причины, цели, задачи, подходы, принципы, методы, средства, формы, приемы социального проекта трансформаций в современной Украине; представлен идеальный проектный алгоритм-технология построения идеальной модели. Для достижения Украиной конкурентоспособности на геополитическом уровне, гражданскому обществу предстояло решить ряд задач. По итогам либерализации системы посредством приватизации комплекса средств производства планировалось сформировать широкий украинский средний класс, который станет основой гражданского общества. Активное гражданское общество сформирует демократическое, правовое, социальное государство, которое отстаивает интересы среднего класса. В обществе станет доминировать культура и мораль среднего класса, а демократические ценности станут основными.*

**Ключевые слова:** идеальная мысленная модель, универсум-система, социальный проект, социальная технология, мера, структура, средний класс.

Перманентный системный кризис, в котором находится Украина с момента обретения независимости, получил свое значительное обострение в результате событий Евромайдана 2013-14 годов. Более того, последующие за ним, и явившиеся, по существу, его логическим продолжением, гражданская война и внешняя агрессия, принявшие форму многоуровневой гибридной войны, остро поставили вопрос о самом существовании Украины как суверенного государства [1]. Основой такой гибридной войны является информационная борьба – борьба за контроль над сознанием противника, что достигается посредством определенных коммуникативных технологий, в первую очередь, за счет пропаганды. Победа как цель в информационной войне достигается в том случае, если на уровне общественного сознания происходит замещение «чужих», предложенных концептуальной элитой противника, мысленных моделей, «своими» мысленными моделями, предложенных «нашей» концептуальной элитой.

Таким образом, в ходе информационной войны стороны конфликта стремятся внедрить в сознание противника собственные модели миропонимания, в том числе, мысленные модели прошлого, настоящего и будущего, относительно базовых философско-смысловых систем: человек, общество, государство, цивилизация и др. Другими словами, усилия воюющих сторон направлены на формирование в общественном сознании «своего» набора устойчивых образов, связанных в определенную логическую систему – мысленную, относительно целостную, модель, в соответствии с которой происходит оценка ситуации и участие общества в повседневной социальной практике, в том числе, участие в гибридной войне. Следовательно, характерным моментом гибридной войны является то, что в этот период происходит усиленное продвижение противниками в сознание сразу нескольких мысленных моделей – сверхидеологизированных концептов, зачастую с диаметрально

противоположными смысловыми характеристиками, с целью, в конечном итоге, формирования устойчивых образов, обладающих значительным аксиологическим наполнением. От адекватности и глубины осознания противниками-субъектами гибридной войны ее структуры и, в частности, таких базовых смысловых моделей, во многом зависит исход этой войны, а, в конкретном случае, и сам факт дальнейшего существования Украины как суверенного государства.

Следует заметить, что кроме продвигаемых мысленных моделей в общественном сознании, на уровне корпоративного сознания различных социальных групп, присутствуют и другие мысленные модели, значение которых зачастую недооценивается, а порой и умышленно не замечается, что чревато значительными потерями в гибридной войне [2].

В связи с этим весьма актуальным является вопрос об исходной идеальной мысленной модели «Независимая Украина», ее смысловой сущности, структуре и характерных особенностях. Дело в том, что противоречия, возникшие между парными образами мысленных моделей, идеально-исходной и реальной, т.е. модели, сформированной в результате рефлексии реальной жизни, стало толчком к социальному протесту в форме двух Майданов. Более того, именно эта исходная идеальная модель по-прежнему остается основой и источником гражданской, в том числе и протестной, активности для большей части украинцев. Следует также заметить, что основные элементы указанного базового смыслового конструкта пытается заменить и вытеснить из сознания противник в ходе гибридной войны.

Исходя из выше изложенного, целью статьи является представление исходной смысловой модели «Независимая Украина». При этом предлагается рассматривать модель Украины на уровне универсум-системы, как максимально обобщенный, холистический образ, возникающий на уровне общественного сознания, как ответная ассоциативная реакция на термин «страна». Другими словами, предлагается рассматривать смысловую систему, отражающую сущностную сторону комплексного взаимодействия между институтами государства и сегментами гражданского общества, с относительно гомогенным общественным сознанием, выступающим субъект-объектным элементом-фактором, на территории определенного государства.

Кроме того, учитывая перманентную трансформацию обозначенной системы, предлагается изучать динамику этого процесса на основе подхода социального проектирования; т.е. рассмотреть социальные цель, задачи, подходы, принципы, средства, методы, формы, приемы процесса.

Задачи статьи:

Сформулировать причины, цели и задачи социального проекта трансформаций в современной Украине.

Представить идеальную смысловую модель «Независимая Украина» как цель или гипотетический результат трансформационных изменений в рамках социального проектирования.

Представить идеальный проектный алгоритм-технологии построения, достижения идеальной модели.

Следует заметить, что философскому анализу своеобразия универсум-системы «Независимая Украина» и динамике ее становления посвящена монография «Олигархические трансформации» [3] и диссертация автора на соискание степени доктора философских наук «Українська олігархія в контексті сучасних трансформаційних процесів» [4]. Однако, обобщения и выводы из указанного обширного аналитического материала могут быть изложены под несколько иным углом зрения и с несколько иной расстановкой акцентов, в частности, в контексте целей и задач данной статьи. Так, указанный материал можно представить на основе проектно-технологического подхода, что и подразумевает иную структуру и системность в рассмотрении и подаче материала. В частности, социальное проектирование задает такую структуру в виде упомянутой выше «технологической матрицы»: цель-задачи-принципы-подходы-направления-средства-методы-формы-приемы. Именно такой подход в дальнейшем позволяет сделать вывод о соответствии результатов реализации социально-политических проектов заявленным целям.

Толчком к формированию новой мысленной модели «Независимая Украина» послужило осознание противоречий, возникших между уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений в рамках советской системы. Следует заметить, что Советский Союз, экономическую основу которого составлял военно-промышленный комплекс, был антисоциальным по своей природе: его основной проектной задачей было построение мощного милитаристского государства, причем, ценой огромных человеческих жертв. При этом необходимо признать, что система проявила свою геополитическую конкурентоспособность в условиях перманентного военного конфликта, когда объективно на первое место выдвигалась оборонная (наступательная?!) функция государства. Однако система начала проигрывать конкурентную борьбу «западной модели» в условиях

относительно устойчивого мира, когда за основу сравнения были взяты не военные характеристики, а социальные показатели систем.

Социальная составляющая советской системы на уровне внедрения системного проектного принципа «социальной справедливости» свелась к пресловутой уравниловке. В свою очередь, отсутствие мотивации в повышении эффективности производства вылилось в широко распространенное социальное иждивенчество в различных формах ее проявления. Модель начала объективно проигрывать в геополитическом соревновании систем. Общественное осознание неконкурентоспособности системы ускорило с открытием информационного пространства, в частности, с разрушением пресловутого «железного занавеса». Попытки модернизации системы в рамках ее самой, а именно, проект «ускорение» не увенчался успехом, т.к. носил формальный, пропагандистско-декларативный характер, не затрагивающий основ системы. По большому счету, советской догматизированной наукой не была своевременно предложена релевантная модель дальнейшего прогрессивного развития советской системы в условиях вступления человечества в постиндустриальную эпоху, которая бы позволила разрешить указанное противоречие.

Внутренний кризис системы многократно усилился за счет влияния мощных внешних факторов – бесславного исхода Афганского военного конфликта и беспрецедентного снижения цены на нефть, что окончательно подорвало экономику советской системы [5].

Произошедшая затем ускоренная демонстративная «демократизация» системы, естественно, снизила уровень ее «жесткости». Как следствие, слабая управляемость процессом «перестройки», плюс отсутствие должного системного контроля над процессом децентрализации, привели к преобладанию центробежных сил над центростремительными, а, в конечном итоге, к распаду СССР на постсоветские республики, у которых, в принципе, были во многом схожие стартовые позиции, хотя и различный внутренний ресурсный потенциал. Украина имела колоссальный стартовый потенциал: «Экономика Украинской ССР была одним из самых мощных экономических комплексов в составе Советского Союза. В больших объемах выпускалась продукция черной металлургии, химической промышленности, машиностроения. Росла выработка электроэнергии, значительную роль играл аграрный комплекс, включая экспорт продукции сельского хозяйства» [6].

Практически все республики начали формировать и параллельно реализовывать свои собственные проекты по построению независимых государств. Смыслом, а, как следствие, и декларируемой целью большинства из них, в том числе и проекта «Независимая Украина», было построение государства, которое бы в большей степени, чем это было в «советском прошлом», отставало и позволяло удовлетворять потребности и интересы, защищало бы права именно местного населения, в конкретном случае – народа Украины. Поэтому «отделением» решалась формальная сторона противоречий советской системы «центр – периферия», в которой преференции отдавались центру. Внешнюю содержательную сторону проекта составляло решение проблемы конкурентоспособности, повышение экономической эффективности системы в геополитическом масштабе, в то время как, внутреннее содержание проекта заключалось в построении государства «более социального», чем Советский Союз. Именно этот момент «социальности», который до конца не был осознан массами, тем не менее, обеспечил республиканским проектам массовую поддержку. Можно сказать, что массы интуитивно надеялись, на то, что будет построено именно социальное государство. Более того, национальные элиты переходного периода всячески поддерживали и поощряли эту социальную надежду.

С обретением Украиной независимости элиты переходного периода инициировали новый этап трансформационного процесса. В общем виде целью всех трансформационных реформ, революционных по своей сути, было формирование абстрактной универсум-модели, «по которой живет весь цивилизованный мир». Анализ основных месседжей, поступавших от элит, позволяет конкретизировать это понятие и свести процесс по достижению заявленной цели к задачам по формированию так называемого «демократического комплекса» - демократического, правового, социального государства, которое служит интересам высокоорганизованного гражданского общества. Эта модель и была зафиксирована в Конституции Украины [7], как политический идеал, а, значит, и гипотетический, ожидаемый результат реализации социального проекта, т.е. цель будущих трансформационных изменений.

С другой стороны, для достижения заявленной цели элитой переходного периода задекларированы технологические задачи: слом старой советской плановой модели, как «неэффективной», и построение в Украине демократической модели на основе рыночной экономики.

Такие цель и задачи определили основной системный принцип проекта – либерализацию системы. Одновременно в качестве «проектного средства», вполне логично, была избрана

приватизация орудий труда и средств производства. Причем либерализация экономики посредством приватизации производственного комплекса, по сути, явилась «главным звеном» в последующей цепи системных трансформаций.

Несложно заметить, что трансформировать систему предполагалось произвести на основе материалистического подхода: основные усилия были направлены на изменения в базисе системы.

Однако, при этом необходимо обратить внимание на очень важный момент. Смыслом или сущностью процесса самой приватизации была целевая установка на равномерное закрепление производственного комплекса в собственности у подавляющего числа граждан. Следует заострить внимание именно на равномерности в закреплении: т.е. ставилась технологическая задача не нарушить равную, одинаковую меру в процессе закрепления в собственности комплекса орудий труда и средств производства! При нарушении этого количественного показателя теряется весь смысл процесса, т.к. изменяется сущность его задекларированного результата, его качественные характеристики.

Таким образом, элитами предлагалось обществу поддержать модель процесса, имеющего две составляющие, две характеристики: либеральную - качественную, которая представляет собой изменение формы собственности на комплекс орудий труда и средства производства; и «условно социалистическую» - количественную, которая заключается в равномерном закреплении указанного комплекса в собственности у подавляющей части граждан Украины. Именно такой бинарной природой изначально должен был обладать процесс приватизации.

Следует особое внимание обратить на то, что предложенная мысленная бинарная модель трансформации системы, представляющая социалистическую и либеральную составляющую, имеет в своей основе как общее, так и особенное. Для гармонизации воздействия этих двух составляющих, т.е. устранения противоречий, лежащих в их основании, необходимо особое внимание уделить проблеме меры как философской категории, выражающей «диалектическое единство качественных и количественных характеристик объекта. Качество любого объекта органически связано с определенным количеством. В рамках данной меры количественные характеристики могут меняться за счет изменения числа, размеров, порядка связи элементов, скорости движения, степени развития и т.п. Мера указывает предел, за которым изменение количества влечет за собой изменение качества объекта и наоборот. Мера - это своего рода зона, в пределах которой данное качество может модифицироваться, сохраняя при этом свои существенные характеристики» [8]. Все выше обозначенное относится и к рассматриваемой проектной модели. Именно решение вопроса о мере потенциально снимает возможные противоречия, способные возникнуть между либеральной и социалистической составляющей в процессе реализации проекта, ибо «суть меры в том и состоит, что она снимает, преодолевает качество и количество как односторонние определения (т.е. в ней преодолевается односторонность качества и количества)» [9].

На практике решение этого вопроса предполагает осознание различными социальными группами своих групповых интересов и открытый поиск компромиссов между ними относительно граничных показателей концентрации собственности на объекты производственного комплекса.

Следует, однако, обратить особое внимание на то, что вопрос о мере в ходе разработки проекта вообще не ставился. На уровне разработки теории, а, тем более в СМИ, доминировала общая пропагандистско-идеологическая установка на то, что «распределение» предполагается исключительно равномерное! Более того, именно такой акцент на социалистической составляющей проекта, удачно соответствовал мобилизационной функции проекта, и обеспечил его поддержку со стороны подавляющей части населения Украины.

Реализация приватизации, как первого и основного этапа социального трансформационного проекта в идеале представлялась следующим образом:

Создается кадастр хозяйственно-промышленного комплекса, подлежащего приватизации; устанавливается его суммарная стоимость.

Устанавливается общий реестр граждан, участвующих в приватизации.

Исходя из соотношения суммарной стоимости производственного комплекса к суммарному количеству участвующих в приватизации граждан, устанавливается номинал одного ваучера (имущественного сертификата); выпускаются ваучеры в количестве равном количеству участвующих в приватизации.

Ваучеры распределяются по схеме «один ваучер в одни руки». Важно заметить, что ваучеры распространяются бесплатно.

На каждом объекте производственного комплекса, подлежащего приватизации происходит выпуск (эмиссия) акций. Их количество (кратность) определяется, исходя из соотношения (пропорции) стоимости объекта и номинальной стоимости одного ваучера.

Происходит обмен абстрактных ваучеров на акции конкретных объектов производственного комплекса.

По результатам приватизации большинство граждан становится «совладельцами» производственного комплекса, а, как следствие, имеет право контролировать производственный процесс. Но, главное, – они имеют право участвовать в распределении прибыли по итогам производственного цикла и получают соответствующее вознаграждение. С этого момента доходы акционеров состоят не только из заработной платы или пенсии, но и дивидендов.

Предусматривалась и альтернативная модель формирования мелкого и среднего бизнеса. В этом случае рассматривался вариант продажи акций, а вырученные от продажи акций средства рассматривались в качестве стартового капитала для начала своего бизнеса. Предполагалось, что основная масса продавших акции откроют свой малый и средний бизнес, доходы от которого потенциально должны быть несколько выше среднего показателя доходов акционеров производственного комплекса. Незначительная дельта в доходах рассматривалась в качестве бонуса за риск, как составляющей бизнеса в рыночных условиях. Следует обратить внимание на то, что и первая, и вторая социальные группы, корпоративно заинтересованы в повышении производительности труда, т.к. от этого напрямую зависят их доходы. Таким образом, выполняется одна из основных задач трансформационного процесса – происходит экономический рост, а, как следствие, и рост геополитической конкурентоспособности системы.

Затем, на уровне государственного регулирования, под показатели доходов двух выше упомянутых социальных групп «подтягиваются» доходы пенсионеров, чья пенсия является производной от «среднего дохода» работающего населения. Теперь их доход состоит из пенсии и дивидендов по акциям. Затем, аналогично, формируется доход госслужащего, который состоит из заработной платы, надбавок за госслужбу и дивидендов по акциям. Кроме того, дополнительные «бонусы» получают высококвалифицированные рабочие, как это в той или иной мере происходит на Западе. При этом предполагается изменение роли и функции профсоюзов (советов трудовых коллективов): социальные программы «выравнивают» возможные возникшие перекосы, в случае излишне либерального подхода.

Все упомянутые социальные категории должны стать представителями комплексной группы, которая по своим сущностным показателям, в частности, по уровню доходов и уровню жизни, тождественна «европейскому среднему классу».

Следует также заметить, что для Украины, кроме того, существовала еще и предпосылка для того, чтобы численно эта социальная группа, «украинский средний класс», стал количественно чрезвычайно широким: относительно высокий уровень образования/культуры населения. Ведь именно этот показатель на западе является системообразующим фактором среднего класса.

Далее предполагалось, что результат трансформаций в базисной сфере станет плацдармом и условием для последующих преобразований в других сферах.

Так, наличие широкого среднего класса становится основой для изменений в социально-политической сфере, а, именно, - для становления гражданского общества, обладающего достаточно высокими имманентными характеристиками. В частности, относительно высокий уровень доходов его представителей, обеспечивали, с одной стороны, его экономическую независимость и массу свободного времени, а, с другой стороны, параллельно, обеспечивали его политическую независимость (его невозможно купить «за гречку!»). В то же время относительно высокий уровень образования «украинского среднего класса», наряду с экономической независимостью, обеспечивает высокий уровень гражданской активности его представителей, на основе высокого уровня самосознания. Все это в комплексе потенциально является базой для соответствующих демократических трансформаций в сфере политики, которые, в свою очередь, формально выливаются в формирование, с одной стороны, социального, а, с другой стороны, правового государства. Другими словами, гражданское общество формирует государство, которое работает на интересы гражданского общества, в основе которого находится широчайший средний класс.

В культурной сфере все это приводит к формированию абсолютно новой демократической морали и культуры на основе «демократического мировоззрения», в рамках которого основными ценностями становятся ценности демократии, правового, социального государства и гражданского общества, обладающего высоким уровнем самосознания. На уровне общественного сознания формируется устойчивое понимание и убеждение в том, что государство, служащее гражданскому обществу, «гармонизируется» с ним функционально, на условиях дополнения. Также предполагается, что мораль среднего класса становится доминантной в рамках системы. Таким образом, средний класс

становится смысловым ядром всей универсум-системы. По факту, реализуется феномен гегемонии среднего класса

Все вышеизложенное можно рассматривать в качестве идеальной мысленной модели, которая возникает в результате комплексного процесса социального проектирования. Несложно заметить, что такой процесс представляет собой довольно четкий алгоритм воплощения, что дает основание рассматривать его в качестве социальной технологии: он имеет все структурные технологические составляющие.

Отдельно следует остановиться на вопросе о субъект-объектных отношениях в рассматриваемом процессе, в частности, следует заметить, что управление проектами предполагает перманентный контроль со стороны проектанта, как на стадии разработки проекта, так и на стадии реализации-воплощения. Для этого, в частности, в социальном проектировании предусматриваются «кураторы». Совершенно очевидно, что, если придерживаться принципа соответствия средств и методов заявленным целям, то при демократическом подходе «кураторство» на всех этапах, включая этап приватизации, должно осуществляться «народом» или его представителями.

Приведенный выше идеальный алгоритм реализации проекта являются весьма условными. Реальная практика внедрения проекта предполагает массу нюансов и определенных отклонений - всего предусмотреть невозможно. Проектный подход в связи с этим предусматривает даже такой элемент как «оценку рисков». В то же время такой подход позволяет увидеть внутреннюю логику, смысл трансформационного процесса, которая задается нацеленностью всех усилий, концентрацией всех средств и ресурсов на достижение поставленной цели.

Следует еще раз отметить, что в таком концентрированном и обобщенном виде заявленный проект нигде артикулирован не был. Какой же тогда смысл о нем вести речь?

Заметим, что «смысл» как раз и есть тем ключевым термином, который является ключом к пониманию всего происшедшего в украинском обществе за годы независимости. Выше обозначенная мысленная модель универсум-системы, как и модель процесса ее формирования, является тем обобщенным идеальным образом, который был сформирован на уровне общественного сознания, несмотря на отсутствие его формального закрепление в каких-либо официальных программных документах. Внутренняя логика конструкции не противоречит интересам большинства, их пониманию и чувству «социальной справедливости».

Этот образ был сформирован на уровне общественного сознания благодаря многочисленным месседжам, исходящим от лидеров общественного мнения различного уровня, многократно усиленного системой СМИ, а его внутренняя логика, его имманентные характеристики явились тем смыслом, который обеспечил социальную поддержку проекту.

С другой стороны, этот обобщенный образ является результатом переосмысления месседжей, предложенных элитой, различными социальными группами, сознание которых имеет определенные информационные фильтры, которые срабатывают как в процессе восприятия, так и в процессе переработки информации. Специфика этих фильтров у разных социальных групп обусловлена, прежде всего, особенностью их повседневного опыта и сопряженностью с практикой. При этом задача ведущей политической силы, осуществляющей социальное проектирование и реализацию проекта, заключается в том, чтобы обеспечить широчайшее открытое обсуждение программы реформ как социального проекта различными социальными группами. В конечном итоге, на выходе необходимо получить относительно гомогенное общественное представление о предлагаемой модели и путях ее формирования на основе компромисса различных социальных групп с различными корпоративными интересами. Другими словами, можно вести речь о формировании на уровне общественного сознания обобщенной идеальной модели состоящей из цели, задач, всех элементов технологического процесса, а, главное, - образа планируемого результата всеми участниками процесса. Таков демократический подход в процессе мобилизации масс на реализацию проекта. Причем, процесс поиска социального компромисса должен иметь перманентный характер. В этом случае все социальные группы, участвующие в процессе реформирования системы, находятся в особом состоянии «осмысленности происходящих трансформаций», они видят смысл преобразовании системы. Этот момент «осмысленности» является важной составляющей такого феномена как гегемония.

Таким образом, революционные трансформации современной Украины с позиций социального проектирования были вызваны необходимостью решения **проблемы** неконкурентоспособности советской системы в геополитическом масштабе. Решение этой проблемы украинские элиты переходного периода предложили в рамках модели независимого государства с более высоким уровнем (на уровне стран-лидеров) экономической эффективности и более высоким уровнем «социальности» системы (чем в Советском Союзе). Построение именно такой модели государства

стало **целью** социального проекта, предложенного украинскими элитами. Для достижения этой цели предстояло решить ряд **задач**, а именно, построить демократическое, правовое, социальное государство, которое бы удовлетворяло потребности и интересы высокоразвитого гражданского общества, которое также еще только предстояло сформировать. Трансформация системы предполагалась на основе **материалистического подхода** – изменив экономический базис, планировалось получить неизбежные соответствующие изменения в надстройке.

Кроме того, декларировалась доминанта **демократического подхода**: все составляющие социальной технологии проекта должны подчиняться характеру заявленной цели, демократической по своей сути.

Основным принципом реализации первого этапа масштабного социального проекта явился **принцип либерализации** экономики за счет приватизации государственного хозяйственного комплекса орудий труда и средств производства, которая выступала в качестве **средства** либерализации всей системы.

Одновременно либерализация на основе приватизации стала и **принципом «главного звена»**. При этом важная роль в проекте отводилась **принципу равномерности** закрепления комплекса орудий труда и средств производства в руках у подавляющего большинства представителей украинских граждан. Именно реализация принципа равномерности объективно придает системе социальный характер, а система субъективно воспринимается как социально справедливая. Следует заострить внимание на том факте, что на уровне социального проекта выполнение принципа равномерности имело обязательный характер, что обеспечивало его социальную сущность.

Акционирование стало **формой** реализации приватизации, потенциально позволяющей реализоваться как принципу либерализации, так и принципу равномерности. «Ваучеризация», назначение временных управляющих государственными предприятиями на время проведения акционирования, кредитование мелкого и среднего бизнеса, информационно-пропагандистское сопровождение процессов и т.п., стали **приемами** в технологии реализации глобального социального проекта.

Приведенная схема гипотетической реализации первого этапа трансформаций позволяет говорить о ней как о **проектно-технологическом методе**, что предполагает наличие, с одной стороны, социального проекта, а, с другой стороны, наличие социальной технологии его осуществления.

Такая технология предлагалась для реформирования базиса, что закономерно должно было привести к соответствующим изменениям в надстройке, что также укладывалось в определенный закономерный технологический алгоритм:

Изменение формы собственности на комплекс орудий труда и средства производства, с одной стороны, стимулирует производство и повышает его эффективность, а, с другой стороны, значительно увеличивает доходы населения.

Увеличение доходов и, соответственно, увеличение свободного времени ведет к формированию широкой социальной группы, обладающей высоким уровнем самосознания, экономически и политически независимой, социально активной. Происходит формирование гражданского общества, основой которого является средний класс в его европейском понимании.

Гражданское общество формирует демократическое, правовое, социальное государство, отстаивающее интересы и защищающее права представителей среднего класса. Происходит формирование внутренней и внешней государственной политики на основе интересов среднего класса.

В обществе происходит доминирование морали среднего класса, происходит формирование культуры на основе его ценностей.

Все указанные трансформации происходят в открытом информационном пространстве, что обеспечивает демократический контроль со стороны народа за ходом процесса на момент соответствия реальных действий задекларированным целям и задачам.

Такая идеальная мысленная модель должна приниматься во внимание в качестве мощного субъективного фактора при анализе всех явлений и процессов современной Украины, т.к. она соответствует социальным ожиданиям значительной части украинских граждан. В дальнейшем имеет смысл более детально разобраться, в чем и насколько отличается идеальная мысленная модель от мысленной модели, сформированной в результате рефлексии украинской реальной повседневной практики.

**Список ссылок**

1. Шишкін В. Україна як ніколи близько до втрати свого суверенітету. – [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://hvylyya.net/analytics/politics/viktor-shishkin-ukrayina-yak-nikoli-blizko-do-vtrati-svogo-suverenitetu.html>
2. Додонова В. Тоталитарное и гражданское общество в ОРДЛО. [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://from-ua.com/mneniya/378550-totalitarnoe-i-grazhdanskoe-obschestvo-v-ordlo.html>
3. Глазунов В.В. Олигархические трансформации : монография / В.В. Глазунов. – Запорожье : КПУ, 2011. – 363 с.
4. Глазунов В. В. Українська олігархія в контексті сучасних трансформаційних процесів. [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://mydisser.com/ua/catalog/view/315/324/14732.html>
5. Стариков Н. Шерше ля нефть. Почему наш Стабилизационный фонд находится ТАМ? Питер. Санкт-Петербург. 2009. – 126с.
6. Митюков И. Гиперинфляция была неизбежна. [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://delo.ua/ukraine/giperinfljacija-byla-neizbezhn-9680/>
7. Конституція України. Офіційне видання. – К.: Парламентське видавництво, 2002. – 88 с.
8. Философский энциклопедический словарь/Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 360.
9. Балашов Л.Е. Философия: Учебник. 2-я редакция, с изменениями и дополнениями. Электронная версия –М., 2005. – с. 672 [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://sci.house/fundamentalnaya-filosofiya/mera-66674.html>

**References**

1. Shishkin V. Ukraine has never been so close to losing its sovereignty. - [Electronic resource] - Access: <http://hvylyya.net/analytics/politics/viktor-shishkin-ukrayina-yak-nikoli-blizko-do-vtrati-svogo-suverenitetu.html>
2. Dodonova V. Totalitarian and civil society in Donbass. - [Electronic resource] - Access: <http://from-ua.com/mneniya/378550-totalitarnoe-i-grazhdanskoe-obschestvo-v-ordlo.html>
3. Glazunov V. Oligarchic transformation: Monograph / VV Glazunov. - Zaporozhye: CPU, 2011. – 363pg.
4. Glazunov VV Ukrainian oligarchs in the context of current transformation processes. . - [Electronic resource] - Access: <http://mydisser.com/ua/catalog/view/315/324/14732.html>
5. Starikov N. Cherche la oil. Why is our stabilization fund are there? Piter. St. Petersburg, 2009. – 126pg.
6. Mitukov I. Hyperinflation was inevitable. [Electronic resource] - Access mode: <http://delo.ua/ukraine/giperinfljacija-byla-neizbezhn-9680/>
7. Constitution of Ukraine. The official publication. - K. : A parliamentary Publishing, 2002. - 88 pg.
8. Philosophical encyclopaedic dictionary / Ch. Editorial: LF П'ichev, PN Fedoseyev, SM Kovalev, VG Panov - M. : Sov. Encyclopedia, 1983. - P. 360.
9. Balashov LY Philosophy: Textbook. 2nd edition, as amended. Electronic version -M, 2005. – 672pg. [Electronic resource] - Access mode: <http://sci.house/fundamentalnaya-filosofiya/mera-66674.html>

**ГЛАЗУНОВ В.В.**

доктор філософських наук, доцент,  
професор кафедри соціальної філософії та управління  
Запорізького національного університету  
(м. Запоріжжя, Україна)  
[vladcpu@inbox.ru](mailto:vladcpu@inbox.ru)

**ВИХІДНИЙ ВАРІАНТ ІДЕАЛЬНОЇ УЯВНОЇ МОДЕЛІ ПРОЕКТУ «НЕЗАЛЕЖНА УКРАЇНА»****Анотація**

*Стаття представляє аналіз вихідної ідеальної сенсуативної моделі української системи взаємодії держави і громадянського суспільства, яка була представлена елітами перехідного періоду в рамках проектно-технологічного підходу. Сформульовано причини, мета, завдання, підходи, принципи, методи, засоби, форми, прийоми соціального проекту трансформацій в сучасній Україні; представлений ідеальний проектний алгоритм-технологія побудови ідеальної моделі. Для досягнення Україною конкурентоспроможності на геополітичному рівні громадянському суспільству потрібно було вирішити ряд завдань. За підсумками лібералізації системи за допомогою приватизації комплексу*



засобів виробництва планувалося сформувати широкий український середній клас, який стане основою громадянського суспільства. Активне громадянське суспільство сформує демократичну, правову, соціальну державу, яка відстоює інтереси середнього класу. У суспільстві стане домінувати культура і мораль середнього класу, а демократичні цінності стануть основними.

**Ключові слова:** ідеальна уявна модель, універсум-система, соціальний проект, соціальна технологія, міра, структура, середній клас.

**GLAZUNOV V.**

doctor of philosophical sciences, associated professor,  
Professor of the Department of social philosophy and public administration of  
Zaporizhzhya National University  
(Zaporizhzhya, Ukraine)  
[vladcpu@inbox.ru](mailto:vladcpu@inbox.ru)

## INITIAL VERSION OF THE IDEAL MENTAL MODEL OF "INDEPENDENT UKRAINE"

### Summary

*An analysis of original version of the ideal mental model of Ukrainian system of interaction between the stat and civil society that was presented by elites of the transition period is presented in article. The reasons, purpose, objectives, approaches, principles, methods, tools, forms, techniques project of social project in modern Ukraine is formulated; optimal algorithm- technology of the ideal model forming is also presented. To achieve Ukraine's competitiveness on the geopolitical level civil society had to solve several problems. Following the liberalization of the system due to the privatization of production complex to form a broad Ukrainian middle class that will be the basis of civil society is planned. Active civil society forms a democratic, legal, social state, which defends the interests of the middle class. The culture and morality of the middle class will dominate in the society and democratic values will be its basis.*

**Keywords:** imaginary ideal model, the universe system, social project, social technology, measure, structure, middle class.

УДК : 141.7

**ПОДМАЗІН С.І.**

доктор філософських наук, доцент, завідувач обласним  
науково-методичним Центром психології та соціології освіти  
Запорізького обласного інституту післядипломної педагогічної освіти  
(м. Запоріжжя, Україна)  
[advancing-time@i.ua](mailto:advancing-time@i.ua)

## ЕВОЛЮЦІЯ ПРІОРИТЕТІВ ОСВІТИ ЗІ ЗМІНОЮ СВІТОГЛЯДНИХ ЕПОХ

### Анотація

*В статті здійснено аналіз еволюції провідних цілей освіти протягом основних культурно-історичних епох цивілізації: традиціоналізму, модерну та постмодерну. Основною рисою традиційних суспільств є панування релігійних уявлень щодо реальності, політика і релігія становлять єдине ціле. Політична влада вважалась однією з форм Божої волі. Освіта у традиційному суспільстві здійснювалася як імпліцитно — в процесі самого життя родин та громад, так і організовано — у релігійних та ремісницьких інституціях.*

*Промислова революція створила основу для становлення індустріального суспільства, на тлі успіхів у науці, техніці та виробництві почав вибудовуватися новий тип світогляду, який прийнято іменувати «модерністським», а відповідну йому культурну епоху — «модерном». Основна ідея модернізму — ідея Прогресу.*

*Постмодернізм робить спробу зняти протиставлення раціонального та ірраціонального, науки і літератури, науки і релігії, вважаючи, що між ними немає принципових відмінностей. Відбувається формування людини, здатної до адаптації в мультикультурному світі. Створюються умови для формування людини, здатної до змін протягом всього життя.*