

vivid forms of theatrics manifestation, it is necessary to distinguish the medial spectacularity, which is an integral part of the television and virtual reality of our time. Medial spectacularity as a complex polyvariant phenomenon, which contains a social context, has a powerful tool for influencing modern realities.

Keywords: game, theatre, performance, media, spectacularity.

УДК 316.32:330.34.000.141

ПОВЗЛО А.Н.

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии

Запорожского национального технического университета,
(г. Запорожье, Украина)
pan431@ukr.net

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ «ПЛЮСОВ» И «МИНУСОВ» ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация

В данной статье подчеркивается, что по итогам соответствующим образом рассмотренного противоречивого характера процесса исследования проблематики «глобализации» существует великое множество социально-философских толкований и интерпретаций. Однако в реальной жизни глобализм и глобалистика все больше и дальше затягивают человечество в противоречивые, тупиковые и неразрешимые ситуации. В связи с этим социально-философская мысль, наука до сих пор не выработали четкой и действенной концепции, связанной с системным, всесторонним и непротиворечивым толкованием данной категории. Далее в статье анализируются конкретные геополитические «векторы» социокультурного и культурологического развития современных человеческих цивилизаций, которые предметно демонстрируют и актуализируют острый характер основных глобальных проблем современности. И на этой своеобразной «эмпирической» базе осуществляется социально-философское рассмотрение и исследование «плюсов» и «минусов» всеобщего процесса глобализации жизни планеты, в том числе и украинского государства.

Ключевые слова: философский анализ, геополитика, «плюсы» и «минусы» глобализации, экология, народонаселение, терроризм, научно-технический прогресс

Как мы уже неоднократно отмечали в публикациях в данном журнале, на рубеже тысячелетий перед нами начал формироваться новый мир. Он стал проявляться и далее проявляется в новейших технологиях, в новых формах жизни, в новых способах мировоззрения и миропонимания, но, к сожалению, и в тех глобальных опасностях, связанных с противостоянием формирующихся новых реалий нашего существования и традиционных, устоявшихся форм и способов нашего отношения к этому миру, которые необходимо пересматривать.

Глобализация «вещь» сложная и противоречивая. Таковой она выступает как на практике, так и в теории, где представлена различными социально-гуманитарными и экономическими науками. Кто именно представлял эти противоположные позиции, мы уже рассматривали в предыдущей статье данного научного журнала [1, с.85]. Так, некоторые специалисты указанных областей знания и непосредственно занимающиеся исследованием, по их мнению, этим воистину фундаментальным мировым явлением, считают, что она (глобализация) действительно существует и самым непосредственным образом влияет на политику всех стран и этим определяет судьбы конкретных индивидуумов. Другие же, напротив, считают эту категорию надуманной (а антиглобалисты – вредной и бесчеловечной) или же не мировой (а если и таковой, то после итогов последних выборов президента в США она сходит «на нет»), а региональной, когда каждая отдельная страна живет по своему усмотрению, и по мере накопления проблем государственного масштаба индивидуально их решает, соответственно, в силу своих интересов, меркантильно подключая для этого (в качестве «обслуги») те или иные страны (тот же ООН, который президент США в своем Твиттере назвал «клубом»!), а в одном из интервью газетам британской Times и германской Bild подчеркнул, что «НАТО – это уже устаревшая организация»!), при этом «раздувая» свои частные проблемы до уровня всепланетарных (опять же при этом используя «трибуну» Генеральной ассамблеи ООН). Поэтому мир на самом деле не «однополярный» – то есть глобальный, а потому, зачастую, волюнтаристский и бессистемный, а «многополярный» – то есть «конкретно-реальный», компромиссный и системный. Так что у

глобализации есть свои «плюсы» и «минусы», свои преимущества и недостатки, или же о ней можно говорить, что это надуманная проблематика или же говорить о том, что это один из самых реальных, объективных и очевидных процессов развития мировой цивилизации. В связи с этим, а именно в связи с тем, что это явно противоречивое явление и категория, необходимо в социально-философском контексте проанализировать положительные и отрицательные стороны всего того, что с собой «несет» исторический «поток» реальных социальных процессов современности, касающихся, в первую очередь, интересов нашей страны.

Великий учитель Конфуций дал нам знать, что «все течет так же, [как вода]. Время бежит, не останавливаясь» [2, с.311]. Современный социальный процесс изменений безвозвратно охватил, кроме экономической, еще и политическую, социокультурную и духовную сферы. Несмотря на то, что в современном мире каждая страна пытается найти свой путь развития, в основании которого закладываются национальные, политические, экономические, и религиозные традиции, наряду с этим в системном кризисе находится вся глобальная финансово-экономическая сфера. Эти «издержки роста», в конечном счете, привели мировую политику к грани глобального военного противостояния между различными государствами и укладами жизни. Но есть и позитив, а именно благодаря научно-техническому и социально-культурному прогрессу (который еще со времен Ф.Бэкона не знает «передышки»), все-таки происходит закономерная интеграция всех сторон жизни мирового сообщества в единое целое. То есть начинается следующий (или очередной) этап формирования нового типа мирового сообщества, что и предопределяет основной вектор современной геополитики.

В ходе научного исследования поставленных перед социально-философской мыслью указанных проблем все-таки постепенно формируется (она существует на самом деле) глобалистика – междисциплинарная область научных исследований, направленных на выявление сути, тенденций и причин процесса мировой глобализации и порожденных ею глобальных проблем современности (войны и мира, международного терроризма, экологии, народонаселения и др.) и поиска путей распространения положительных и преодоление негативных для человечества и биосферы последствий данных процессов. Казалось бы, научно-философская мысль охватила очень многие направления исследуемой нами проблематики. Однако, в современных условиях становится актуальной одна существенная проблема, которая связана с недостаточной развитостью базовой теории для исследования таких категорий, как глобализация, экология, народонаселение и всех тех социальных феноменов-антифеноменов, которые с этими категориями связаны. Эти категории и сопутствующие им феномены-антифеномены служат предметом острых дискуссий среди самых различных представителей социально-философской мысли. Так же и в отечественной научной социально-философской литературе отсутствует системная разработка базовых философских понятий по данной теме, в особенности это касается украинского контекста данной проблематики, как в теоретическом, так и в практическом плане. Все это в совокупности (глобалистика, экология, народонаселение, в особенности социальные феномены-антифеномены (терроризм, самоубийство) мы попытались проанализировать и дать им оценку (конечно же, в самых общих чертах) в предыдущей статье [3, с.86-87] и чуть ранее в статье «Социально-философские аспекты глобализации, народонаселения и экологии» [4, с.116-125]. Основная цель данной статьи заключается в том, чтобы на философском, общеметодологическом уровне заострить Ваше внимание на основных научных «векторах» понимания сути глобализации, указав ее «плюсы» и «минусы», подвести итог и сделать по данному перечню указанных и рассмотренных проблем общий вывод.

В целом, «плюсом» глобализации является то, что она обусловлена центристремительной тенденцией в рамках мировых интеграционных процессов, призвана консолидировать планетарное сообщество на почве единого в глобальном масштабе этнокультурного и экономического пространства. Хотя все это необходимо осуществлять на почве единого национального и мирового согласия. Но перспектива формирования целостного и гармоничного мирового сообщества – это объективная и закономерная необходимость, обусловленная естественным ходом исторической и общественной эволюции. Несмотря на потерю некоторых черт национальной идентичности этот процесс неминуем, положителен и выгоден для простого народа. Прежде всего, потому, что по мере формирования социально-экономического в глобальном отношении «монолита» исчезнут какие-либо предпосылки для межнациональной вражды, ненависти и доходящих до пролития крови конфликтов. Одним словом, глобализация и гармоничное, мирное развитие народов выступают в качестве неразделимых составных сторон единого процесса развития человечества, которые объективно проявились на «поверхности» мировой жизни для того, чтобы обеспечить все условия для процветания людской цивилизации в системе новых ценностей бытия.

А «минусом» глобализации можно считать то, что аксиологической основой глобализма, который идет и насильно навязывается всем народам мира «сверху», выступает западная («массовая») культура, негативные «всходы» которой, в конечном счете, всегда приводят к насилию человека над человеком, в том числе и в странах-инициаторах «насаждения» этой культуры. Так, американский профессор уголовного права Адам Лэнкфорд, в 2015 году выступая перед социологами, подчеркнул, что американская культура способствует росту числа массовых расстрелов в США (именно в этой стране совершается почти две трети массовых убийств в школах и на рабочих местах) А в государственных и частных тюрьмах США за различные наказания находится более 2 млн. человек. Это абсолютно самый высокий показатель в мире. Да и другие болевые проблемы (экологии, народонаселения, суицида, экономического «снобизма», терроризма, массовой миграции населения) связаны с таким известным социокультурным и социально-экономическим явлением, которое с некоторых пор именуется наукой посредством понятия «культурного империализма». Данное понятие связано с активным развитием процесса вестернизации, осуществляемого под покровительством самых влиятельных глобальных «мировых сил» (так называемого «мирового правительства»). Поэтому современный мир, его казалось бы неуправляемая «стихия» бытия, столкнулся со следующей закономерностью: вестернизированный характер развития глобализационных процессов своей внешней агрессией (например, «цветные революции» или «арабская весна») порождает своего антипода (а может быть и «могильщика») в виде все интенсивнее и интенсивнее разворачивающегося антиглобалистского движения.

Каким же образом процессы глобализации и современная мировая геополитика отражается на украинском государстве, на благосостоянии украинских граждан? Что касается процесса глобализации относительно Украины, то ее **положительным моментом** можно считать, что для нашего общества, общественного мнения, социально-философской мысли и науки самой важной и актуальной проблемой и вопросом, от решения которых во многом зависит преодоление кризисных явлений, стала разработка и практическое воплощение в жизнь идеи - архетипа нации, таких ментальных ценностей, которые способны консолидировать государство в единый и целостный этносоциальный организм. Ни одно государство в мире, в том числе и Украина, не может строить свою внутреннюю и внешнюю политику, не учитывая данных реалий, в первую очередь, перспектив глобализации и тех угроз, которые она создает для безопасности этноса, в том числе защиты национального суверенитета. Однако, поиски в Украине, как консолидирующей общенациональной идеи, так и определение стратегии развития государства совпали с глубокими изменениями в геополитических структурах мирового сообщества, что позволяет говорить о завершении одного исторического периода и вступление современного мира в качественно новую фазу своего развития. О чем здесь идет речь? О смене историко-формационных типов государственности во временных рамках XX-XXI веков. В этом отношении (в качестве актуализации) будет достаточным вспомнить эпохальное историческое произведение О.Шпенглера «Закат Европы», да и ряд других работ, посвященных историческим циклам развития цивилизаций и «уходу» с исторической арены в качестве господствующей «фаустовской культуры» [5, с.100-109]. И в сегодняшней, современной старушке-Европе (об этом красноречиво свидетельствуют последние трагические события в Брюсселе, Париже, Берлине, Стамбуле и т.д. (в течение 2016г.)) продолжает происходить колоссальный цивилизационный «слом». Если XX век – это век модерна, индустриализации, укрепления национальной государственности на фоне цивилизационного «разлома» планеты по «границам» двух империй монархического (с элементами либерализма) типа: США и СССР. На этой стадии развития все народы мира стремились стать нациями, что являлось основой существования полноценной и самодостаточной, суверенной государственности. То начало XXI века – это ярко выраженный постмодерн или даже постпостмодерн, с вытекающими отсюда культурологическими последствиями (типа известной бородатой певицы Кончиты Вурст из Австрии, одним словом: полный Содом и Гоморра). К тому же, информатизация и суперсовременные коммуникации, приводят, к сожалению, к крушению устоявшихся классических национальных государств и формированию (на геополитической экономической и логистической базе транснациональных корпораций) мегагосударств, глобальных планетарных полиимперий, империй нового интеркультуралистического типа, которых уже не одна, не две, а сразу несколько (например, были империи (политические, экономические, финансовые, военные и т.д.), представленные странами ОПЕК, АСЕАН, мировая «семерка», мировая «двадцатка», ЕС, НАТО, ОБСЕ, Балто-Черноморско-Каспийский союз, ВТО, МВФ, Всемирный банк, а теперь империи стран БРИКС, ЕврАзЭС, активизируются интересы стран Азиатско-тихоокеанского региона, Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (будущий Трансатлантический союз?) и т.д.). А некоторые «отчаянные»

головы как в Европе, так и в России говорят о перспективности образования в недалеком будущем Евразийского Союза, который может протянуться от Лиссабона до Владивостока.

Хотя (или уже) на этой, второй, стадии геополитического развития все страны мира уже стремятся к «солидаритету» (к синтезу-органике-симфонии, то есть к интеркультурализму, а не к мультикультурализму) народов, что является основой дальнейшего развития новых, более органичных государственных, межгосударственных и надгосударственных империй. Новая империя – это наднациональное, идеократическое (основанного на приоритете идей светского (гражданское общество) или религиозного характера), универсальное мегахосударство. В частности, это суперсовременные мировые центры цивилизации, культуры и коммуникаций, которые воочию «вырастают» (они были и раньше, но под «скорлупой», а сегодня упрямо пробиваются «наружу») прямо на наших глазах: евроамериканская (с центром в США), евразийская (с центром в России), тихоокеанская (с центром в Китае), исламская (с основным центром на Ближнем Востоке) империи. И во внешнем геополитическом аспекте весь мир находится сегодня в переходной стадии развития, который сопровождается жестокой борьбой между отживающей и уходящей, как сегодня модно именовать, «глобальной деревней» и нарождающимся, постепенно укрепляющимся «глобальным городом». **А вот отрицательным** моментом для Украины является то, что, все политические и финансово-экономические проблемы, которые «снежным комом» сегодня свалились на наше государство как раз связаны с этим новым формирующимся геополитическим раскладом, где одним из существенных раздражителей развитых государств является очень выгодное и уникальное географическое расположение нашего государства, образованные люди и плодородная земля, которую мы постепенно уничтожаем. Украина оказалась между двух цивилизационных и имперских систем, между «молотом» и «наковальной»: евроамериканской и евразийской. Это новый глобальный расклад мировых сил, это новая фаза в военной мировой истории, и отсюда необходимо объяснять все многочисленные исторические особенности и специфику двадцатипятилетней истории молодого украинского государства.

Так же по Украине очень болезненный «удар» наносят внутренние проблемы архаического порядка, существующие прежде всего в сфере политики и жизненного уклада народа, наших людей («кадры решают все»). Наше государство (да и не только наше) насквозь поражено олигархизмом, бюрократизмом, коррупцией – «сверху» и мещанством, потребительской психологией – «снизу». В синтезе, в совокупности эти две «субстанции» дают очень ядовитую социальную «смесь» довольно опасную для развития нормальной жизнедеятельности государства («язва росла и подвигалась все дальше и дальше» [6, с.530]). Как отметил в начале 2016 года президент ассоциации операторов рынка безопасности С.Шабовта, по стране «ударными темпами» расходуется «махровый бандитизм» (в последние два года количество убийств, по данным ГПУ, выросло от 5900 до 8200, без учета Крыма и Донбасса, а в конце 2017 года многие западные средства информации уже без всякого стеснения нашу страну именуют «бандитским» и опасным уже для жизни каждого гражданина государством). Показатели украинской экономики, финансовой системы, социальной сферы и ценовой политики по всем направлениям до и после «майданной революции» даже смешно сравнивать: настолько Украина провалилась «вниз» со времени управления ею кабинетом министров Н.Азарова. И эти проблемы приобрели настолько серьезный характер, что во всем мире их стали оценивать уже в глобальной плоскости. Так, глава МВФ К.Лагард в одном из своих последних интервью начала 2016 года высказала мысль о том, что политический кризис на Украине создает большую угрозу для всей международной экономики. Поэтому в одном из своих выступлений уже бывший заместитель госсекретаря США В.Нуланд подчеркнула, что Украине в 2016 году (и эти задачи последовательно перешли в 2017 год) необходимо избавиться или освободиться от «грязной политики» (или как сказал в одном из своих комментариев (март 2016г.) политолог В.Небоженко избавиться нашим политикам и их окружению, их помощникам, их политологам и социологам от повсеместной и навязчивой «имитации» бурной и созидательной государственной деятельности в проведении так называемых реформ («лжереформ»). По мнению К.Лагард, Украине необходимо восстановить экономику, ликвидировать коррупцию, наладить эффективное государственное управление, провести глубинные реформы во всех областях жизнедеятельности государства, где накопились основные проблемы, противоречия и «царит» стагнация. Самостоятельные коллективные усилия («солидаритет») украинского народа и решимость украинского политического истеблишмента должны определить историческую судьбу нашего государства. В противном же случае, украинское общество ждет очень нелегкие времена, так как «резервов» для развития все меньше и меньше. От приватизации Украина по сути вместо миллиардов получает сплошные «гроши». Численность населения за годы независимости уменьшилась приблизительно на «энное» количество миллионов человек и далее продолжает стремительно

уменьшаться, не считая того огромного количества наших граждан, которые, по сути, уже не живут в Украине, а являются в основном нелегальными «заробітчанами» во многих странах Европы и в России («нет ничего более постоянного, чем временное»). Тем не менее, у нашего государства остался единственный «козырь». Это чистое продовольствие, продукты и высокообразованные люди. А для человечества сегодня это самое главное. Хотя, как иронизировал Шекспир, «если человеческая проблема: еда и сон – да он животное...». Так, в одном из докладов на международном форуме по глобализации в Сан-Франциско (2015г.) было подчеркнуто, что на данный момент разворачивается историческое сражение, исход которого гораздо важнее, чем масштабные войны за нефть, терроризм или политические идеологии. Это битва за контроль над глобальным производством, переработкой и распределением экологически чистых продуктов питания. Украина, в этом плане, благодатное место (25% черноземных земель от их мирового количества, прекрасный климат), идеально подходящее для выращивания зерновых культур. Вот где потенциал и резервы для осуществления реформ. Но что делается у нас? Известные глобальные агротранснациональные компании постепенно, но настойчиво «готовят» украинский парламент для отмены моратория на продажу земель в Украине в частные и другие руки. Это делается с одной целью, производить на украинской земле генномодифицированные продукты и продавать их в третьи страны, получая огромные прибыли (только, кто их будет получать?).

Нам жизненно необходимо сохранить «здоровой» нашу землю, природу и наших уникальных людей. А это уже вопрос экологии (вопрос сбережения природы и человека), вопрос рачительного ухода за нашей средой обитания и гармонизации отношений между человеком, обществом и природой. Например, для нас незыблемой аксиомой является то, что социальная экология должна рассматривать экологические проблемы в системе взаимоотношения «человек - природа», а так же исследовать взаимодействия и взаимосвязи человеческого общества с природной средой. А другой аксиомой является то, что необходимой базой развития экологии человека являются экологическая культура, образование и просвещение. Само существование живой природы на нашей планете и процветание человеческого общества зависит от того, насколько объективно и своевременно будут раскрыты глобальные закономерности существования биосферы, и на этой основе сформулирована и реализована стратегия действий человека относительно природы. В этом смысле, экология - это наука нашего будущего, наука судьбоносная. Исходя из этого, можно дать следующее определение экологии: современная экология - наука о стратегии и тактике сохранения и стабильного развития жизни на Земле. Ведущим в изучении природных комплексов является принцип системности, который обеспечивает подход к ним как к органично целостным системам. Исходя из системного подхода, объектом изучения экологии являются экосистемы разного иерархического уровня. Философия экологии должна ответить на два вопроса: как построен объект изучаемой науки или какова его структура, и второй вопрос – как он функционирует и развивается. Почему экологические проблемы и сама наука – экология имеют философскую природу, а философия, в свою очередь, должна вникать в сущность всего того, что связано с понятием экология? Да потому, что экология – это одновременно естественнонаучное и гуманитарное (человеческое) знание, которое изучает отношения социобиоорганизмов между собой, пытаясь вывести и построить эти взаимоотношения на гармоничной гуманистической основе. Это комплексная наука, которая исследует среду обитания живых существ, в том числе и человека. Это сфера знаний, которая рассматривает некоторую совокупность предметов и явлений с точки зрения приоритетов субъекта или объекта познания. Это исследование положения человека как вида и общества в экосфере планеты, их связи с другими локальными экосистемами и размер влияния на них. Мировая и отечественная наука этим вопросам должна уделить первоочередное внимание, так как они уже давно переросли свое сверхглобальное значение.

В целом, подводя итог нашему общему теоретическому обзору, следует подчеркнуть, что для человечества, и в особенности для политиков ведущих стран мира, остается только один выход, одна перспектива, и это должно трансформироваться в современных и будущих научных и культурологических разработках, а именно: гармонизировать мир, гармонизировать отношения между странами, между системами, между людьми, обратившись к философско-духовному пониманию самых **глубинных, внутренних, экзистенциальных** переживаний человека (ибо «вместо диалектики наступила жизнь, в сознании должно выработаться совершенно другое. Под подушкой его (человека-авт.) лежало Евангелие...» [7, с.533]. На наш взгляд, сегодняшние и дальнейшие перспективы социально-философских, культурологических и научных исследований по проблемам глобализма, экологии, народонаселения, терроризма, суицидов и т.д. будут иметь еще значительное время острый и противоречивый характер. С одной стороны, необходимость социальной динамики будет постоянно вызывать «спрос» на креативные формы развития и воплощения в жизнь результатов научно-

технического прогресса. С другой стороны, очередной «виток» этого прогресса будет неизбежно обострять состояние дел, связанных с решением глобальных проблем современности, в первую очередь с решением экологической проблематики (экологии человека, глобальных проблем его сохранения), а также порождать новые формы противоречий геополитического характера.

Список ссылок

1. Повзло А.Н. Философский «ракурс» глобальных проблем современности / А.Н. Повзло // Культурологічний вісник : науково-теоретичний щорічник Нижньої Наддніпрянщини. – Запоріжжя – Вип. №36. - 2016. – 174 с.
2. Конфуций Беседы и суждения / Конфуций // Санкт-Петербург: «Кристалл», 1999. – 1120 с.
3. Повзло А.Н. Философский «ракурс» глобальных проблем современности / А.Н. Повзло // Культурологічний вісник : науково-теоретичний щорічник Нижньої Наддніпрянщини. – Запоріжжя – Вип. №36. - 2016. – 174 с.
4. Повзло А.Н., Повзло В.Н. Социально-философские аспекты глобализации, народонаселения и экологии [Текст] / А.Н. Повзло, В.Н. Повзло // Весник Гродненского державного университета имени Янки Купали. – Серия 1. «История и археология. Философия. Политология». – Гродно. – Республика Беларусь. – Том 8. – №2. – 2016. – 154 с.
5. Повзло А.Н. О «метаморфозах» развития культуры / А.Н. Повзло // Культурологічний вісник : науково-теоретичний щорічник Нижньої Наддніпрянщини. – Запоріжжя – Вип. №20. - 2008. – 240 с.
6. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание / Ф.М. Достоевский // М.: «Правда», Соч., в 12-ти тт. – Том.5. – 1982. – 544 с.
7. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание / Ф.М. Достоевский // М.: «Правда».Соч. в 12-ти тт. – Том.5. – 1982. – 544 с.

References

1. Povzlo A. Philosophical “aspect» global problems of modernity / A. Povzlo // Cultural vesnik: scientific-theoretical Yearbook of the lower Dnieper. – Zaporozhye. – Issue. No. 36. – 2016. – 174 s.
2. Confucius Conversations and judgements / Confucius // St. Petersburg: "Crystal", 1999. -1120 s.
3. Povzlo A. Philosophical “aspect» global problems of modernity / A. Povzlo // Cultural vesnik: scientific-theoretical Yearbook of the lower Dnieper. – Zaporozhye. – Issue. No. 36. – 2016. – 174 s.
4. Povzlo A., Povzlo V. / A. Povzlo, V. Povzlo // Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. – Series 1. History and Archaeology. Philosophy. Political Science. – 2016. – Vol. 8, no.2. – 154 s.
5. Povzlo A. “Metamorphosis» of culture / A. Povzlo // Cultural vesnik: scientific-theoretical Yearbook of the lower Dnieper. – Zaporozhye. – Issue. No. 20. – 2008. – 240 s.
6. Dostoyevsky F. Crime and punishment /F. Dostoevsky // М.: "Truth", Works at 12 vv.. – Vol. 5. – 1982. – 544 s.
7. Dostoyevsky F. Crime and punishment /F. Dostoevsky // М.: "Truth", Works at 12 vv.. – Vol. 5. – 1982. – 544 s.

ПОВЗЛО О.М.

кандидат філософських наук,
доцент кафедри філософії
Запорізького національного технічного університету,
(м. Запоріжжя, Україна)
pan431@ukr.net

СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКИЙ АНАЛІЗ "ПЛЮСІВ" І "МІНУСІВ" ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Анотація

У цій статті підкреслюється, що відповідно до результату розглядання вважаються спірними перспективи дослідження поняття "глобалізація". Там є велика різноманітність соціально-філософських тлумачень та інтерпретацій цієї складної проблеми. У реальному житті глобалізм і глобалістика усе більш і більш затягують людство в суперечливі, тупикові і нерозв'язні ситуації. У зв'язку з цим соціально-філософська думка, наука ще не розробили ефективну концепцію системного, комплексного та послідовного тлумачення цієї категорії. Крім того, у статті проаналізовано

конкретний соціально-емпіричний матеріал, приклади, які предметно демонструють гострий характер основних глобальних проблем сучасності. На цьому фактичному матеріалі і аналізу основних тенденцій розвитку глобалізму здійснюється соціально-філософське дослідження цієї проблематики, тобто демонстрування «плюсів» та «мінусів» глобалізації життя цивілізацій планети, у тому числі української держави.

Ключові слова: філософський аналіз, геополітика, «плюси» і «мінуси» глобалізації, екологія, народонаселення, тероризм, науково-технічний прогрес.

POVZLO A.

Doctor of Philosophy,
Associate Professor of Philosophy Department
of Zaporizhzhya National Technical University
(Zaporizhzhya, Ukraine)
pan431@ukr.net

SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF “PLUSES» AND “MINUSES» OF GLOBALIZATION

Summary

In the introduction of this article the relevance of those problems which are "presented" in its title is substantiated, their essence and level of elaboration are considered. Firstly, regarding the "globalization" category it is emphasized that there is a great variety of social-philosophical research and publications on this issue; and in real life globalism and globalistics drag the humanity into deadlock, unsolvable situations more and further. Secondly, the social-philosophical idea, science still have not worked out a clear and effective concept related to the rational demographic policy. And thirdly, in the field of ecological science in scientific-theoretical perspective prevails total confusion, indicating the absence of a single strategic line of understanding and development of ecology in the present and future. For example, one group of reputable scientists armed with the latest theories and computer techniques predicts the inevitable "global warming" and even "greenhouse catastrophe", while another group, no less authoritative and armed, insists on inescapable cooling and imminent "ice age." Some explain this phenomenon by anthropogenic causes and call for a reduction in emissions into the atmosphere; others are looking for explanations in the solar activity or in something else. Therefore, in our opinion, today's and future perspectives of socio-philosophical and scientific research on the globalism, ecology, population, terrorism and other problems had, have and will have sharp and contradictory nature for quite significant amount of time.

In the main part of this work specific social and empirical data is given and analyzed. It substantively demonstrates the sharp nature of the main global problems of the modernity. Further, based on this "empiricism" the socio-philosophical research of these problems both of theoretical and practical type, is carried out. Also, the theoretical comprehension of the cause-effect mechanism regarding all those issues which trouble the society in the field of globalization, population and ecology is given. First of all, in our opinion, this "mechanism" is generated and associated with the contradictory nature of civilizational changes of the twentieth century and scientific and technological progress. This is a natural and objective process. The process has "minuses» and "pluses».

Therefore, on the one hand, the need for social dynamics will constantly cause the "demand" for creative forms of the development and realization of the scientific and technical progress results. On the other hand, the next "round" of this progress will inevitably aggravate the issues related to the solution of the modern global problems, first of all to the solution of environmental problems, and also will generate new forms of contradictions of global nature.

The article emphasizes the idea that for humanity, and in particular for the politics of the world's leading countries there is only one way out, one perspective left and this has to be transformed in modern and future scientific developments, specifically: to harmonize the world, to harmonize the relations between countries, between systems, between people by appealing to philosophical understanding of the deepest, inner, existential human experiences.

In the final part of the article a number of conclusions is drawn regarding the fact that solving the globalization, population and ecology problems positively is becoming the main geopolitical strategic line of research and development both for practitioners and theoreticians. At the center of this new geopolitical strategy should be not an abstract individual, but the particular Human, the particular Personality. And it is precisely for these new demands of humanity a new philosophy should be formed, and it also should define formal and substantial sides of this strategy. For the old philosophy does not meet the real requirements and

the "life standards". It possessed explanatory, interpretative, ascertaining and advisory nature, i.e. "trailed behind" the world events and problems. And the point is that knowing of it, its methodology have to become effective, outpacing, really predicting the approach of various problems, i.e. to be at the forefront of our Planet's "life".

Therefore, the "philosophy of the future" which is being developed and comprehended today, based on the achievements of natural science and humanities using the most modern monitoring, calculating and modeling methods, has to become the "science of the human and spiritual health of the Planet" in very short time, in order to unite humanity and become a truly scientific and ideological basis for the further development of civilization.

Key words: philosophical analysis, geopolitics "minuses» and "pluses» globalization, ecology, population, terrorism, scientific and technological progress.

УДК: 378.147.016:1:[378.09:61]

Спиця Н.В.

кандидат філософських наук, доцент,
доцент кафедри суспільних дисциплін
Запорізького державного медичного університету
(м. Запоріжжя, Україна)
nspitsa@meta.ua

ПРОБЛЕМИ ВИКЛАДАННЯ ФІЛОСОФІЇ У МЕДИЧНИХ ВНЗ: МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ ПОШУКУ КОНСЕНСУСУ

Анотація

Стаття присвячена проблемі методологічного підґрунтя викладання основ філософських знань та філософії медицини студентам медичних університетів. Проаналізовано сучасний стан методологічної бази філософії медицини та виявлено актуальну потребу розробки адекватного методологічного підґрунтя для досягнення консенсусу між філософією та медициною на рівні університетської освіти. Запропоновано продовжити роботу з оптимізації загальної для філософії та медицини парадигми з допомогою методології, представленої самоорганізаційною парадигмою та концепцією голографічності.

Ключові слова: парадигма, методологія, філософія медицини, самоорганізація, синергетика, цілісність, принцип голографічності.

Проблема викладання філософії у негуманітарних ВНЗ не є новою, але не втрачає своєї **актуальності** та, навіть навпаки, отримує свіже забарвлення через зміни світових та державних реалій сьогодення. Однією з найгостріших проблем є викладання філософії майбутнім медикам, а причину такої актуалізації буде розглянуто нижче.

Як вказує у своїй статті Карпін В.А. [1], сучасна теорія медицини формувалася на ґрунті теорій Павлова П.П., Сельє Г., Анохіна П.К., Крижановського Г.Н., Петленко В.П. та Лісцина Ю.П., які наприкінці ХХ сторіччя синтезувалися в загальну парадигму філософії медицини як вчення про інтегративний принцип управління біосистемою в нормі та патологічному стані. Одним із найоптимальніших методів цієї філософської галузі вважається аксіоматичний метод, але він не може задовольняти всі потреби сучасної медицини. Сучасні наукові знання прагнуть побудувати загальнонаукову картину світу на принципах універсального еволюціонізму, але навіть цей принцип може не задовольнити всіх потреб уніфікації та універсалізації. Крім теоретичної системи філософії медицини існує практична потреба: максимально продуктивно ознайомити майбутніх лікарів та науковців у сфері медицини з основами філософських знань для подальшої їх екстраполяції в медичних науках. Сучасними проблемами медицини та філософії, актуальними питаннями методології займається багато науковців у світі та в Україні. Назвемо авторів україномовних та російськомовних робіт: Гуревич С.С., Дубровський В.І., Єрохіна В.Г., Жирнова В.Д., Петленко В.П., Степанова А.Д., Царгородцева Г.І. Активно досліджують проблеми методології філософії медицини Карпін В.А., Князев В.М., Москаленко В.Ф., Попов М.В., Хрустальов Ю.М., Царгородцев Г.І., Шевченко Ю.Л. та ін.