



Драпайло В. В.,
аспірант кафедри морського
та митного права
Національного університету
“Одеська юридична академія”
(м. Одеса, Україна)
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8233-0676>

УДК 342.951

АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ПОРЯДКУ ЗБЕРІГАННЯ ТОВАРІВ ПІД МИТНИМ КОНТРОЛЕМ

Стаття присвячена дослідженню правових засад адміністративної відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем. Визначається поняття та сутність порядку зберігання товарів під митним контролем як особливого об'єкту адміністративного правопорушення. Здійснюється класифікація складів порушень митних правил у сфері зберігання товарів під митним контролем та надаються характерні ознаки відповідних правопорушень.

Ключові слова: адміністративна відповідальність, адміністративне правопорушення, митний контроль, порядок зберігання, склад правопорушення.

Viktoriia Drapailo. Administrative responsibility for violation of the order of storage of goods by customs control. – Article.

The article is devoted to the study of the legal basis of administrative responsibility for violation of the order of storage of goods under customs control. The concept and essence of the order of storage of goods under the customs control as a special object of an administrative offense are determined. The classification of warehouse violations of customs rules in the field of storage of goods under customs control is carried out and the characteristic features of relevant offenses are provided.

Key words: administrative liability, administrative offense, customs control, order of storage, structure of offense.

Драпайло В. В. Административная ответственность за нарушение порядка хранения товаров под таможенным контролем. – Статья.

Статья посвящена исследованию правовых основ административной ответственности за нарушение порядка хранения товаров под таможенным контролем. Определяется понятие и сущность порядка хранения товаров под таможенным контролем как особого объекта административного правонарушения. Осуществляется классификация составов нарушений таможенных правил в сфере хранения товаров под таможенным контролем и выделяются характерные признаки соответствующих правонарушений.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, таможенный контроль, порядок хранения, состав правонарушения.

Ефективність зберігання товарів під митним контролем полягає у встановленому законодавством порядку зберігання таких товарів. В свою чергу, ефективність дотримання законодавства з питань митної справи при зберіганні товарів та дотримання безпосередньо порядку такого зберігання забезпечується та гарантується митним контролем, а також встановленням відповідальності за порушення порядку зберігання товарів та митного законодавства, що регулює сферу митних правовідносин зберігання в цілому.

Отже, питання відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем має важливе практичне значення, так як саме юридична відповідальність є стримуючим елементом у попередженні митних правопорушень, тому дуже важливо, щоб усі учасники зовнішньоекономічної діяльності (далі – ЗЕД) при зберіганні товарів під митним контролем усвідомлювали деліктну сторону митних правовідносин та не допускали скоєння правопорушень.

До проблематики відповідальності за порушення митних правил зверталися Д. А. Біленець, І. Г. Галкін, Є. В. Додін, М. М. Дорош, Ю. В. Іщенко, В. В. Ліпінський, К. І. Садікова, В. В. Сидоренко, В. П. Чабан та деякі інші автори, проте спеціальні дослідження щодо відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем не проводились, що й обумовлює актуальність обраної теми.

Метою вказаної статті є встановлення правових засад відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем, визначення відповідних складів правопорушень та здійснення їх класифікації.

Правовий масив норм, що регулюють питання відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контро-

лем, міститься як у Митному кодексі України (далі – МКУ), так і в інших законодавчих актах. До останніх відносяться спеціальні підзаконні нормативно-правові акти, якими встановлюються особливості порядку зберігання товарів в залежності від обраного митного режиму та об'єкту митної інфраструктури, на якому здійснюється зберігання товарів, а також деякі положення відображаються й у нормах Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАСУ) та інших актах, що можуть містити положення процесуального характеру стосовно притягнення до відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем.

В МКУ зосереджені основні положення, які регламентують відповідальність за порушення митних правил, в цілому, та за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем, зокрема. Розділ XVIII МКУ, що має відповідну назву “Порушення митних правил та відповідальність за них”, містить як загальні положення щодо відповідальності за порушення митних правил, так і окремі склади правопорушень у сфері зберігання товарів під митним контролем.

Перш ніж перейти до аналізу спеціальних ознак відповідальності за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем та окремих складів правопорушень, необхідно зазначити, що згідно із ч. 1 ст. 458 МКУ порушення митних правил є адміністративним правопорушенням, за яке передбачена адміністративна відповідальність. В свою чергу порушення порядку зберігання товарів під митним контролем є порушенням митних правил, тобто адміністративним правопорушенням.

В правовій науці поняття юридичної відповідальності за порушення митних правил та питання щодо визначення її правової природи та місця серед інших видів юридичної відповідальності має дискусійний характер. Існують різні підходи щодо розуміння відповідальності за порушення митних правил, в тому числі й такі, що визначають таку відповідальність як самостійний вид юридичної відповідальності. Прихильником такої позиції є Є. В. Додін, який зазначає про те, що відповідальність за порушення митних правил має власні, притаманні лише їй особливості, які не є характерними ні для адміністративної відповідальності, ні для інших видів юридичної відповідальності (Додін, 2013, с. 3-4). Тому Є. В. Додін пропонує “знайти належне місце” ще для однієї галузі нормативної відповідальності – відповідальності за порушення митних правил (Додін, 2013, с. 3-4)

Водночас, найпоширенішим підходом до визначення правової природи відповідальності за порушення митних правил є адміністративно-правовий, так як багатьма вченими-адміністративістами стверджується, що така відповідальність є адміністративною відповідальністю. Власне такий підхід відображений у нормах МКУ, про що зазначалося вище.

Прихильниками підходу щодо визначення юридичної відповідальності у митному праві як адміністративної відповідальності є наступні вчені.

Д. А. Біленець зазначає, що фактичною підставою адміністративної відповідальності у сфері здійснення митної справи визнається специфічний вид адміністративного правопорушення – порушення митних правил (Біленець, 2015, с. 105).

В свою чергу, М. М. Дорош вважає, що порушення митних правил є різновидом у більшій мірі адміністративного правопорушення, за яке передбачена адміністративна відповідальність (Дорош, 2013, с. 66).

І. Г. Галкін також є прихильником такого підходу. На думку вченого порушення митних правил є насамперед різновидом адміністративного правопорушення, яке характеризується як винне діяння (дія чи бездіяльність), що посягає на встановлений порядок перетинання митного кордону та переміщення через нього товарів, транспортних засобів і предметів (Галкін, 2015, с. 127).

В. В. Сидоренко та К. І. Садікова вказують, що оскільки митне право має комплексний характер, воно вимагає застосування різних видів відповідальності, які передбачені нормами різних галузей права (адміністративного, трудового, кримінального, фінансового, податкового, банківського тощо). Водночас, найбільш поширеною у сфері митної справи є адміністративна відповідальність. При цьому зазначені вчені розглядають адміністративну відповідальність за порушення митних правил як визначений митним законом правовий обов'язок громадянина або конкретної посадової особи усвідомлювати свої винні, неправомірні діяння у сфері охорони митного порядку і, при наявності достатніх для цього підстав, понести кару у вигляді адміністративного стягнення, накладеного митним органом або судом (Сидоренко, Садікова, 2014, с. 115-116).

Ю. В. Іщенко та В.П. Чабан наводять присутні лише адміністративній відповідальності за порушення митних правил ознаки:

- адміністративно-карані порушення митних правил, на відміну від інших адміністративних правопорушень, передбачені лише МКУ;
- спрямована на відносини у сфері митної справи України, охорону митних правил, а також виховання поваги до цих правил та правовідносин, що регулюються ними у сфері митної справи України з боку всіх учасників митних правовідносин;
- може наставати тоді коли правопорушник виявлений на території іншої держави і при наявності держаних угод чи договорів між митним органами суміжних держав про сумісний контроль;
- суб'єктами застосування адміністративної відповідальності виступає система митних органів, серед яких повноваження по накладенню стягнень чітко розмежовані, та суди;
- за порушення митних правил застосовуються лише три види адміністративних стягнень – попередження, штраф, конфіскація (Іщенко, Чабан, 2010, с. 226).

В свою, чергу на думку вказаних вчених у митному праві є як матеріальні, так і формальні склади адміністративних правопорушень, однак більшості порушень митних правил властиві формальні склади (Іщенко, Чабан, 2010, с. 226).

В. В. Ліпінський зазначає, що адміністративна відповідальність за порушення митних правил – це галузевий вид адміністративної відповідальності, специфічна форма негативного реагування з боку держави в особі її компетентних органів (митних та судових) на певну категорію протиправних проявів (порушень митних правил), згідно з якою особи, що скоїли ці правопорушення, повинні дати відповідь за свої неправомірні дії та понести за це адміністративні стягнення (Ліпінський, 2011, с. 61).

Отже, погоджуючись із думками вказаних вище вчених, вважається за доцільне розглядати відповідальність за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем як спеціальний вид адміністративної відповідальності, особливість якого полягає у спеціальному об'єкті правопорушення – порядку зберігання товарів під митним контролем, який сформульований у кожному конкретному складі відповідного правопорушення.

Дотримуючись загальноновизнаного підходу до складу адміністративного правопорушення необхідно зазначити, що порушенням митних правил у сфері зберігання товарів під митним контролем при-таманий, як й іншим адміністративним правопорушенням у галузі

митної справи такий склад: об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт, суб'єктивна сторона.

Тому при кваліфікації конкретного складу порушення митних правил необхідно враховувати наявність усіх вищевказаних складових такого правопорушення.

Перш ніж навести, які саме правопорушення порядку зберігання товарів під митним контролем передбачені в главі 68 МКУ, необхідно зазначити, що по відношенню до зберігання товарів під митним контролем можуть застосовуватися санкції не лише норм, які передбачають відповідальність саме за порушення порядку такого зберігання, а й санкції, передбачені іншими нормами, в яких закріплена відповідальність за неправомірні дії або бездіяльність, що є супутніми по відношенню до зберігання товарів. На прикладі буде наведено, як необхідно диференціювати такі склади правопорушень, які прямо чи опосередковано стосуються порушення митних правил при зберіганні товарів під митним контролем.

Необхідним видається встановити поняття “порядку” зберігання товарів під митним контролем для кваліфікації окремих видів адміністративних правопорушень, що виникають в процесі та під час зберігання товарів під митним контролем.

Поняття “порядок” в контексті митного права на перший погляд має процедурний відтінок, та відображає певну частину процесу відповідного зберігання. Однак “порядок” може мати й інше змістове навантаження. Для визначення підходів щодо тлумачення даного поняття слід звернутися до наукових джерел.

Тлумачний словник В. І. Даля визначає порядок як вид розстановки, спосіб розміщення, сукупність предметів, що стоять по ряду, поруч, рядком, навряд, сподряд, що не врозкид (Даль, 2018).

В юридичному словнику порядок визначається як спосіб з'єднання частин в одне ціле, послідовність дій, також злагоженість, режим, послідовність, організація та наявність цілеспрямованого взаємозв'язку елементів, що складають дану систему (Азриліян, 2007, с. 594).

Д. М. Бахрах та С. Д. Хазанов при визначенні правового режиму також зазначають термін “порядок”, обґрунтовуючи, що правовий режим – це офіційно встановлений особливий порядок правового регулювання специфічних суспільних відносин, спрямований на забезпечення їх функціонування, змістом якого є сукупність юри-

дичних, організаційних заходів і певних процедур (Бахрах, Хазанов, 1999, с. 142-143).

В свою чергу, А. В. Басов взагалі зазначає, що поняття “порядок” входить до змісту поняття “процедура”, яка є складовою правового режиму (Басов, 2011, с. 18).

Застосовуючи вказані підходи розуміння визначення “порядку” до порядку зберігання товарів під митним контролем, доцільно зазначити, що в контексті зберігання товарів під митним контролем діє правовий режим зберігання товарів під митним контролем, який в свою чергу включає як матеріально-правовий, так і процесуально-правовий аспект зберігання товарів під митним контролем. Отже, правовий режим зберігання товарів під митним контролем має своє вираження в певному порядку здійснення зберігання товарів та полягає як в процедурі такого зберігання, так одночасно й в певному масиві матеріальних норм, які визначають основні положення зберігання товарів під митним контролем та регламентують статистику митних правовідносин зберігання.

Порядок зберігання товарів на складах митних органів, на складах тимчасового зберігання (далі – СТЗ), на митних складах та інших, встановлених митним законодавством місцях визначається теж як порядок виконання дій учасників митних правовідносин зберігання. Наприклад, в п. 1.1 Положення про склади тимчасового зберігання закріплено: “Положення визначає форму, порядок подання та розгляду заяв, порядок надання, зупинення дії, анулювання дозволу на відкриття та експлуатацію СТЗ; вимоги до складських об’єктів, які можуть використовуватися як СТЗ; правила провадження діяльності СТЗ та порядок контролю за їх провадженням; порядок розміщення, зберігання та обліку товарів, транспортних засобів комерційного призначення на СТЗ” (наказ Міністерства фінансів України про затвердження Положення про склади тимчасового зберігання, 2012).

Порядок зберігання товарів на складі митниці взагалі має відповідну назву “Порядок роботи складу митниці ДФС”.

В свою чергу необхідно зазначити, при системному тлумаченні МКУ та інших актів митного законодавства, термін “порядок”, що вживається при визначенні в п. 28 ч. 1 ст. 4 МКУ “митних правил” слід розуміти в широкому значенні, яке полягає не лише у процедурі та процесуальній характеристиці “порядку”, а ще й матеріально-правовому аспекті правового регулювання, що визначає основи, принципи та положення зберігання товарів під митним контролем.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, видається, що порядком зберігання товарів під митним контролем є норми й положення правового режиму зберігання товарів під митним контролем, які передбачені митними правилами, а тому порушення порядку зберігання товарів під митним контролем як порушення митних правил в контексті Розділу XVIII слід розуміти в широкому значенні, коли поняття “порядок” охоплює не лише процедуру виконання митних формальностей, а й певні правила діяльності, що здійснюється у зв’язку зі зберіганням товарів під митним контролем усіма її учасниками.

Визначившись із поняттям порядку зберігання товарів під митним контролем та застосуванням даного поняття у сфері відповідальності за його порушення, видається логічним перейти до аналізу безпосередніх складів адміністративних правопорушень, які закріплюють види порушень порядку такого зберігання.

Отже безпосередніми адміністративними правопорушеннями порядку зберігання товарів під митним контролем є:

- неправомірні операції з товарами, митне оформлення яких не закінчено, або з товарами, що перебувають на тимчасовому зберіганні під митним контролем (ст. 469 МКУ);

- неподання органу доходів і зборів звітності щодо товарів, які перебувають під митним контролем (ст. 475 МКУ);

- порушення встановленого законодавством порядку ввезення товарів на територію ВМЗ, вивезення товарів за межі цієї території та/або встановленого законодавством порядку проведення операцій з товарами, поміщеними в режим ВМЗ (ст. 477 МКУ);

- порушення порядку зберігання товарів на митних складах та здійснення операцій із цими товарами (ст. 478 МКУ);

- зберігання, перевезення чи придбання товарів, транспортних засобів комерційного призначення, ввезених на митну територію України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю (ст. 484 МКУ).

МКУ містить вичерпний перелік складів адміністративних правопорушень у галузі митної справи, тому, наприклад, дія Кодексу України про адміністративні правопорушення не розповсюджується на делікти у митній справі. Про це зазначається прямо у ст. 2 КУпАП: “питання щодо адміністративної відповідальності за порушення митних правил регулюються Митним кодексом України” (Кодекс України про адміністративні правопорушення, 1984, зі змінами та доповненнями) .

Повертаючись до питання класифікації складів адміністративних правопорушень у сфері зберігання товарів під митним контролем, необхідно зазначити, що усі склади порушення митних правил, що містяться в МКУ є застосовуваними до широкого кола митних правовідносин, в рамках яких може бути вчинене таке правопорушення. Взаємопов'язуючим елементом всіх складів порушень митних правил є митний контроль та митне оформлення.

На підтвердження даної тези доцільно навести приклад. Зокрема, порушення порядку зберігання товарів на митних складах та здійснення операцій із цими товарами, передбачене в ст. 478 МКУ, є складом адміністративного правопорушення, яке безпосередньо стосується зберігання товарів під митним контролем, тобто є спеціальною нормою, що передбачає відповідальність за порушення саме порядку зберігання товарів на митних складах. Однак, враховуючи те, що до поміщення товарів у митний режим митний склад та розміщення його на відповідному складі передували інші митні формальності, такі, наприклад, як митне оформлення товару у митний режим митний склад, тому під час проходження митного оформлення даного товару у митний режим, що передбачає зберігання товару під митним контролем, могли бути скоєні інші адміністративні правопорушення, відповідальність за порушення яких не передбачає порушення безпосередньо порядку зберігання товарів під митним контролем на митному складі. Наприклад, відповідальність за недекларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що встановлюється в ст. 472 МКУ може бути застосована до товарів, які вже потрапили на зберігання в митному режимі митний склад. В даній статті зазначено, що недекларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що переміщуються через митний кордон України, тобто незаявлення за встановленою формою точних та достовірних відомостей (наявність, найменування або назва, кількість тощо) про товари, транспортні засоби комерційного призначення, які підлягають обов'язковому декларуванню у разі переміщення через митний кордон України тягне за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості цих товарів, транспортних засобів з конфіскацією зазначених товарів, транспортних засобів. Таким чином, коли при поміщенні товару в митний режим митного складу у митній декларації були зазначені недостовірні відомості про товар і таке правопорушення буде виявлено вже під час зберігання товару під митним

контролем на митному складі, відповідальність за порушення митних правил в даному випадку за правопорушення, передбачене в ст. 472 МКУ буде зачіпати митні правовідносини зберігання, які будуть, скоріше за все, припиненні у зв'язку із провадженням у справі про порушення митних правил за ст. 472 МКУ.

Таким чином, можна дійти до висновку, що чимало складів порушень митних правил можуть опосередковано стосуватися порядку зберігання товарів під митним контролем, в яких закріплені такі види правопорушень, що впливають на зберігання товарів під митним контролем, та можуть зупиняти таке зберігання, перешкоджати зберіганню, або завдавати шкоду інтересам учасників митних правовідносин зберігання.

У зв'язку з наведеним, можна виділити таку класифікацію складів порушень митних правил, які стосуються зберігання товарів під митним контролем за критерієм безпосередності впливу таких правопорушень на митні правовідносини зберігання товарів під митним контролем:

– склади правопорушень, які прямо стосуються порядку зберігання товарів під митним контролем та встановлюють відповідальність за його порушення (наприклад, правопорушення, передбачені ст. ст. 469, 475, 477, 478, 484 МКУ);

– склади правопорушень, які опосередковано стосуються порядку зберігання товарів під митним контролем, та встановлюють відповідальність не за порушення порядку зберігання товарів під митним контролем, а за інші неправомірні дії чи бездіяльність, однак впливають на порядок зберігання товарів під митним контролем (наприклад, правопорушення, зазначені у ст. ст. 468, 472, 474, 479, 482 МКУ).

ЛІТЕРАТУРА

- Азрилян, А.Н. (2007). *Юридический словарь*. М.: Институт новой экономики.
- Басов, А.В. (2011). До питання про визначення поняття “юридична процедура”. *Вісник Академії митної служби України*, 2, 17-22.
- Бахрах, Д.Н., Хазанов, С.Д. (1999). *Формы и методы деятельности государственной администрации*. Екатеринбург.
- Біленець, Д.А. (2015). *Правовий режим зони митного контролю*. Одеса.
- Галкін, І.Г. (2015). Юридична відповідальність за порушення митних правил і контрабанду. *Право і суспільство*, 3, 3, 126-130.
- Даль, В.И. (2018). *Толковый словарь*. <<http://slovardalja.net/word.php?wordid=31243>> (2018, май, 15).

- Додін, С.В. (2013). Місце відповідальності за порушення митних правил у структурі юридичної відповідальності. *Митна справа*, 4, 34-43.
- Дорош, М.М. (2013). Порушення митних правил в Україні. *Науковий вісник Львівського національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій ім. Гжицького*, 15, 1(5), 66-69.
- Іщенко, Ю.В., Чабан, В.П. (2010). *Митне право України*. К.: Юрінком Інтер. *Кодекс адміністративного судочинства України 2005* (Верховна Рада України). *Офіційний вісник України*.
- Кодекс України про адміністративні правопорушення 1984 (Верховна Рада Української РСР). *Відомості Верховної Ради УРСР*, 51, 1122.
- Ліпинський, В.В. (2011). Проблемні питання притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення порушень митних правил, передбачених ст. 355 Митного кодексу України. *Вісник Академії митної служби України. Право*, 2, 61-68.
- Наказ про затвердження Положення про склади тимчасового зберігання 2012* (Міністерство фінансів України). *Офіційний вісник України*, 62, 2552.
- Сидоренко, В.В., Садікова, К.І. (2014). Адміністративна відповідальність за порушення митних правил. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Право*, 24, 3, 114-118.

REFERENCES

- Azriliyan, A.N. (2007). *Yuridicheskiy slovar* [The legal dictionary]. М.: Institut novoy ekonomiki, 2007. [in Russian].
- Basov, A.V. (2011). Do pytannia pro vyznachennia poniattia “iurydychna protsedura” [On the definition of the concept of “legal procedure”]. *Visnyk Akademii mytoi sluzhby Ukrainy* [Bulletin of the Academy of Customs of Ukraine], no. 2, 17-22. [in Ukrainian].
- Bahrah, D.N., Hazanov S.D. (1999). *Formy i metody deyatelnosti gosudarstvennoy administratsii* [Forms and methods of activity of the state administration]. Ekaterinburg. [in Russian].
- Bilenets, D.A. (2015). *Pravovyi rezhym zony mytnoho kontroliu* [Legal regime of the customs control zone]. Odesa. [in Ukrainian].
- Dal, V.I. (2018). *Tolkoviy slovar* [Explanatory dictionary]. Retrived from <http://slovardalja.net/word.php?wordid=31243> (2018, May, 15).
- Dodin, Ye.V. (2013). Mistse vidpovidalnosti za porushennia mytnykh pravyl u strukturi yurydychnoi vidpovidalnosti [Place of responsibility for violation of customs rules in the structure of legal responsibility]. *Mytna sprava* [Customs business], no. 4, 34-43. [in Ukrainian].
- Dorosh, M.M. (2013). Porushennia mytnykh pravyl v Ukraini [Violation of customs rules in Ukraine]. *Naukovyi visnyk Lvivskoho natsionalnoho universytetu veterynarnoi medytsyny ta biotekhnologii im. Gzhytskoho* [Scientific herald of Lviv National University of Veterinary Medicine and Biotechnology named after Gzhytsky], 15, 1(5), 66-69. [in Ukrainian].

- Halkin, I.H. (2015). Yurydychna vidpovidalnist za porushennia mytnykh pravyl i kontrabandu [Legal liability for violation of customs rules and smuggling]. *Pravo i suspilstvo* [Law and Society], no. 3, 3, 126-130. [in Ukrainian].
- Ishchenko, Yu.V., Chaban, V.P. (2010). *Mytne pravo Ukrainy* [Customs law of Ukraine]. K.: Yurinkom Inter. [in Ukrainian].
- Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy 2005* (Verkhovna Rada Ukrainy). [Code of Administrative Justice of Ukraine 2005 (Verkhovna Rada of Ukraine)]. *Ofitsiynyi visnyk Ukrainy* [Official Bulletin of Ukraine], 32, 1918.
- Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia 1984* (Verkhovna Rada Ukrainy). [Code of Ukraine on Administrative Offenses 1984 (Verkhovna Rada of the Ukrainian SSR)]. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy RSR* [Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukrainian SSR], 51, 1122. [in Ukrainian].
- Lipynskiy, V.V. (2011). Problemni pytannia prytyahнення do administratyvnoi vidpovidalnosti za vchynennia porushen mytnykh pravyl, peredbachenykh st. 355 Mytnoho kodeksu Ukrainy [Problematic issues of bringing to administrative responsibility for committing violations of customs rules stipulated by Art. 355 of the Customs Code of Ukraine]. *Visnyk Akademii mytnoi sluzhby Ukrainy. Pravo* [Bulletin of the Academy of Customs of Ukraine. Right], no. 2, 61-68. [in Ukrainian].
- Nakaz pro zatverdzhennia Polozhennia pro sklady tymchasovoho zberihannia 2012* (Ministerstvo finansiv Ukrainy) [Order on approval of the Provision on temporary storage warehouses 2012 (Ministry of Finance of Ukraine)]. *Ofitsiynyi visnyk Ukrainy* [Official Bulletin of Ukraine], 62, 2552. [in Ukrainian].
- Sydorenko, V.V., Sadikova, K.I. (2014). Administratyvna vidpovidalnist za porushennia mytnykh pravyl [Administrative responsibility for violation of customs rules.]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Pravo* [Scientific herald of Uzhgorod National University. Law], no. 24, 114-118. [in Ukrainian].

