

11. Струве П.Б. И.С.Тургенев как политический мыслитель. – Цит. по: Полторацкий Н. П.Б.Струве и И.С.Тургенев (И.С.Тургенев в характеристике П.Б.Струве) // Записки русской академической группы в США. – New York, 1983. – Т. XVI. – Р. 279.
12. Достоевский Ф. Дневник писателя. – СПб.: Азбука-классика, 2005. – 464 с.
13. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. – М.: Республика, 2005. – 368 с.
14. Кожин В.В. Пушкин и Чаадаев (к истории русского самосознания) // Пушкин и современная культура. – М.: Наука, 1996. – С. 138–161.
15. Волгин И. "Колеблясь над бездной..." – М.: Центр гуманитарного образования, 1998. – 656 с.
16. Булгаков С.Н. Сочинения: В 2 т. / С.Н.Булгаков. – М.: Наука, 1993. – Т. 2. – 603 с.

**Л.С.Крикун**

### **"Сонячна машина" В.Винниченка: стратегії досягнення досконалості як норми буття**

Намагання пізнати, осмислити суспільство, реалізувати своє ставлення до нього супроводжувало людство на всіх етапах його історії. На нову суспільну атмосферу першої половини ХХ століття гостро зреагувала й літературна творчість В.Винниченка періоду еміграції. Він зумів виразити те, що визначило зміни в системі взаємин людини й світу, особистості й суспільства. Тому творчість письменника стала виразником ідей, настроїв, почуттів цілого покоління й належно означена "певним чином пророчою" [6, с. 8].

Досліджень, присвячених вивченню "Сонячної машини", на сьогодні маємо чималу кількість. Проте, як зазначає критик І.Гайванович, "якщо від початку письменницької кар'єри автор зосереджує свою увагу лише на особистостях, постійно ставлячи своїх героїв у межові ситуації екзистенційного вибору та мусуючи тему "чесності з собою", то першою, по суті, спробою художнього узагальнення на рівні суспільства є його роман "Сонячна машина" [3, с. 183–184]. Твір цікавий насамперед ідеєю прагнення досконалості як норми буття. З огляду на час і обставини написання твору Винниченкове зацікавлення питанням трансформації суспільства є цілком закономірним, адже руйнація усталених основ буття за умови відсутності нових конструктивних моделей існування спричинила кризу морально-духовного розвитку людства. Відтак у творі актуалізується спроба окреслити шляхи вдосконалення суспільства в контексті утопічного

та антиутопічного дискурсив, що зумовлено його жанровою особливістю.

Питання жанрового означення "Сонячної машини" залишається досить дискусійним. У літературній критиці на сучасному етапі виокремилось принаймні три групи дослідників: перша – ті, хто вважає цей твір класичною утопією (О.Білецький, М.Зеров, Г.Костюк, І.Лакиза, М.Сорока, П.Федченко та ін.); друга – прихильники антиутопічного жанру (І.Гайванович, А.Градовський, Г.Сиваченко, ін.); решта займає проміжне місце, оскільки виділяє його в особливу жанрову категорію синтетичного або універсального роману, який органічно поєднує як різномірні жанрові форми, так і елементи утопії й антиутопії (Г.Баран та ін.).

Вважаємо, найточніше жанрове визначення роману може бути таким: антиутопія з елементами утопії, фантастики та авантюрно-детективними мотивами. Це дає можливість виокремити його в специфічну жанрову категорію так званого синкретичного роману.

Таким чином, з'ясувавши особливості жанрової модифікації "Сонячної машини", повернемося до проблеми, яка постала перед Винниченком під час перебування у вимушеній останній еміграції: його непокоїть тогочасний драматичний стан суспільства та місце індивіда в ньому. Більше того, як зазначає дослідниця Г.Баран, "автор "Сонячної машини", виходячи з "сьогоднішнього пекла" (мається на увазі сьогодення автора), застерігав, що "пекло" продовжиться й посилиться в майбутньому і призведе до більшовицького тоталітаризму та соціальної катастрофи, до занепаду економіки, духовності, культури" [1, с. 4].

Тому, аби уникнути небажаних прогнозів майбутнього, функціонально в даному ракурсі (адже роман – політематичний) стає тема перебування світу й людини, яка є основою як в утопістів, так і в антиутопістів. Але трансформація відбувається у протилежних напрямках. Утопісти переконані, що світ і людина, прогресуючи й розвиваючись, удосконалюються. Антиутопісти вважають, що людська еволюція врешті-решт призведе до виродження й повного знищення.

Відтак вибудовується авторська художня концепція світобачення, в основі якої лежить ідея досягнення щастя як необхідна умова порятунку людства від катастрофи. Адже доктор Рудольф задумав свій винахід з метою ошчасливити людство. Несподівано для себе він робить цікаве відкриття: "щастя – така надзвичайно рідка, ненормальна річ у людей, що того, кому вона попадається, вважають за ненормального", "щастя – то ненормальність, оп'яніння або божевілля" [2, с. 238]; і далі робить висновок: "коли всі стануть "ненормальними", то ясно, що ця "ненормальність" стане "нормальністю" [2, с. 239].

Отож, науковий винахід Рудольфа Штора (Сонячна машина) перед-

бачав побудову нового справедливого світу на землі, ідеального суспільного устрою. Таким чином, Винниченко репрезентує своєрідний "проект удосконалення людського суспільства через організаційно-інтелектуальні новації" [5, с. 1074], що уможливорює розгляд даної проблеми в утопічному дискурсі. З винаходом фактично утверджується абсолютне панування утопічної ідеї над людськими долями, оскільки, за висловленням самого доктора Рудольфа, Сонячна машина – "це джерело сили, радості, життя, щастя..." [2, с. 264].

Як бачимо, письменник пропонує таку стратегію розвитку людства в кризовій ситуації, за якою сенс буття полягає в щасті, красі, сонці, правді й науці.

Винниченкові герої, досягнувши стану абсолютного задоволення, здавалося б, повинні почуватися безмежно щасливими. Однак майже відразу частина з них усвідомила, що насправді людство опинилося перед страшною загрозою – повною деградацією та здичавінням.

Так, принцеса Еліза намагається переконати Рудольфа в тому, що Сонячна машина небезпечна: "...вона принесе людству величезні нещастя" [2, с. 263], "нещастя буде через те, що машина внесе анархію в громадянство, зруйнує всі підвалини його, викличе страшену, криваву боротьбу, знищить усі здобутки культури" [2, с. 264]. А Фрідріх Мертенс пояснює графові Адольфу, які "страшні нещастя несе" цей винахід, "наслідки його катастрофічні. Для всієї культури, людськості. Анархія. Руїна всього", й доводить, що "ця машина дасть демагогам, ледарям, нездарам точку опертя. Самі загинуть і весь світ загублять" [2, с. 254].

Винниченко показує процес негативного впливу техніки й науки на людину за умови нерационального використання нею результатів досягнення. Адже Сонячна машина покликана замінити людську працю, яка є, по суті, основою життя індивіда, оскільки має на меті добування їжі – природної необхідності для живого організму. Не стане праці на землі – припиниться рух, а разом із ним і життя (загальновідомий вислів: рух – це життя).

Така глобальність змін у суспільстві призвела до поділу людей на прихильників і противників наукового винаходу, що дає можливість у подальшому розглядати сформульовану проблему в межах антиутопічного дискурсу. Відтак людство опиняється в стані невизначеності й сумніву, які породжують суперечності між духовною культурою і мораллю та технічними можливостями. Яскравим прикладом цього є позиція естетки Сузання, висловлена в передсмертному листі до Макса Штора: "Життя ж нема. Нема душі його – краси. Сонячна машина випалила все людське, а людське є в красі, в творенні краси. В цьому ж, тільки в цьому, є

різниця між людиною й твариною, звіром. Сонячна машина звела людину на тупу брудну тварину, на злого дикого звіра... Людство померло, воно завершило круг, вернулося до вихідної точки... це є загибель людства, поворот у лоно звірів, із якого воно вийшло. Історія скінчена..." [2, с. 469–470]. Героїня, потрапивши в нелегку для неї ситуацію вибору (що є вимогою жанру антиутопії), виголошує бажання "померти людиною". Ця фраза звучить як протест Сузанни проти існуючого недосконалого суспільного устрою, що призвів до катастрофічного наслідку – самознищення. Своїм вчинком героїня роману опротестувала думку про те, що "потворна "механізація" людини стає чимось метафізично неминучим" [8, с. 45]. Така поведінка Сузанни Фішер, безперечно, позначена екзистенційними моментами й викликом суспільству, в якому "...машина перетворює людей на безликих стандартизованих істот, позбавлених будь-якої індивідуальності" [7, с. 67].

У цьому випадку Винниченко накреслює ще один шлях до досконалості буття, позначений прагненням вічного свята краси, любові, щастя; створенням братерства рівних, сильних, вільних царів природи, неба, вод, землі, врешті-решт, "нової людини".

Перед читачем постають три своєрідні стратегії досягнення досконалості як норми буття за умов перебування людства в кризовій ситуації. Кожну з них репрезентують представники різних верств населення, які, відповідно, є носіями своєрідного бачення досконалого суспільства. Так, перша стратегія, яку вибудовують Рудольф і Макс Штори та інші прибічники Сонячної машини, характеризується утопічністю: означена оптимістичною мрією про ідеальне майбутнє. Винниченко вустах своїх героїв висловлює "непохитну віру в комуністично-конкордистське майбутнє" [9, с. 36] й зображує "становлення комуністичного суспільства" [9, с. 34]. Тому цей шлях позначений атрибутами схвалення й визнання, характерними для утопічного дискурсу. З цього приводу доречною видається гіпотеза доктора Йозефа Шпіндлера (спочатку члена Інараку, пізніше – Найвищої Ради Вільної Спілки Творчої Праці) щодо оцінки нинішнього (мається на увазі тогочасного) становища людства: "...наш теперішній стан є стан... богів" [2, с. 455]. І доводить це безсумнівними аргументами: "Характеристична ознака Богів: нічого не робити й годуватись нектарами чи амброзіями. І тепер прошу вас кинути погляд на наш стан: чи не повна аналогія зі станом богів? Включно до нектару – сонячного хліба?" [2, с. 456].

Проте дана стратегія відображає процес регресивного розвитку людства й у кінцевому підсумку представляє первісну модель ідеального суспільного устрою.

Абсолютно протилежним виявився інший шлях удосконалення су-

спільного життя. У цьому контексті він представлений двома найяскравішими постатями принцеси Елізи та пана Мертенса. Відмінність полягає в наданні переваги активній життєвій позиції, зумовленій постійним станом сумніву й заперечення, що є особливістю антиутопічного дискурсу.

Від початку ці герої сприйняли з жахом наукове відкриття Рудольфа Штора, оскільки не могли припустити таке життя, коли людина нічим не зайнята. "Що особливо страшне в усій цій блискавичній катастрофі – це знищення дії, руху, діяльності. Не втрата сили, влади, багатства, слави, все це – порох, дим. А втрата активності" [2, с. 412], – з хвилюванням розмірковує пан президент. Його до обурення вражає те, що інаракісти "вбили найцінніше в людства – активність. Сонячна машина вбила мікроб інтересу. Але де нема мікробів інтересу, боротьби, там нема ніякого життя..." [2, с. 413]. Відтак порятунок людства від катастрофи, яка спіткала його на порозі нового світового ладу, криється "не в Сонячній машині, не в наведенні порядку в якість державі військами іншої, не у фізичному знищенні інакомислячих, не в красивих гаслах, а в щоденному труді" [4, с. 72]. Це є шлях прогресивного розвитку суспільства, оскільки останнє перебуває в стані постійної активності й дієвості.

Дещо відмінною від двох попередніх виявилася виділена нами третя стратегія, яка стоїть ніби рангом вище від описаних. Особливість полягає в тому, що вона позначена екзистенційними мотивами (зокрема, ситуацією вибору), в результаті чого виявилася трагічною. Крім того, в даному випадку важливим моментом є естетична категорія краси, яка задає траєкторію по цьому шляху. Виразником естетичного в творі є героїня Сузанна, яка красі протиставляє все огидне, але в першу чергу Сонячну машину.

Таким чином, своєрідність цієї стратегії полягає в тому, що її основними показниками є категорії краси, любові й щастя. А тому досконалим буття бачиться лише у випадку постійного переживання почуттів щастя й любові та відчуття краси.

Відзначимо, що В.Винниченко, перебуваючи у вимушеній ізоляції під час написання "Сонячної машини" та спостерігаючи "крайню здеморалізованість емігрантського оточення" [10, с. 157], усе більше починає віддавати перевагу філософським розміркуванням про драматичний стан сучасного йому суспільства. Письменника цікавлять насамперед буттєві умови існування героїв, з'ясування та усунення причин розладу як фізичних, так і психічних сил людства та пошук шляхів виходу з кризи. Тому не випадково виділена автором проблема у фіналі роману знаходить дещо неоднозначне розв'язання в контексті поєднання утопічного та антиутопічного дискурсів. З одного боку, майбутнє письменнику бачиться в

науково-технічному прогресі, негативним наслідком якого є людська бездуховність і аморальність. З іншого – в хаотичній розрусі, в результаті якої настає суспільне виродження. Але водночас Винниченко висловлює надію, що людству вдасться уникнути фатального кінця й побудувати гармонійне досконале суспільство, що, на його думку, є абсолютною нормою буття в світі.

### Література

1. Баран Г. Вивчення роману В.Винниченка "Сонячна машина" на уроках української літератури // Українська мова та література. – 2000. – №14. – С. 4–6.
2. Винниченко В.К. Сонячна машина / Передм. О.Гнідан. – К.: Сакцент Плюс, 2005. – 640 с.
3. Гайванович І. Винниченкова система конкордизму як проект саморегуляції суспільства // Молода нація: Альманах. Вип. 3. – К.: Смолоскип, 2000. – С. 180–192.
4. Грищенко В. Батіг, пряник чи мікроб інтересу? (Погляди В.Винниченка на будь-яку владу одних людей над іншими в романі "Сонячна машина") // Українська мова і література в школі. – 2000. – №6. – С. 69–72.
5. Новейший философский словарь – 3-е изд., исправл. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
6. Сиваченко Г.М. Пророк не своєї вітчизни. Експатріантський "метароман" Володимира Винниченка: текст і контекст. – К.: Альтернативи, 2003. – 280 с.
7. Сиваченко Г. "Сонячна машина" В.Винниченка в магічному колі експресіонізму // Слово і час. – 1998. – №1. – С. 65–71.
8. Сиваченко Г. "Сонячна машина" В.Винниченка і роман-антиутопія ХХ сторіччя // Слово і час. – 1994. – №1. – С. 42–47.
9. Сорока М. Місце для утопії: Про роман В.Винниченка "Сонячна машина" // Критика. – 2006. – №7/8. – С. 33–36.
10. Федченко П. "Треба б наблизити до найбільшої реальності...": Про "Сонячну машину" В.Винниченка // Київ. – 1989. – №1. – С. 157–160.

**Н.І.Михальчук**

### **Естетизоване життя як провокація: музичний проект буття проти принципу реальності ("Раб краси" В.Винниченка)**

Філософська історія терміна "естетичний", за Г.Маркузе, відображає репресивне трактування чуттєвих пізнавальних процесів, "порядку чуттєвості" ("Ерос і цивілізація", розділ "Естетичний вимір"), але первісно він означав "пов'язаний з почуттями", а мета естетичного полягала в досконалості чуттєвого пізнання. Ця досконалість визначалась як краса.