

УДК 711.9

О.С. Бойко,

Киевский национальный университет строительства и архитектуры

## **НЕОБХОДИМОСТЬ В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ГААГСКИМ СУДОМ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЕЛИМИТАЦИИ СПОРНЫХ АКВАТОРИЙ**

*Есть реальная необходимость исследования процесса принятий решений Гаагским судом. Практическая работа Суда определяется большим количеством нормативов ООН, которые связаны с акваториями. Но принятые Гаагским судом решения не всегда напрямую связаны с данными нормативами. Но ...*

Тема исследования процесса принятия решений Гаагским судом по делимитации спорных акваторий - очень актуальна. Усиление конфликтности в перделе акваторий определено тем, что добыча значительного количества полезных ископаемых устойчиво перемещается на шельф. Вместе с этим, современные границы государств именно на шельфе, как правило, определены очень плохо. Если сухопутные границы государств по большей части стабильны (хотя в мире и есть не менее 100 районов, в которых они есть предмет спора соседних государств), то границы по акваториям носят вполне спорный характер. Необходимость научного исследования заключается еще и в том, что решать очень болезненные вопросы делимитации акваторий Мирового океана на основании несовершенного и явно устаревшего свода правовых норм от 1982 года, в высшей степени, сложно.

Практика работы Гаагского суда во многом связана с делимитацией спорных акваторий Мирового океана и рефлексией относительно нее. С моей точки зрения, решения Гаагского суда относительно делимитации спорных акваторий могут и должны быть объектом научного исследования. Это комплексный предмет исследования. В его рассмотрении должны участвовать представители самых различных научных дисциплин. В том числе, в исследовательской работе должны участвовать специалисты по геодезии, картографии, географии, землеустройству и кадастру.

Понятно, что практическая работа Суда определяется множеством нормативов. В каждом решении Суд ссылается на нормативы, но прямой связи между нормативами ООН по акваториям и теми решениями, которые принимает Суд, нет. Прямой связи и не может быть, по причине того, что нормативы были приняты в начале 1980-х годов в условиях строго определенной расстановки сил в

мире. Они отражают расстановку сил времен «холодной войны» и ориентированы на компромиссы.

Итак, есть важная научная и практическая задача: детальное исследование процесса принятия решений в Гаагском суде. Это задача метапорядка. Предметом исследования есть теоретические и методологические основания исследования процесса принятия решений Гаагским судом относительно спорных акваторий. Предметом исследования является не столько сам Гаагский суд и его работа, сколько экспертные позиции, ориентированные на понимание практики этого Суда. Фактически, рассматривается проблематика мета порядка. Не сам Гаагский суд и выносимые им вердикты, а научные основания исследования его работы.

Исследование подобного предмета не вполне тривиально. Оно подразумевает учет массива теоретических представлений относительно международных судов ООН, практики их работы и системы нормативов, связанных с практической стороной, и много иного. Но основное внимание должно уделяться именно интерпретации экспертной позиции.

Формулировка такого предмета исследования носит в высшей степени актуальный характер. Суть в том, что работу столь сложной организации, как Гаагский суд, сложно проанализировать вполне однозначно. Непонимание его работы ведет к провалам в подготовке к процессам. В основании этих провалов и то, что научная значимость проблемы не вполне осознается. Дело в самих экспертных позициях. Практика подготовки Украины к Гаагскому суду показала странный непрофессионализм в осмыслении комплекса вопросов, связанных как с самим Гаагским судом, так и сутью задачи.

Данная тематика исследования актуальна и с общенаучной точки зрения. Она не сводится только к рассмотрению двух конкретных случаев делимитации акваторий, связанных с Украиной. Нет возможности ориентироваться на чисто практические проблемы делимитации акваторий, связанных с Украиной. Это связано с тем, что экспертное мнение не играет реально значимой роли. Доминирует чисто бюрократический подход и кулуарные интересы именно МИД и тех, кто с ним связан.

Исследования подобного рода относительно Гаагского суда носят фундаментальный теоретический и методологический характер. Оно дает возможность рассматривать проблемы делимитации спорных акваторий на более общем уровне, а не только вопросы, касающиеся Украины. Их немного. Одна проблема уже решена. Другая проблема (Азовское море и Керченский пролив) может не решаться еще неопределенно длительное время. Нас интересует практика работы Гаагского суда в целом.

Графически предмет нашего исследования можно определить следующим образом (схема 1).

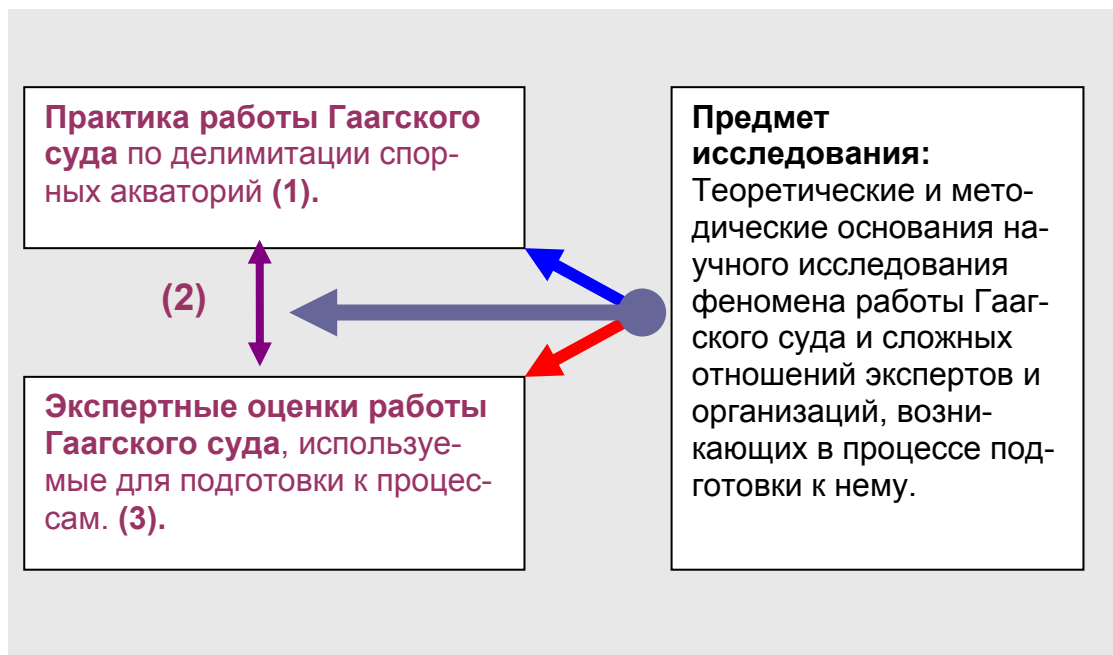


Схема 1. Уточнение предмета исследования.

Характерна история недавнего Гаагского суда (сотое заседание), связанного с делимитацией границы между Румынией и Украиной в северо-западном Причерноморье (осень 2008 – зима 2009 года). На значительной части спорной акватории государственной границы не было никогда. Относительно-общепринятые международные нормы о 200-мильных зонах эксклюзивных интересов государств в данном районе не действуют. Просто не хватает миль. Черное море, в этом отношении, явно не укладывается в международные нормативы. Они, скорее, ориентированы на акватории, уходящие вдаль Мирового океана, когда до ближайшего берега сотни, а лучше тысячи морских миль. В других случаях сомнительная логичность и гармоничность Морского права от 1982 сразу дает сбой.

Можно констатировать, что соотношение спорной акватории в северо-западном Причерноморье распределено: примерно 80% (Румынии) и 20% (Украине). Корректность немного неожиданного решения я сейчас не обсуждаю. Это большая и неоднозначная тема. Картографическое и географическое обеспечение, с румынской и украинской сторон, играло важную роль в обосновании претензий государств (Рис. 1).

Еще один пример связан с Арктикой и Антарктикой. Он определяется окончанием действия ряда принципиально важных международных договоров, подписанных под эгидой ООН, относительно освоения Арктики и Антарктики.

Важно и то, что в этих районах мира обнаружены значительные запасы полезных ископаемых. Передел этих районов мира станет предметом многочисленных и затяжных конфликтов между ведущими государствами мира. По освоеанию столь сложных, в природном отношении, районов планеты Земля, в конфликт вступят только мировые лидеры и их союзники.

Целью исследования должна быть разработка продуктивных теоретических и методологических оснований исследования процесса принятия решений по вопросам делимитации спорных акваторий Мирового океана Гаагским судом.

В конечном итоге, нам нужно ответить на вопрос – на какой научной (теоретической) основе и на основе какой методологии нужно анализировать работу данного Суда, чтобы понять реальные основания выносимых им вердиктов.

Ответ на поставленный вопрос позволит моделировать решения Гаагского суда по еще не разделенным спорным акваториям. Такого рода акваторий большое количество. Следует учитывать, что их количество устойчиво растет. Причины различные. Отчасти они связаны с тем, что заканчиваются сроки ранее принятых договоров по освоению акваторий и континента (случай Антарктики). Отчасти по причине того, что интерес к добыче полезных ископаемых на шельфе растет и, соответственно этому, целый ряд акваторий, которые ранее не рассматривались как спорные, станут таковыми. Отчасти по причине того, что радикально изменилась расстановка сил в мире. В частности, появился ряд стран, которые стали супердержавами. Примером является КНР. Немало важной причиной является и то, что некоторые страны утратили свое бывшее значение.

Значимость исследования по данной тематике, а также специфические требования именно к научным исследованиям в данной области не осознаны постсоветским научным сообществом. Об этом можно судить по практически полному отсутствию систематических научных исследований именно по данной проблематике. И дело не столько в Суде. Важно понимать активность и корректность подготовки Суда к такого рода важнейшему мероприятию, как делимитация спорной акватории третьей стороной.

Корректная основа моделирования работы Суда и выносимых им вердиктов по спорным регионам может решить часть проблем. Например, даст возможность уклоняться от согласия на участие в процессе, эффективно готовиться к процессам и многое иное. Понятно, что эти вопросы уходят за пределы данного исследования и носят чисто практический характер.

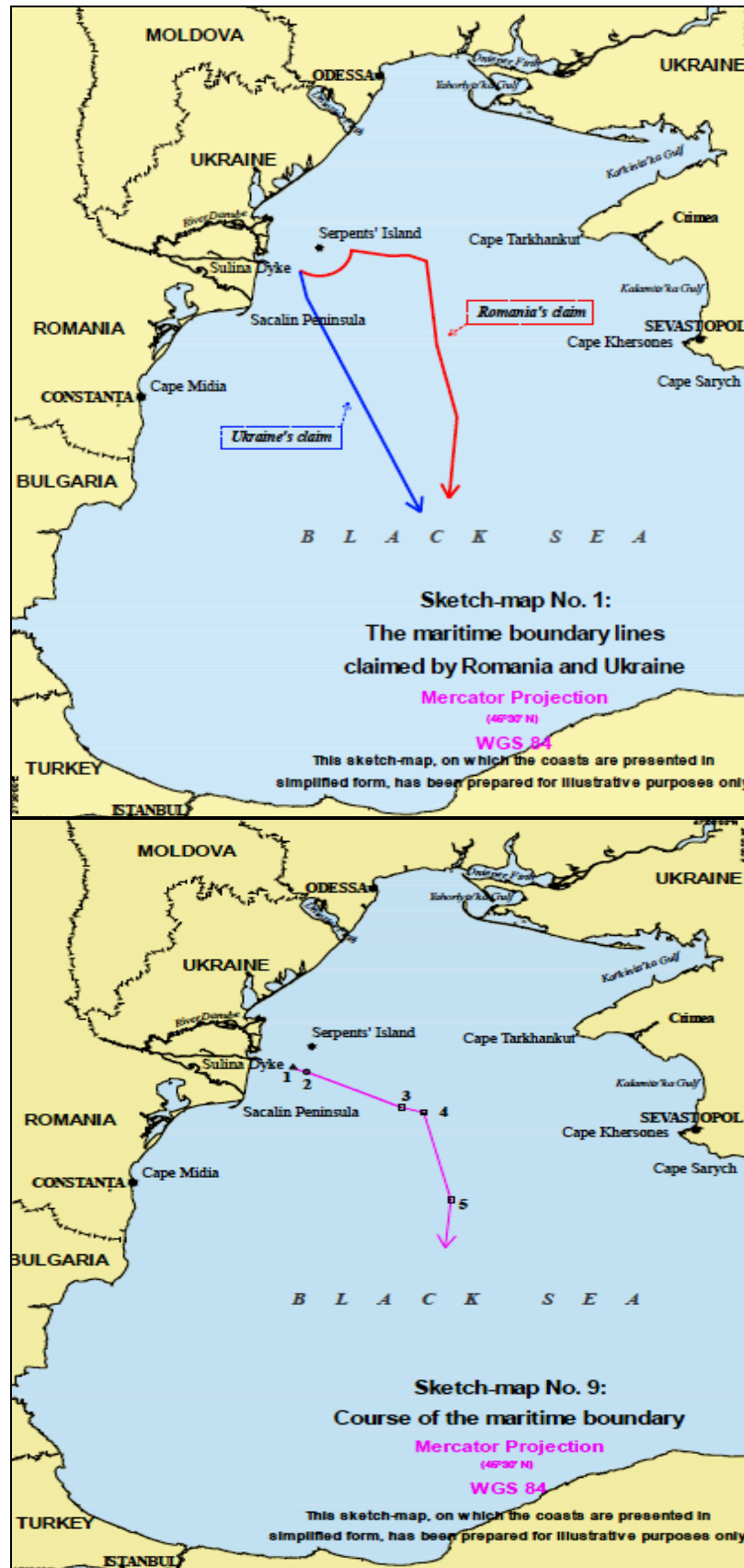


Рис. 1. Пример картографического материала по Гаагскому решению.  
Типовые карты решений Гаагского суда.

### Литература

1. Николаенко Д.В., Пашенко В.М., Трюхан М.О. и др.. Острів Зміїний. Природа і люди. К., 2008. – 308 с.
2. Николаенко Д. В., Бойко О. С. Картоиды и их использование при описании долговременных процессов (Kartoiden und ihre Verwendung bei der Beschreibung der langfristigen Prozessen. Cartoids and their use in describing the long-term processes) // Diskussionsbeiträge zur Kartosemiotik und zur Theorie der Kartographie: Intern. Korrespondenz-Seminar. – Band 12. – Dresden 2009. – S. 27 - 37.
3. Николаенко Д. В., Бойко О. С. Эволюция конфликтов и картографическое обеспечение делимитации государственных границ в Мировом океане // Проблемы развития приграничных территорий и их участия в интеграционных процессах: материалы VI Международ. науч.-практич. конф., Луцк, 15-16 октября, 2009 г. – Луцк, ВНУ им. Л. Украинки. – 2009. – С. 53.
4. Николаенко Д. В., Бойко О. С. Эпидемические цепи по ВИЧ/СПИД и ассоциированному туберкулезу. Времена 2009 года // Энвайронментальная эпидемиология. 2009, том 3, №3, С. 275 – 736.
5. Бойко О. С. Проблема делимитации спорной акватории в северо-западном Причерноморье // Псковский регионологический журнал. № 9. – Псков: ПГПУ, 2010. – С. 142-148.
6. Николаенко Д. В., Бойко О. С. Гаагский суд и его решение // В книге: Д.В. Николаенко, М.В. Супотницкий, О.С. Бойко. Остров Змеиный: неизданное. Часть 1. Тексты. Научный журнал «Энвайронментальная эпидемиология». Специальный выпуск 2009 года. Киев, 2009. – С. 262 – 330.

### Анотація

Є реальна необхідність дослідження процесу прийняття рішень Гаагським судом. Практична робота Суду визначається великою кількістю нормативів ООН, що пов'язані з акваторіями. Проте прийняті Гаагським судом рішення не завжди безпосередньо пов'язані з даними нормативами. Но ...

### Summary

There is real necessity of observation making-decision process by the Hague court. The practice of real activity Court is determined a set of norms of U.N.O. which concerned with the delimitation of discussible area of World Ocean. But ...