

УДК 711.434:711.523

аспирант Назаров М.Ю., Приднепровская
государственная академия строительства и архитектуры**АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И
МУЗЕЕФИКАЦИЯ ПАМЯТНИКОВ ФОРТИФИКАЦИОННОГО
НАЗНАЧЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ УКРАИНЫ XVII-XVIII СТ.****(стаття підготовлена на підставі матеріалів доповіді на науково-
практичній конференції «Проблеми і перспективи розвитку міст України»,
м. Ужгород, 20-23 травня 2010 року)**

В работе предпринята попытка сделать наиболее общую классификацию фортификационных сооружений XVII-XVIII вв., как базу для дальнейшей музеефикации памятников истории фортификационного назначения. Также рассмотрены вопросы архитектурно-пространственной организации.

В настоящее время на территории Украины находится большое количество недвижимых памятников истории и культуры, одну из самых многочисленных групп среди которых составляют архитектурно-исторические памятники – остатки произведений архитектурного и градостроительного искусства, раскрываемые в процессе археологических раскопок и обладающие значительным информационным потенциалом благодаря минимуму позднейших строительных наслоений.

Архитектурно-археологические памятники, находясь преимущественно в руинированном состоянии, утратили возможность утилитарного использования, но приобрели значимость как научный источник познания прошлого, средства воспитания и эстетического воздействия. Огромное эмоционально-эстетическое воздействие архитектурно-археологических памятников на зрителей (так называемое ощущение «материализованного историзма») относит их к категории исторических реликтов, наиболее охотно посещаемых туристами.

Учитывая недостаточную разработанность проблемы сохранения и музеефикации памятников фортификации, возникла необходимость в изучении архитектуры фортификационных сооружений данного периода, разработке принципов по сохранению, реставрации и музеефикации, обобщению, историко-архитектурного анализа всей имеющейся на сегодня информации касательно проблем сохранения и реставрации данных памятников.

Цель настоящего исследования – систематизировать весь имеющийся материал и на базе его комплексного анализа реконструировать процесс развития в градостроительном, типологическом, конструктивно-техническом и

художественным аспектах фортификационных сооружений 17-18 ст, а также разработать рекомендации по их музеефикации и сохранению. В связи с этим, в работе решаются следующие задачи: - выявление факторов влияющих на разрушение памятников, системный анализ и классификация фортификационных сооружений, разработка принципов и рекомендаций по сохранению.

Рассматривая факторы влияющие на разрушение необходимо выделить две основные группы:

1. Антропогенный, вызванный как сознательной, так и не сознательной деятельностью человека – разрушение памятника, как сырьевой базы, изменение назначения участка «черная археология»;

2. Природный, вызванный естественными природными явлениями – подтопление, сейсмика, выветривание и т.д.

Для выбора «программы» музеефикации, сохранения и возможной частичной реставрации фортификационных сооружений проводить исследование, по следующим критериям:

1. Историческая значимость памятника;
2. Градостроительная значимость;
3. Типологический тип фортификационного сооружения;
4. Конструктивный тип;
5. Степень сохранности объекта;
6. Принадлежность;

1. Историческая значимость крепостей: каждая крепость имеет различную историческую значимость, одни вписаны в отечественную историю, как места важных исторических событий, другие имели другорядное значение, ни чем не привлекательных фортпостов. Соответственно и степень музеефикации различна – от простого консервирования с установкой памятных знаков, до разработки историко-археологических заповедников с зданиями музеев и туристических центров.

2. Градостроительная значимость: Крепости зачастую являлись первой ступенью в основании города. В дальнейшем они оказывались на периферии городских земель, в их середине или непосредственном соседстве с жилой территорией. Все эти три типа широко употреблялись в градостроительной практике. Поэтому к каждому из типов должны быть разработаны свои приемы сохранения и музеефикации.

3. Типологический тип фортификационного сооружения: Хронология и основные этапы развития крепостей самым тесным образом были связаны с этапами развития военной техники и методами ведения боевых действий. Гром

первых пушек стал сигналом к замене бревенчатых стен более совершенными и мощными - деревоземляными и каменными. Ниже приведена периодизация развития фортификационного искусства. Развитие фортификационной мысли в Европе, нашло отображение и в отечественном строительстве:

1.Появление бастионов. Итальянская система укрепления. К началу XVI века для оград крепостей установилось начертание в виде двух полубастионов, связанных прямолинейным участком, называвшимся куртиной (от итальянского слова *curtine* завеса). Иногда для получения обороны рвов с куртины последнюю изламывали во внутрь и давали ей начертание входящего угла, т. е. получали новое тенальное начертание, нашедшее себе практическое применение значительно позже.

2.Бастионная система Спекле (XVI в.). Усовершенствованный бастионный фронт. Увеличение количества сторон в крепостном многоугольнике. Увеличение размеров бастионов. Кроме кавальеров внутри бастионов, Спекле располагает еще кавальер посреди куртины для обстреливания поверхности валганга между фасадами бастионов и их кавальеров. Ров - широкий, водяной.

3. Нидерландская система укреплений (XVII-XVIII вв.). Экономические условия и недостаток времени заставили голландцев прежде всего отказаться от каменных стен и казематов. Высокий уровень грунтовых вод заставил прибегать к низким валам (высотой не более 5,5 м), но зато к широким водяным рвам, чем достигалась безопасность от штурма. Усиление бастионных систем расположением целым рядом вспомогательных построек. Отсутствие каменных преград и казематированных построек придает всей системе скорее характер временный, чем долговременный однако, это не мешало нидерландскому способу укрепления распространиться в европейских государствах.

4.Французская фортификационная система (XVIII-XIX вв.). Переход к полигональному и тенальному начертаниям плана. Отказ от бастионного фронта. При разработке вопросов усовершенствования крепостных оград особое внимание западноевропейских теоретиков фортификации было обращено на разрешение, в сущности, частного вопроса обороны — вопроса об обеспечении фланкирования подступов к тому или иному участку крепостного фронта. Характерно, что местность при этом забывалась. Проекты крепостей разрабатывались не на картах, а на чистой бумаге. Если же проект крепости не отвечал условиям местности, исправлялся не проект, а местность, в связи с чем возникали большие земляные работы по выравниванию намеченного участка строительства. (Рис. 1)

Такое направление теоретической мысли и практического проектирования привело к разработке геометрически правильных, симметричных фигур

крепостей, с громадным нагромождением всяких дополнительных фортификационных сооружений.

4. Конструктивным особенностям крепостей относятся:

1. Древо-земляные крепости;
2. Вало-каменные крепости;
3. Каменно-деревянные крепости;

Земляной вал имеет уклон 30° , щебеночный — до 50° , каменный — до 70° , каменная стена — до 90°

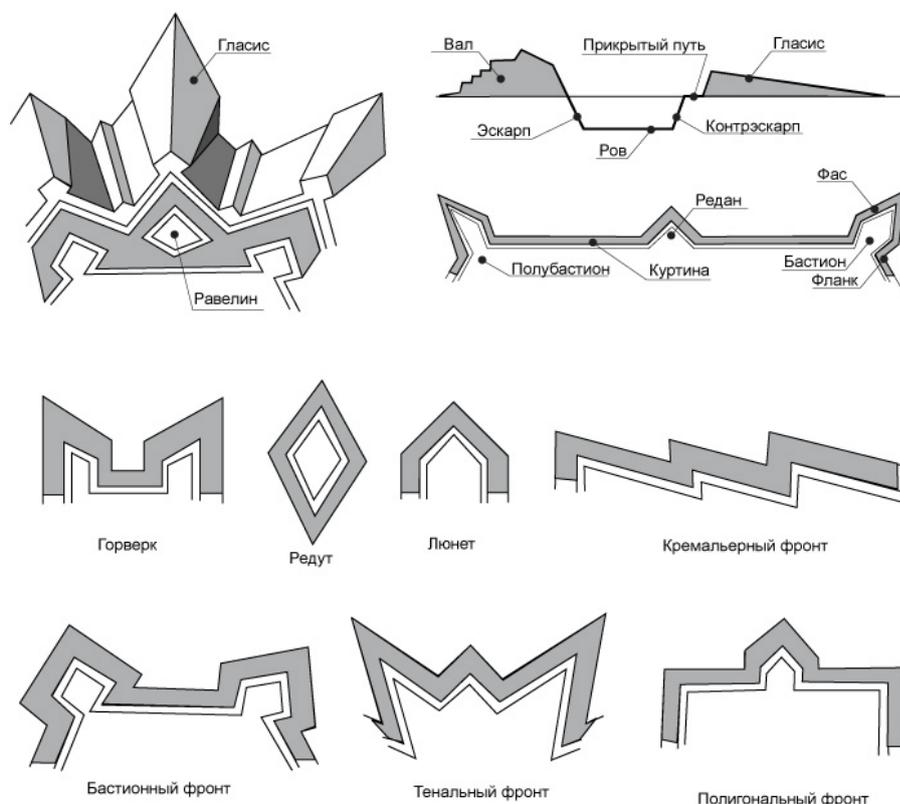


Рис.1 Фортификационные системы.

Стоит отметить, что некоторые фортификационные сооружения эволюционировали за время своего существования. Замена первоначальных деревянных, точнее, древо-земляных крепостей на крепости каменные происходила не за один период, а в большинстве случаев поэтапно. На этих этапах и появлялись крепости комбинированного типа: частью каменные, частью еще деревянные. «Окаменение» крепостей могло начинаться с различных оборонительных сооружений. Время возникновения комбинированных крепостей, время их исчезновения (например, с превращением крепости в полностью каменную) и, естественно, продолжительность существования были в каждом случае различными. При этом не все из тех древо-земляных крепостей, которые вступали на путь

«окаменения», достигали его конца. Одни из них были разгромлены и не восстановлены, другие, поздно вступив па путь «окаменения», дошли до нас в не менее руинированном виде. Большинство каменных крепостей не имеют ныне видимых следов своего «комбинированного прошлого». Оно обнаруживается при изучении иконографии, по письменным источникам или в результате археологических изысканий.

6. Принадлежность объекта: На юго-востоке Украины и в Центральной ее части крепостные сооружения возводились:

- Украинцами (казацкие укрепления)
- Поляками;
- Турками;
- Россиянами;

Важно отметить, что Казацкие укрепления в силу того, что представляли собой деревянные укрепления – не сохранились до наших времен. На возведение Турецких и Польских сооружений приглашались военные инженеры Франции, так некоторые сооружения отображают передовые для того времени идеи фортификации Европы.

Опираясь на проведенный анализ, были разработаны рекомендации для музеефикации, консервации памятников фотортификационного назначения и разработки на их основе музеев-заповедников:

1. *Обеспечение сохранности и музеефикация историко-природного комплекса:*

- организация археологических исследований ;
- разработка проекта реконструкции и музеефикации памятника;
- осуществление реконструкции и создание на этой основе действующей экспозиции под открытым небом
- реализация мероприятий по сохранению природной среды музейно-экскурсионного центра.

2. *Выявление наиболее ценных видовых точек и определение места оптимального восприятия экспозиции*

3. *Инженерная подготовка территории.*

- Необходимо организовать отвод поверхностных вод с территории памятника
- укрепление валов сооружений, поверхность которых подвержена развитию ветровой и водной эрозии, что вызывает локальные обрушения. Необходимо выполнить инженерную защиту, методы и объемы которой будут определены после проведения дополнительных инженерно-геологических изысканий.

4. *Организация работы экспозиции под открытым небом*

• Подготовка интерактивных экспонатов. Мультимедийные и информационные комплексы.

5. *Использование рекреационной зоны для эмоционального и эстетического отдыха, творчества, вдохновения.*

6. *Возможность проектирования здания с научно исследовательской функцией и музеем, органически вписывающегося в окружающую среду. Помимо экспозиционных залов предусмотреть научно-исследовательские лаборатории, помещения для отдыха и проживания, конференцзал, совмещенный с кинозалом, зал релаксации, кафе, сувенирный магазин и другие сопутствующие научно-исследовательскому центру помещения.*

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. Боплан Г. Л. Опис України. Львів. 1990.
2. Ляскоронский В. Г. Боплан и его историко-географические труды относительно Южной России. Киев 1901 г.
3. Тимофеев В. И. «Города Северного Причерноморья во второй половине XVIII в.». Киев. Наукова Думка, 1984 г.
4. Бунин А. В. «История градостроительного искусства», т 1. Москва, 1953 г.
5. Шперк В. Ф. «История фортификации». Москва. ВИА, 1957 г.
6. Яковлев В. В. «Эволюция долговременной фортификации». Москва. ГВИНО, 1931 г.
7. Ревский С. Б. «Екатеринослав Кильченский. Историко-архитектурный очерк». Днепропетровск. Дисы, 1974 г.
8. ДБН В.3.2-1-2004 «Реставрационные, консервационные и ремонтные работы на памятниках культурного наследия»
9. ДБН 360-92** «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»

Анотація

В роботі здійснена спроба зробити найбільш загальну класифікацію фортифікаційних споруд XVII-XVIIIвв., як базу для подальшої музеєфікації пам'яток історії фортифікаційного призначення. Також розглянуті питання архітектурно-просторової організації

Summary.

In this work an attempt to give the most general classification of fortification buildings dated by XVII-XVIII centuries has been made. The classification is considered to be a basis for further museumification of historical monuments with fortification function. There are also issues on architecture-spatial organization considered in this work.