

УДК 72.01:711.01/.09

Назаров М.Ю., Приднепровская
государственная академия строительства и архитектуры**АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ПАМЯТНИКОВ
ФОРТИФИКАЦИИ XVII-XVIII ст. ЦЕНТРАЛЬНОЙ И
ЮГОВОСТОЧНОЙ УКРАИНЫ.**

В статье предпринята попытка сделать наиболее общую классификацию фортификационных сооружений XVII-XVIII вв., как базу для дальнейшей музеефикации памятников истории фортификационного назначения центральной и юго-восточной Украины.

Одно из важных заданий современной историографии - осмысление прошлого Украины как неотъемлемой составляющей европейского и всемирного исторического процесса. И хотя независимая Украина имеет статус независимой державы весьма малый (по историческим меркам) возраст, процессы становления, борьба за независимость уходит своими корнями в 17-18 вв. Национальная освободительная война 1648-1654 гг. стала началом трехвековой борьбы за независимость. Именно поэтому изучение исторического наследия 17-18 вв так важно в формировании самосознания и национальной идентификации граждан. Другой аспект актуальности данной работы развитие промышленности и техники в рассматриваемый период привело к тому, что огнестрельное оружие, совершенствуясь, становится основным оружием всех армий. Совершенствование огнестрельного оружия, его баллистических свойств, скорострельности, убийности, дальности действия и разрушительности, качественное и количественное изменение армий и другие факторы обуславливали изменение форм и способов ведения военных действий, что соответственно сказалось на организации фортификационных сооружений. Именно в этот период происходит обособление оборонительного строительства и превращение его в специальную отрасль военно-инженерного искусства.

Учитывая недостаточную разработанность проблемы сохранения и музеефикации памятников фортификации, возникла необходимость к изучению архитектуры фортификационных сооружений данного периода, разработка основных принципов по сохранению, реставрации и музеефикации.

Цель настоящего исследования – систематизировать весь имеющийся материал и на базе его комплексного анализа реконструировать процесс развития в градостроительном, типологическом, конструктивно-техническом и художественным аспектах фортификационных сооружений 17-18 ст, а также

разработать рекомендации по их музеефикации и сохранению. В связи с этим, в работе решаются следующие задачи: - выявление факторов влияющих на разрушение памятников, системный анализ и классификация фортификационных сооружений, разработка принципов и рекомендаций по сохранению.

В ходе исследования было изучено 29 памятников фортификации данного периода Центральной и Юго-восточной части Украины. Были исследованы крепости следующих областей: Харьковской, Луганской, Днепропетровской, Кировоградской, Полтавской, Херсонской и Автономной республики Крым. Был проведен комплексный анализ, включающий в себя: градостроительный, архитектурно-пространственный, типологический, природно-ландшафтный и конструктивный анализы.

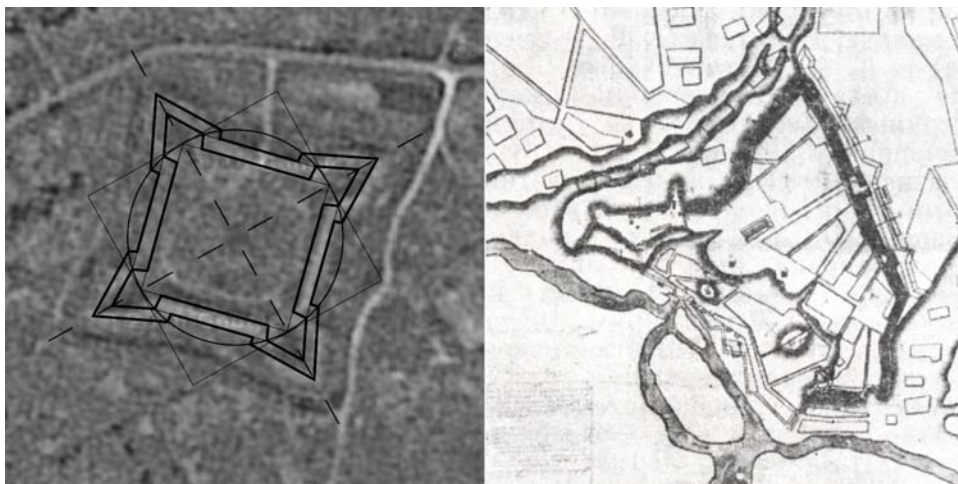
Градостроительный анализ: часть фортификационных сооружений данного периода легла в основу планировочной структуры городов, это такие крепости как: Крепость святой Елизаветы (1753-1764 гг., г. Кировоград), Херсонская крепость (18-19 вв., г. Херсон), либо плотно вписаны в существующую застройку - Харьковская крепость (17-19 ст., г. Харьков), остальные же остались либо на периферии города, либо располагаются вне городской среды.

По мнению Бунина крепости зачастую являлись первой ступенью в основании города. В дальнейшем они оказывались на периферии городских земель, в их середине или непосредственном соседстве с жилой территорией. Все эти три типа широко употреблялись в градостроительной практике.

Типологический анализ: среди рассматриваемых фортификационных сооружений можно выделить две группы:

1-я группа исследуемых крепостей представляет собой Нидерландскую систему укреплений -квадратный редут с бастионами на углах, которые служили для перекрестной обороны. Впереди бастионного фронта на некоторых крепостях расположены горнверки. К этой группе относятся: крепости Харьковской линии укреплений, Кодак. Графический анализ плана показал, что при начертании бастионного фронта использовалась система Пагана (1604-1665), подразумевающая начертание бастионного фронта по наружной линии полигона, что облегчает задачу зодчему вписания крепости в существующую местность;

2-я группа представляет собой Итальянскую систему укреплений с полубастионами (Ени-Кале, Арбатская крепость и др.). См. рисунок ниже.



Архитектурно-пространственный анализ:

В течение XVII вв. В основном была распространена бастионная система. В ее дальнейшем усовершенствовании приняли участие инженеры почти всех европейских армий. Основное внимание, ввиду малой дистанции стрельбы тогдашней артиллерии, было обращено на организацию ближней обороны. К началу XVIII в, сформировалось два типа крепостей – это непосредственно укрепленные пункты, несущие в себе лишь военные функции, и города крепости. Города крепости можно подразделить тоже на две категории. Первая – поселения имеющие цитадель, вторые – не имеющие цитадель, но окруженные по периметру мощными укреплениями. Такое подразделение крепостей сохранялось на протяжении всего XVIII в.

По мнению Тверского Л. М. с развитием огнестрельного оружия предпочтение получает четырехугольная форма укреплений, а при значительных размерах города - многоугольная (полигональная). Фортификационные сооружения Украинской линии укреплений представляли собой небольшие бастионы, которые как отмечалось выше выгоднее было выполнять в виде четырехугольника.

Большинство крепостей (в основном бастионного типа) имели земляные валы. Как пишет Энгельс в статье по истории фортификации, отказ от каменной кладки был продиктован техникой ведения боя "Значительная высота вала, который был весь облицован или обложен камнем, открывала прямому неприятельскому огню эту обложенную камнем поверхность, обычно высотой от 15 до 20 футов, отчего, конечно, эта каменная кладка быстро разрушалась. Мы увидим, что нужно было почти два века, чтобы искоренить этот предрассудок и убедить в преимуществе не покрытых камнем земляных укреплений, — и это после того, как Нидерланды доказали всю бесполезность каменной кладки."

Природно-ландшафтний аналіз: при проектуванні і возведенні фортифікаційних споруджень важливішу роль грали природно-ландшафтні характеристики місцевості: наявність рельєфу, пануючих висот, а також природних водойм. Природно-ландшафтні умови є основопологаючими в формуванні просторової структури фортеці, її композиції, архітектурного вигляду, організації внутрішніх просторів.

Возвищеності, холми, ділянки високих берегів від давніх часів грали і грають роль активних компонентів архітектурно-просторової композиції. Долини річок, невеличких водних потоків і скелястих берегів часто були природними рубежами, з розміщенням на них оборонних споруджень. Виявлення цих особливостей має важливе значення не тільки для вивчення умов виникнення і еволюції фортець, але і для розуміння цих закономірностей побудови архітектурно-просторової композиції, які можуть бути покладені в основу її розвитку.

Важливими компонентами історично сформованого ландшафту, що визначають індивідуальний вигляд фортифікаційної споруди, є зв'язки з природною середовищем, силует, панорами; особливості архітектурно-просторової композиції, обумовлені природним ландшафтом, архітектурними домінуючими елементами. Цінність планування значно зростає при її тісній зв'язці з природним рельєфом.

Використовуючи при будівництві оборонних споруджень захисні властивості місцевості, зодчі не пропускали з увагою її художні цінності. Рельєф, ландшафтне оточення, водойми - всі ці природні компоненти не тільки захищали фортеці, але і посилювали виразність їх вигляду. Як правило для своїх споруджень вибирали вершини холмів, височини річок, островів і інші виразні в естетичному відношенні ділянки місцевості. Саме тому при відтворенні давнього вигляду фортифікаційної споруди, необхідно цілий ряд досліджень її архітектурно-просторової організації, виявлення об'ємних характеристик, розкриття ландшафтних властивостей пам'ятника історії.

Конструктивний аналіз: фортифікаційні споруди розглянутого періоду представлені наступними типами фортець: Дерво-земляні; Вало-каменні; Каменно-дерев'яні. Земляний вал має нахил 30° , щебеночний — до 50° , каменний — до 70° , каменна стіна — до 90° . Варто відзначити, що деякі фортифікаційні споруди еволюціонували за час свого існування. Замість первісних дерев'яних, точніше, дерво-земляних фортець на фортеці каменні приходили не за один період, а в більшості випадків поступово. На цих

етапах и появлялись крепости комбинированного типа: частью каменные, частью еще деревянные. «Окаменение» крепостей могло начинаться с различных оборонительных сооружений. Время возникновения комбинированных крепостей, время их исчезновения (например, с превращением крепости в полностью каменную) и, естественно, продолжительность существования были в каждом случае различными. При этом не все из тех дерево-земляных крепостей, которые вступали на путь «окаменения», достигали его конца. Одни из них были разгромлены и не восстановлены, другие, поздно вступив па путь «окаменения», дошли до нас в не менее руинированном виде. Большинство каменных крепостей не имеют ныне видимых следов своего «комбинированного прошлого».

Среди исследуемых фортификационных сооружений присутствуют крепости возведенные: Османами, Поляками, Русскими. К сожалению украинские (казацкие) укрепления в центральной и юго-восточной Украине не сохранились.

Проводимые исследования фортификационных сооружений 17-18 ст., центральной и юго-восточной Украины, обобщение, систематизация и классификация является основой для разработки основных принципов музеефикации и фрагментарной реставрации объектов.

Литература

1. Боплан Г. Л. Опис України. Львів. 1990.
2. Ляскоронский В. Г. Боплан и его историко-географические труды относительно Южной России. Киев 1901 г.
3. Тимофеев В. И. «Города Северного Причерноморья во второй половине XVIII в.». Киев. Наукова Думка, 1984 г.
4. Бунин А. В. «История градостроительного искусства», т 1. Москва, 1953 г.
5. Шперк В. Ф. «История фортификации». Москва. ВИА, 1957 г.
6. Яковлев В. В. «Эволюция долговременной фортификации». Москва. ГВИНО, 1931 г.
7. Подъяпольский С. С. «Реставрация памятников архитектуры». Москва, Стройиздат. 200 г. – 288 с.
8. Ф. Энгельс Фортификация «New American Cyclopedia», 1860 г., т. VII, стр. 612 — 622.

Анотація

У статті зроблена спроба зробити найбільш загальну класифікацію фортифікаційних споруд XVII-XVIIIст., як базу для подальшої музеефікації пам'ятників історії фортифікаційного призначення центральної і південно-східної України.

Annotation

The article attempts to make the most general classification of fortifications XVII-XVIII centuries. as a base for further museification historical fortification destination in central and south-eastern Ukraine.