

УДК 711.11

Весель Полина,
Дрезденский технический университет (TU Dresden),
Федеративная Республика Германия

АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ УКРАИНЫ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА, КРИТЕРИИ ПРИЗНАНИЯ ЕГО ОБЪЕКТОВ «ПАМЯТНИКАМИ» И ШАНСЫ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЗАЩИТУ.

Сделана попытка оценки архитектурного наследия Украины молодой истории 1917-1991 гг. в контексте актуальной европейской дискуссии о принципах и особенностях включения объектов культурного наследия XX века в государственные реестры памятников некоторых европейских государств.

Ключевые слова: архитектурное наследие советского периода, реестр, критерии признания «памятниками», государственная защита.

Постановка проблемы. На территории современной Украины, как и некоторых стран Европейского Союза, например, землях восточной Германии, архитектурное наследие социалистического периода составляет существенную часть градостроительной структуры городов. Вопрос охраны объектов культурного наследия этой завершенной политической эпохи, признание ее зданий и сооружений памятниками архитектуры и включение их в реестры охраняемых объектов культурного наследия является актуальным для всего постсоветского пространства. Охрана этих объектов предусматривает сохранение исторической среды, неотъемлемой частью которой они являются. Разнообразие и комплексность советского архитектурного наследия в Украине предполагает рассмотрение и изучение всего периода истории социалистической Украины с 1917 по 1991 года. При этом необходимо изучить предпосылки и принципы формирования и развития архитектуры советского периода в Украине, рассмотреть вопросы обращения с этим наследием с 1991 года и по сей день - в переходный период от СССР к независимому демократическому государству.

Цель статьи: на основании европейского опыта рекомендовать дополнительные критерии оценки культурного наследия XX века с целью присвоения наиболее ценным объектам статуса «памятника», что обеспечит им соответствующие гарантии защиты и сохранения исторически сформированных градостроительных структур.

Анализ исследований и публикаций: История развития стиля, архитектуры и градостроительства СССР была изучена на основании архивных документов, графического материала архитектурных конкурсов и многочисленных

публикации в специализированных изданиях, вышедших в годы коммунистической диктатуры. При этом необходимо учитывать, что эти источники были подвержены соответствующей политической цензуре. Также были изучены современные периодические издания и научные исследования, опубликованные в украинских и зарубежных изданиях, в которых история советской архитектуры, отношение к наследию того периода и проблеме его сохранения рассматривается с разных позиций.

Актуальность темы. Интерес к объектам архитектуры молодой истории XX века, как к потенциальным претендентам в государственные реестры памятников, проявился еще в конце 1980-х годов. В это время в Европе возникли первые дискуссии о возможности присвоения наиболее ярким представителям архитектуры авангарда 1920-1930-х гг. статуса памятников архитектуры и истории, о необходимости их изучения и сохранения. Позднее в Европе возник ряд профильных организаций, в том числе самая крупная на сегодняшний день, основанная 1988 году в Нидерландах, международная организация «DOCOMOMO». Их задачей является изучение и сохранение, а также документирование и инвентаризация объектов архитектуры XX века. Повышение интереса к проблеме сопровождалось проведением ряда конференций и встреч на международном уровне. В начале дискуссии основной интерес вызывали объекты авангарда и конструктивизма 1920-1930-х гг., но уже в 1990-е годы была отмечена значимость строений последующих десятилетий, созданных под влиянием монументального стиля, «социалистического реализма» и последующей эпохи постмодерна. В итоге некоторые выдающиеся памятники культурного наследия XX века Германии, Голландии, Чехии и Швейцарии были внесены в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

В Украине заметным событием стало проведение в феврале 2012 года в Харькове (при поддержке DOCOMOMO совместно с ХНУСА) Международной конференции «Ukrainian Architectural Avant-Garde – Studies and Protection» (Украинский архитектурный авангард - изучение и защита). Ее целью было сконцентрировать усилия архитекторов, ученых, культурного сообщества, государственных и местных властей Украины на исследованиях и защите архитектурного наследия XX столетия. Необходимо напомнить, что предшественницей этого события стала состоявшаяся в России в апреле 2006 г. Международная конференция «Heritage at Risk - Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие». [16] На ней был отмечен выдающийся вклад русского авангарда в историю мировой архитектуры и очевидная необходимость сохранения этого наследия как явления международного масштаба. Участники форума отметили, что в списке Всемирного наследия

архитектура XXв. представлена крайне скудно. Было отмечено, что значительная часть архитектурного наследия XX века расположена именно на территории стран СНГ. Архитекторы и представители власти были призваны развернуть программу международного сотрудничества в области историко-архитектурных исследований, защиты и охраны памятников архитектуры этого периода. Властям Российской Федерации было рекомендовано поднять уровень защиты своих наиболее ценных объектов культурного наследия XX века. Также представители ИКОМОС рекомендовали подготовить предложения для включения в список Всемирного наследия нескольких выдающихся произведений архитектуры конструктивизма.

В Европе был поставлен вопрос о совершенствовании существующих критериев оценки культурного наследия, и возможности их расширения для оценки группы объектов молодой истории. Было предложено дополнить существующие в актуальном законодательстве понятия «памятник архитектуры», «памятник искусства» и «памятник истории» понятием «памятник современной истории», что обозначает «отрезок времени, который пережили мы сами или поколение, которое является нашими современниками». Учитывая количественный и временный фактор, новые критерии дали бы возможность селективного отбора наиболее ценных представителей архитектуры современной истории, наглядной презентации их в государственном реестре и тем самым создания гарантий защиты этой группы памятников.

Нерешенные проблемы. Архитектурное наследие советского периода в существующей градостроительной структуре городов Украины представлено объектами трех основных периодов. Это конструктивизм (функционализм и рационализм), который возник на территории СССР после социалистической революции, как кардинальный отказ от буржуазной архитектуры историзма, пренебрежительно называемый "эklekтикой". Революционные творческие идеи авангарда, проникали на Украину из передовых архитектурных школ Европы, Москвы и Ленинграда. Его приверженцы призывали отказаться от декоративных оформлений фасадов зданий и интерьеров элементами характерных для неоклассических стилей. Приветствовалось создание новых типов и форм зданий на основе функционального метода проектирования, использование в архитектурно-строительной практике новейшей техники и научных достижений, новых материалов и конструкций.

С приходом к власти в СССР Иосифа Сталина радикально меняется стилевое направление в архитектуре. Период 1932-1954 годов называют сталинской эпохой, обусловившей возникновение архитектуры социалистического реализма. Стиль того времени принято называть «социалистическим

классицизмом» или «сталинским ампиром». Правительством, был декларирован «поворот к классике», а точнее – к использованию в архитектуре приемов интерпретации мирового архитектурного наследия. Параллельно массовому уничтожению исторических зданий, особенно это касалось культовых сооружений, разрабатывались проекты «памятников эпохе», монументальных правительственных и общественных комплексов и «социалистических городов» – которые частично были реализованы в Украине. Трагические последствия второй мировой войны, повлекшие невосполнимые потери исторической застройки городов Украины, рассматривались как новые возможности «создать города, ансамбли и отдельные здания еще более красивыми и величественными, чем они были до разрушения». [4; с. 106]

После смерти Сталина и прихода к власти нового политического лидера Никиты Хрущева, постановлением правительства «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» 1955 года пафосная монументальная архитектура послевоенного периода была осуждена и названа расточительной. Этот и другие документы обозначили новый этап развития градостроительства и архитектуры в СССР, впоследствии названный «постмодерном». С этого времени и вплоть до 1991 года главной целью строительной политики государства была разрешение жилищной проблемы и создание современной инфраструктуры обслуживания населения, подразумевало полную индустриализацию и типизацию строительства. Возвращение принципов функциональной архитектуры и минимального использования декора в 1970-1980 годах нашло воплощение в новых образах зданий и сооружений этого периода.

Объекты всех упомянутых периодов являются носителями информации не только о прошлом веке, но и об уже несуществующем государстве, разрушенной политической системе и общественном укладе. Все три периода имеют своих представителей в актуальном реестре культурного наследия Украины, как национального, так и местного значения, но только единично, поражая минимальным количеством. Это можно объяснить предвзятой негативной оценкой свидетельств советской эпохи, наличием иных приоритетов в сфере охраны культурного наследия Украины в целом.

На данном этапе реестр культурного наследия Украины еще не сформирован. Списки памятников архитектуры, которые стали основой актуального реестра Украины, были составлены еще в СССР, когда основная масса объектов, как довоенного, так и восстановительного строительства воспринималась как новые и не представляла исторической ценности. Сегодня они являются представителями прошедшей эпохи, и это меняет их статус.

Использовать европейский опыт. Очевидно, что невозможно сохранить все построенное в XX веке. Новая организация общества и время требует обновления и развития жизненного пространства, поэтому вопрос, что конкретно подлежит сохранению, требует глубокого изучения. Очевидна необходимость провести анализ группы объектов архитектуры периода 1917-1991 гг. с целью выявления и сохранения только части его представителей, как наглядного и правдивого документа истории архитектуры Украины. Для этого необходимо изучить историю стиля, градостроительных принципов формирования культурного и строительного фонда УССР. И, опираясь на европейский опыт, произвести селективный отбор наиболее характерных представителей этого периода.

В результате дискуссии последних двадцати лет в Европе определены критерии оценки культурного наследия XX в. В соответствии с ними охране подлежат объекты, которые:

- обладают высокими эстетическими качествами, характерными для эпохи их создания. При этом критерий «красота» является основополагающим;
- являются символами своего времени. К ним могут относиться общественные и жилые здания, расположенные на центральных улицах и городских площадях и ставшие «визитной карточкой города». Свойствами символа могут обладать самые различные сооружения: от объектов, которые обладают уникальными или узнаваемыми визуальными качествами, до зданий, которые, благодаря своей функции, остались в памяти многих людей и играли роль объектов идентификации в процессе формирования личности;
- созданы архитектором или творческим коллективом, который приобрел межрегиональную популярность и своим творческим вкладом оказал влияние на развитие архитектуры этого периода. При этом эти объекты должны выделяться своими художественными качествами среди окружающей застройки;
- по своему типу и функции являются редкими или особенными, т.к. их аналогов почти не осталось, или они неповторимыми в своем роде;
- являются яркими образцами архитектурных стилей и методов строительства XX века и представляют собой наглядный документ истории архитектуры. Они прекрасно сохранились не только во внешней строительной субстанции, но и в деталях: окна, двери, пол, лестничные клетки, предметы освещения и прочее оборудование. Такие здания отчетливо отражают жизнеощущение и модные пристрастия времени их создания, являются аутентичным документом истории архитектуры. В этом аспекте аутентичность и знаменательность (характерность) для определенного периода играет важную роль. В этом случае

защищать необходимо не только внешнее, но и внутренние архитектурные детали здания, определяющие его первоначальную функцию;

- являются памятниками истории. При выборе объектов необходимо учитывать не только эстетические качества и субстанционный материал, но и роль объекта в истории политического, культурного, экономического и социального развития страны. При этом архитектурные свойства и эстетический фактор не играет решающей роли: их сохранение необходимо по историческим причинам - они обладают ценностью как память об исторических событиях. Возможно, здания отражали социальную среду, как например, объекты-представители социальной жилищной программы Хрущева или массового типового строительства периода 1960-1980 гг. В последнем случае необходимо обратить внимание на сохранение целостных градостроительных структур; [24; с. 161-165]

Как особую группу, необходимо рассмотреть объекты культурного наследия XX века, которые напоминают о «негативных» событиях или периодах истории Украины. Норберт Хусе, немецкий искусствовед, в книге «Неудобные памятники. Уничтожать? Защитить? Сохранять?» обозначил их как «неудобные памятники». [25] В Украине к таковым можно отнести, многочисленные статуи Ленина и других деятелей социалистической системы, мемориалы, посвященные Октябрьской революции 1917 г. и ее героям – все то, что в современной Украине подвергается критике на государственном уровне. К «удобным» можно назвать памятники и мемориальные комплексы, установленные в честь победоносных событий и героев Великой Отечественной войны, которые по сей день являются гордостью украинского народа и мощным идентификационным фактором населения.

Выступая на научной конференции в 2000 году в Берлине, доктор наук, искусствовед Габби Дольф-Бенекемпер выразила несогласие с утверждением некоторых экспертов, что только красивое и удачное нужно сохранять, исправляя при этом градостроительные ошибки прошлого. По ее мнению, необходимо сохранять не только удачные примеры свидетельства истории: «Наша задача сохранить ее наглядных представителей в качестве исторического документа.» [28; с. 17] А профессор Лео Шмидт, предлагая критически рассмотреть этот вопрос, описал принцип работы индивидуальной памяти человека и коллективной. Он сравнил развитие города с развитием человеческой личности: «Было ли бы это возможным, если бы каждый человек хранил в своей памяти только позитивные моменты жизни? И мы просто забывали бы все отрицательные переживания и их гасили? Так же и с коллективной памятью – мы обязаны учитывать все стороны истории, так как речь идет об идентификации. Откуда мы? Кто мы? Куда мы идем? Ответы на

эти вопросы формируют основную суть понятия идентификации. Объективно осознавать личное и общественное место в современности возможно только при условии понимания и знания предыстории». [28; с. 19]

Необходимо подчеркнуть, что вышеперечисленные рекомендуемые критерии частично отражены в законе «Об охране культурного наследия Украины». [13] На его основании объекты культурного наследия зачисляются в официальный реестр путем присвоения им категории «памятник археологии», «истории», «монументального искусства», «архитектуры и градостроительства», «садово-паркового искусства», «ландшафтного искусства» или «памятника науки и техники». Дополнительные предложенные выше критерии можно рассматривать как возможные методические рекомендации при утверждении решений, касающихся объектов культурного наследия XX века.

На данном же этапе в Украине даже бесспорные с точки зрения архитектуры шедевры XX века находятся под угрозой исчезновения.

Например, до «реставрации» в 2003-2010 гг. знаменитое здание Госпрома в Харькове было потенциальным претендентом на зачисление в Список объектов Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. Но после окончания строительных работ Госпром был разжалован, поскольку утратил свою аутентичность и тем самым уникальность.

На данном этапе власти планируют перестроить здание Украинского дома (бывшего музея Ленина на Крещатике): «...к нему пристроят ресторан и перекроют атриум - пространство в центре здания, которое сейчас служит для освещения экспозиционных залов на четырех этажах. По официальной версии, в Киеве негде принимать официальные иностранные делегации, а потому использовать Украинский дом в качестве музея - это роскошь». [3]

Горячая дискуссия ведется и о реконструкции здания Центрального универмага (ЦУМа) на Крещатике. Проект предусматривает повышение высотности здания с 6 до 7 надземных этажей плюс строительство трех подземных уровней [...]. Во время реконструкции планируется разобрать все конструкции здания, оставив только фасадную часть [...]»[20] Этот проект вызывает неоднозначную оценку как профессиональной, так и широкой общественности.

Дополнительные меры. Руководитель департамента оценки объектов культурного наследия группы компаний «УВЕКОН» Светлана Смольникова подчеркивает, что государство должно решить целый ряд общих проблем и задач в сфере охраны культурного наследия Украины, а именно:

- создать четкую структуру органов охраны культурного наследия, обеспечить их развитой инфраструктурой научно-исследовательских, проектных, реставрационных организаций, материально-технической базой;

- усовершенствовать законодательную базу, которая обеспечит охрану и ограниченное использование объектов культурного наследия, наладить государственный учет и контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия;
- наладить систему финансирования отрасли, возможно, путем развития международного сотрудничества в сфере охраны культурного наследия и привлечения иностранных инвестиций. Для этого необходимо создание позитивного имиджа Украины. [21]

Без этих мероприятий судьба как признанных, так и потенциальных объектов культурного наследия Украины остается нерешенной. И даже объекты, получившие статус памятников архитектуры Украины, после непрофессиональной реставрации зачастую теряют свою аутентичность, поскольку утрачивают первозданность и уникальность авторского замысла.

Вывод. Наиболее важным и необходимым условием рассмотрения процесса формирования градостроительного ландшафта и проблем охраны архитектурного наследия советского периода в Украине является комплексный подход. Этим объясняется необходимость дальнейшего научного исследования релевантных аспектов создания и формирования архитектурной среды в период 1917-1991 гг. На примере известных и менее ярких, а также нереализованных проектов советской архитектуры необходимо детально изучить этапы развития градостроительной политики в УССР, начиная с возникновения социалистической республики до ее ликвидации и рождения независимого государства. Это даст возможность проследить принципы формирования городской среды в условия свержения старых и утверждения новых политических парадигм и социально-культурных процессов, создающих необходимость разработки новых градостроительных структур, типов зданий и сооружений. Именно созданные в переломный период выразительные архитектурные образы отображают в себе новую структуру и характер общества, идеологию власти, а также отношение к культурному наследию прошлых веков. В процессе формирования градостроительной политики независимой Украины после 1991г. можно найти немало примеров, отражающие серьезные противоречия нового государственного уклада. Одна из причин тому - различные условия дореволюционного развития разных регионов Украины, и как следствие, формирование различной коллективной памяти ее граждан, что зачастую определяет отношение к культурному наследию страны.

Литература

1. Андрущенко М. Особливості збереження архітектурної спадщини повоєнного десятиріччя 1945-1955рр. // Архітектурна спадщина України №2, Київ 1995, с. 254-260.

2. Асеев Ю.С. Стили в архитектуре Украины. Киев: Будивельник, 1989. -104с.
3. Атанасов Виталий. Миссия невосполнима. Украина теряет шедевры советской архитектуры, 23.04.2012.
URL: http://archi.ru/foreign/news/news_present_press.html?nid=40914 (24.04.2013)
4. Балдин В.И., Белоусов В.Н., Бочаров Ю.П.; Вавакин Л. В. и др. (ред.). Архитектура СССР 1917-1987. Москва: Стройиздат, 1987.- 549 с.
5. Бархин М.Г., Яралов Ю.С. (ред.). Мастера советской архитектуры. Об архитектуре. В 2-х Томах. Москва: Искусство,1975.- 696 с.
6. Бутлар Адриан, Хойтер Кристоф (ред.). Архитектура 60-х годов, открытие новой эпохи. Берлин: Jovis, 2007. -143 с. (Buttlar, Adrian; Heuter, Christoph (Hg.): Architektur der 60-er Jahre Wiederentdeckung einer Epoche. Berlin: Jovis. 2007. -143 s.) URL: <http://www.jovis.de/media/pdf/denkmalmoderne.pdf> (24.04.2013)
7. Вашингтонская хартия. Международная хартия по охране исторических городов. Вашингтон, 01.01.1987. URL: http://www.maps-oscow.com/index.php?chapter_id=213&data_id=152&do=view_single (24.04.2013)
8. Венецианская хартия. Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест. Венеция, 01.05.1964.
URL: http://www.mapsmoscow.com/index.php?chapter_id=213&data_id=151&do=view_single (24.04.2013)
9. Головкин Г.В. Архитектура советской Украины. - Москва: Стройиздат, 1973. - 158 с.
10. Дахно В.П., Килессо С.К., Коломиец Н.С. и др. Архитектура советской Украины. Киев: Будивельник, 1986. - 157 с.
11. Ерофалов-Пилипчук, Борис. Архитектура советского Киева. Киев: Издательский дом А+С, 2010 - 640с.
12. Заболотный В.И. Тридцать лет советской архитектуры на Украине. Киев: Акад. арх. УССР, 1948 - 56 с.
13. Закон України № 2768-III «Про охорону культурної спадщини», від 01.01.2002. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1805-14> (24.04.2013)
14. «Закон о защите памятников культуры в республике Саксония», от 03.03.1993. URL: <http://www.revosax.sachsen.de/GetXHTML.do?sid=6321015004843> (24.04.2013)
15. Килессо С.К. Архитектура Киева радянської доби. // Народна творчість та етнографія № 5, Київ 1981, с. 11-22.
16. Национальный Центр Опеки Наследия «Московская декларация о сохранении культурного наследия XX века» от 17-20 апреля 2006 года.
URL: <http://www.ntrust.ru/public.cms/?eid=690517> (24.04.2013)
17. Писториус Ельке (ред.). Спор архитекторов после революции. Современные тексты 1925-1932. Берлин, 1992. -172 с. (Pistorius, Elke (Hg.): Der Architektenstreit nach der Revolution. Zeitgenössische Texte Russland 1925-1932. Berlin 1992. - 172 s.)
18. Пименова Г. И.; Коптяева К. В. Сохранение архитектурного наследия XX века в России. URL: http://ni-journal.ru/cult_front/1ddb027f/ (24.04.2013)
19. Пономарев, Олег. Столичный ЦУМ: вторая жизнь или смертный приговор, 12.07.2012. URL: http://ru.golosua.com/main/article/kiyiv/20120712_stolichnyiy-tsum-vtoraya-jizn-ili-smertnyiy-prigovor (24.04.2013)
20. Седак И.Н., Дахно В.П., Писковский Ю.И., Ладный В.Е. Архитектура советской Украины. Москва: Стройиздат, 1987. - 303 с.
21. Смольникова Светлана. Оценка объектов культурного наследия в Украине. Проблемы инвестиций. URL: <http://www.uvecon.com/dbfiles/1191/Otsenka-pamiatnikov-v-Ukraine.pdf> (24.04.2013)
22. Фидлер Флориан (ред.). Сталинская архитектура под охраной?. Заседание Немецкого национального комитета ICOMOS. Мюнхен: Lipp, 1996. - 132 с. (Fiedler, Florian (Hg.): Stalinistische Architektur unter Denkmalschutz? Eine Tagung des Deutschen Nationalkomitees

von ICOMOS und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz in der Architektenkammer Berlin 6. - 9. IX. 1995. München: Lipp, 1996. - 132 s.)

23. Хмельницкий Дмитрий. Сталинская архитектура. Идеология и стиль. Диссертация. Берлин 2003. URL: <http://opus.kobv.de/tuberlin/volltexte/2004/696/> (24.04.2012)

24. Хубель Ахим. Охрана исторических памятников. История, темы, задания. Введение. Штутгарт: Reclam, 2006.-360с. (Hubel, Achim: Denkmalpflege. Geschichte, Themen, Aufgaben. Eine Einführung. Stuttgart: Reclam, 2006. -360s.)

25. Хусе Норберт. Неудобные памятники архитектуры. Уничтожать? Защищать? Сохранять? Мюнхен: Beck, 1997. 134 с. (Huse, Norbert: Unbequeme Baudenkmale. Entsorgen? Schützen? Pflegen? München: Beck, 1997. -134 s.)

26. Цапенко М.П., Головки Г.В., Касьян В.И., Нельговский Ю.А. (ред.). Зодчество Украины. Киев: Академия архитектуры УССР, 1954.- 295с.

27. Черкес Богдан. Національна ідентичність в архітектурі міста. Монографія - Львів: Львівська політехніка, 2008. - 268 с.

28. Шварц Уве (ред.). Культурное наследие – охрана исторических памятников - современная история. Документация. Берлин 2001. - 138 с. (Schwartz, Uwe (Hg.). Kulturerbe – Denkmalpflege – Zeitgeschichte. Dokumentation. Berlin 2001. - 138 s.)

Анотація:

У статті зроблена спроба оцінки архітектурної спадщини України молодій історії 1917-1991 рр. в контексті актуальної європейської дискусії про принципи і особливості включення об'єктів культурної спадщини ХХ століття в державні реєстри пам'ятників деяких європейських держав.

Annotation:

This article attempts to assess the architectural heritage of recent Ukrainian history between 1917-1991. In context of the current European discussion on the principles and features on how cultural heritage of the twentieth century could be incorporated into public registers for monuments of some European states.