

Стокольорова пісня, світловиді пісні, новітньо-крилатий танець, стоустий ручай, пружно-синій вітер, зелено-чиста рута, прозоро-синя грань, ракетно-космічні невдачі, іскрометна любов (З тв. А. Малишка).

#### **Завдання 5.**

Складіть невеличкі описи природи за поданим початком, намагаючись зберегти закладений автором настроїв. Варіант а) Сірий туман куриться над землею. Брудні та важкі хмари вислали високе небо. Сонця не видно, сіро, димно, моторошно...; Варіант б) Пора була весняна. Сонце так любо світило: не пекло, а гріло. Поля лагідно й весело зеленіли...; Варіант в) Так непомітно й літечко збігло. Сонце почало нижче ходити над землею, і, хоч було воно яскраве та веселеньке, вже не гріло, як раніше...

Висвітлені наукові розвідки не висчерплюють всіх аспектів проблеми увиразнення мовлення майбутніх вихователів. Перспективу подальшого дослідження вбачаємо у висвітленні різних аспектів дослідження з урахуванням системно-цілісного, синергетичного та компетентнісного підходу.

### **ЛІТЕРАТУРА**

1. Омеляненко В.Л., Кузьминський А.І. Теорія і методика виховання // В.Л. Омеляненко, А.І.Кузьминський. – К., 2005.

УДК 811.12.25.

*Матузкова Е.П.*  
(Одесса, Україна)

### **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИДЕНТИЧНОСТИ**

*У статті описуються провідні міждисциплінарні підходи до вивчення ідентичності в соціогуманітарному знанні XXI століття: психоаналітичний, соціологічний, когнітивний і конструкціоністський. Кожний з них розглядається з точки зору об'єкта вивчення, напрямів і проблематики досліджень, базових теорій і векторних визначень ідентичності, її функцій і механізмів.*

**Ключові слова:** ідентичність, когнітивний підхід, конструкціоністський підхід, психологічний підхід, соціологічний підхід, соціогуманітарне знання.

*В статье описываются ведущие междисциплинарные подходы к изучению идентичности в социогуманитарном знании XXI века: психоаналитический, социологический, когнитивный и конструкционистский. Каждый из них рассматривается с точки зрения объекта изучения, направлений и проблематики исследований, базисных теорий и векторных определений идентичности, ее функций и механизмов.*

**Ключевые слова:** идентичность, когнитивный подход, конструкционистский подход, психологический подход, социологический подход, социогуманитарное знание.

© Матузкова Е.П., 2012

*The article deals with discussions of identity in four leading interdisciplinary traditions in the XXI-st century humanities: psychoanalytical, sociological, cognitive and constructionist. Each of them is described in terms of basic theories, objects and perspectives of study, range of problems, main definitions of identity, its functions and mechanisms.*

**Key words:** *cognitive tradition, constructionist tradition, humanities, identity, psychoanalytical tradition, sociological tradition.*

В нашем веке обсуждение проблематики идентичности занимает центральное место в современной социальной и политической жизни, в многочисленных произведениях художественной, документальной и публицистической литературы и в научном знании: «Всего еще несколько десятилетий назад «идентичность» никак не претендовала на центральное место нашего мышления, а оставалась лишь объектом философских медитаций. Сегодня это слово у всех на устах<sup>1</sup> [1: 6] ... Идентичность становится призмой, сквозь которую рассматриваются, оцениваются и изучаются большинство важных черт современной жизни» [2: 182].

В научной парадигме XXI века происходит изменение статуса понятия «идентичность» с социально-философского и психологического на междисциплинарный. «Идентичность» рассматривается как междисциплинарная «категория социально-гуманитарных наук, применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, тождественных самим себе целостностей» [3: 78]. Актуальные вопросы идентичности разрабатываются не столько в рамках узкоспециальных теорий и концепций, сколько в рамках междисциплинарных научных теорий и подходов, зародившихся и сформировавшихся в XX веке. Доминирующими в социогуманитарной научной парадигме XXI века научными подходами к изучению идентичности являются психоаналитический, социологический, когнитивный и конструкционистский.

Предлагаемая статья освещает основные особенности исследований идентичности в русле указанных подходов. В ней впервые делается попытка систематизации многочисленных концепций, теорий, школ, исследований отдельных ученых с точки зрения отнесения их к указанным подходам, а также дается унифицированное описание каждого из подходов по схеме: объект исследования, направления исследования, векторные определения идентичности, ее функций, видов и механизмов. Рамки статьи, к сожалению, не дают возможности подробно изложить историю зарождения и становления этих научных подходов на протяжении XX века, в ней основное внимание уделяется краткому описанию проблематики указанных подходов в социогуманитарном научном «дискурсе идентичности» [4] XXI века.

### **Психоаналитический подход**

Именно с психоаналитическим подходом (в западной терминологии «психодинамический» [5: 330]) связано введение терминов «идентичность» и «идентификация» в широкий научный обиход, возникновение дискурса идентичности в социогуманитарном знании XX века (З. Фрейд, Э. Фромм, Э. Эриксон) и его становление на основе теории глубинной психологии и психоанализа (Ж. Лакан, Дж. Марсиа, З. Фрейд, А. Фрейд, Э. Фромм, А. Уотерман, Э. Эриксон и мн. др.), теории идентичности сознания и мозга Ю. Плейса и Г. Фейгла, теории человеческой мотивации А. Маслоу и др.

<sup>1</sup> Перевод наш – Е.П. Матузкова.

В рамках психоаналитического подхода к изучению идентичности в XXI веке продолжается разработка проблематики «идентичности» с точки зрения её структурно-динамических характеристик и особенностей взаимосвязи с понятиями «Я-концепция», «самость», «самосознание», «самоопределение», «Я-реальное», «Я-идеальное», «бессознательное» и т.д. (Ш. Берн, Е. Белинская, Е. Вахромов, Д. Зимер, А. Иващенко, Э. Олсон, Ж.М. Робин, Дж. Смарт, В. Соснин, Л. Хьелл и мн. др.).

Главным *объектом* исследований является личность как автономная сущность, разделенная мыслями, чувствами, желаниями, способностью к действию, и идентичность здесь рассматривается как одна из составляющих структуры личности и её самосознания.

Процессуальная сторона идентичности – процесс формирования и существования идентичности – и её содержательная сторона – специфика целей, ценностей, убеждений – изучаются в тесной взаимосвязи представителями соответствующих направлений – процессуального и содержательного.

Идентичность как процесс является частью процесса формирования феноменологического «Я». Формирование идентичности в свою очередь происходит через осознание самости, которая в отличие от Я-концепции (результат личностного развития человека) включает уровень бессознательного, предшествующего становлению личности [6: 24]. Различные самости одного человека вступают во взаимодействие, помогая ответить на вопросы «Кто Я?», «Кем я себя вижу?», то есть в роли «Других» могут выступать отдельные самости одного человека [7; 8]. Результатом такого взаимодействия становится *персональная идентичность*. Следует отметить, что в этом теоретическом подходе персональная идентичность занимает доминирующее положение по отношению к *социальной*.

Основной *функцией* идентичности в психоанализе признается адаптация. Идентичность в этом понимании, основанном еще на идеях Э. Эриксона, призвана сохранить целостность и индивидуальность опыта человека, помогать ему предвидеть внутренние и внешние опасности и соизмерять свои способности с возможностями, которые даёт ему общество. Основным *механизмом* идентичности считается страх утраты своего «Я» и ущемление личностных потребностей [9; 7].

В свете основных положений психоаналитического подхода идентичность в наиболее общем виде трактуется как отношение индивида к себе; чувство тождественности (самотождественности) и непрерывности, истинности, полноценности собственной личности при восприятии других людей, признающих это тождество и непрерывность; чувство адекватности и стабильности владения личностью собственным «Я», независимо от изменений последнего и ситуации [10: 170; 9: 16].

### **Социологический подход**

Активно разрабатываются теории и концепции предшествующего периода и в социологическом подходе к исследованию идентичности. Этот подход, опирающийся на идеи символического интеракционизма (прагматическая теория самости У. Джеймса, концепция зеркальной самости Ч. Кули, теория социальной интеракции Дж. Мида), статусно-ролевые концепции (теория ролей П. Бергера, драматическая модель социального взаимодействия И. Гоффмана, теория референтных групп Р. Мертона и др.), теорию конфликтов М. Шериф и Д. Кэмпбелла, теорию социального контекста идентичности Г. Брейкуэлл, теорию идентичности как интериоризованной роли Ш. Страйкера и др., про-

должает анализировать идентичность сквозь призму символических аспектов социальных взаимодействий и социального происхождения «Я». В нем акцентируется внимание на изучении социальных категорий в аспекте множественности идентичности, влияния идентификации с несколькими группами на отношение к членам своей и чужой группы, иерархической структуры социальной идентичности, динамики идентичности в ходе межкультурной адаптации и межгрупповых и межличностных отношений и многих других вопросах (В. Агеев, В. Гекас, Л. Дробижева, О. Павлова, Д. Сноу, А. Толмасова, В. Хотинец, Л. Шнейдер, В. Ядов и мн. др.).

Главным *объектом* исследований, выполненных в ключе социологического подхода, являются личность как представитель группы и сама группа. Идентичность, соответственно, рассматривается как, прежде всего, *социальная идентичность* и как один из базовых феноменов индивидуального и группового самосознания. Если в психоаналитическом подходе идентичность рассматривается в свете процесса формирования феноменологического «Я», то в социологическом подходе идентичность является частью процесса формирования интеракционного «Я» и имеет дело с самоопределением человека в социуме, формированием социальной идентичности через взаимодействие с другими индивидами, исполнение «ролей» и сравнения себя с «Другими» [8: 19].

Основными *функциями* идентичности в социологическом подходе считаются регуляция межгрупповых и межличностных отношений и организация, а также выбор направления поведения. Главными *механизмами* развития и формирования идентичности называются подражание (индивид, независимо от уровня осознания копирует формы, эталоны, стереотипы, ценности поведения других людей из той общности, с которой он себя идентифицирует), необходимое принятие (индивид под влиянием групповых норм, правил, традиций и ценностей принимает формы поведения, свойственные его группе) и осознанное, ответственное принятие идентификационных характеристик.

Преломляясь сквозь призму этих и других основных положений социологического подхода, идентичность (прежде всего социальная) определяется как: результат формирования многообразия социального «Я» индивида [11]; результат отождествления индивида с ожиданиями и нормами его социальной среды [3: 79]; результат процесса социальной идентификации, который заключается в установлении в середине группы стойких деперсонализированных отношений, при которых индивидуальные особенности психологически менее важны, чем групповые [12: 149]; чувство, осознание индивидом своей принадлежности к определенному сообществу, группе людей [13: 147]; идеальная представленность интерперсонального отождествления Я-позиций в социальном пространстве [14].

### **Когнитивный подход**

· Изучение социальной идентичности продолжается и в русле междисциплинарного когнитивного подхода, ядро которого составляют теория когнитивного баланса Ф. Хейдера, теория когнитивного дисбаланса А. Фестингера, теория социальной идентичности Г. Тэджфела, теории социального сравнения и самокатегоризации Дж. Тернера и П. Оакса. В последние годы эти теории претерпели большие изменения, связанные прежде всего с результатами многочисленных экспериментальных исследований социальной идентичности, которые проводились в группах с различными социальными статусами (прежде всего, низшим) и структурами.

В XXI веке исследования идентичности в рамках когнитивного подхода направлены на решение векторных проблем психологии личности, социальной и когнитивной психологии: взаимосвязи между индивидуальным и коллективным, между персональной и социальной идентичностями, между категоризацией (самокатегоризацией) и социальным сравнением, обеспечивающих процесс функционирования социальной идентичности; закономерностей динамики социальной идентичности в аспекте внутригрупповой и межгрупповой дифференциации и т.д. [15].

Как и в социологическом подходе, в когнитивном подходе главными *объектами* исследований являются социальная группа и личность как представитель группы. Изучение социальной идентичности основывается на идее о том, что каждый индивид имеет определенные социальные характеристики, которые демонстрируют его/её членство в группе, и персональные или индивидуальные характеристики, которые более специфичны и уникальны.

Социальная идентичность, таким образом, представляет собой те аспекты «Я» концепции индивида, которые связаны с восприятием себя как члена определенных социальных групп. Формируется она в процессе включения в те или иные группы и *осознания* своего места в них.

Определение группы с точки зрения данного подхода также носит когнитивный характер. Группа рассматривается как совокупность индивидов, которые *воспринимают* себя как членов одной и той же социальной категории, разделяют эмоциональные последствия самоопределения и достигают некоторой степени социальной согласованности по оценке собственно группы и их членства в ней [16: 15]. Во всех группах членство мотивировано достижением и сохранением позитивной социальной идентичности через межгрупповую дифференциацию. Отсюда вытекают и основные *функции* идентичности – адаптация к социальному пространству с целью построения и прогнозирования модели поведения как отдельного индивида, так и группы как целостности.

Основными *механизмами* идентичности называются социальная категоризация и концептуализация, социальное сравнение с другими, результатами которых являются межгрупповая дифференциация и внутригрупповой фаворитизм.

В рамках когнитивного подхода многочисленные определения идентичности (прежде всего социальной) основываются на ставшем сегодня классическом определении Г. Тэджфела, согласно которому социальная идентичность – это та часть индивидуальной «Я-концепции», которая включает как знание принадлежности к социальной группе/группам, так и оценку и эмоциональное отношение к этому групповому членству [17].

Идентичность сегодня с позиций когнитивного подхода трактуется как: принятая в той или иной степени социальным субъектом социальная категория, связанная с частью социальных идентификационных категорий, выбираемых в соответствии с определенным социальным контекстом [9]; результат процесса идентификации, результат осмысления человеком самого себя, связанный со стремлением к построению целостного мира субъективно-значимых смыслов [18: 52]; феномен индивидуального сознания, предполагающий осознание принадлежности к определенной общности, имеющий для индивида значимый смысл, и феномен наиндивидуального сознания, признак (качество) общности, характеризующее её как коллективного субъекта [19: 349]; результат эмоционально-когнитивного процесса осознания групповой принадлежности, отождествления индиви-

дом себя с представителями своей группы/групп и обособления от других групп, а также глубоко личностное значимое переживание своей групповой принадлежности [20: 351].

Таким образом, идентичность в когнитивном подходе в наиболее обобщенном виде рассматривается как феномен индивидуального и наиндивидуального сознания, представляющий в первом случае результат эмоционально-когнитивного процесса осознания индивидом своей групповой принадлежности, и, во-втором, результат самосознания общности, её качество, характеризующее её как коллективного субъекта.

### **Конструкционистский подход**

В XXI веке большинство исследований идентичности связаны с чрезвычайно актуальными проблемами межгрупповых отношений. Поэтому развивающееся в предшествующее столетие в рамках когнитивного подхода конструкционистское направление, в котором основное внимание уделяется именно этому аспекту идентичности и которое базируется на концепции конструктивного альтернативизма Дж. Келли и теории персональных конструктов (В. Брушлинский, М. Дуглас, Е. Головаха, И. Козлова, Дж. Келли, В. Похилько, Ф. Франселла и др.), получает всё более широкое распространение. Это способствует тому, что в современной науке конструкционистская (конструктивная) модель анализа идентичности получает статус самостоятельного (хотя и тесно связанного с когнитивным) междисциплинарного подхода к исследованию идентичности. Данный подход, по мнению ученых, позволяет более полно выявить механизмы формирования и трансформации идентичности в условиях современного общества, роль самой личности в создании определенных идентичностей, а также точнее описать социальный уровень определения идентичности, поскольку понятие «личный конструкт» отражает внутреннюю солидарность человека с социальными, групповыми ценностями и тем самым помогает процессу категоризации «Я» [21; 22; 9 и др.].

В работах данного подхода изучаются механизмы самоопределения личности через принадлежность к социальной категории; сущность, механизмы формирования и структура социальной идентичности как производной процесса конструирования социального мира; этническая идентичность как один из ключевых социальных конструктов и многие другие вопросы (Г. Андреева, Н. Иванова, Т. Мищенко, Т. Румянцева, Т. Стефаненко).

В конструкционистском подходе все чаще, наряду с терминами «развитие», «формирование», «конструирование» идентичности используется более современный термин – «трансформация» идентичности, который включает все предыдущие, поскольку означает преобразование, превращение, изменение структуры идентичности под влиянием различных факторов, как возрастных, так и социальных. В большей степени, чем остальные, он применяется по отношению к быстрому изменению и конструированию идентичности под влиянием социальных факторов нестабильности и неопределенности, социокультурных перемен и смены политического устройства общества [22] и межнациональных конфликтов и национальных революций.

Поэтому основные *функции* идентичности, с точки зрения конструкционистского подхода, связаны с ориентировкой отдельного индивида и группы как целостности в таком социальном пространстве для выработки или прогнозирования определенного ситуативного поведения.

Как и в когнитивном подходе, основными *механизмами* идентичности в конструкционистском подходе считаются сопоставление, сравнение с другими и социальная категоризация.

Идентичность, таким образом, определяется в рамках данного подхода как центральный смыслообразующий элемент личности, имеющий когнитивно-аффективную природу и оказывающий влияние на ценностно-смысловую сферу мышления и поведения человека. Социальная идентичность при этом выступает как целостная динамическая система ключевых социальных конструкций личности, создаваемая (конструируемая) субъектом при пересмотре своего места в социальной среде в ходе взаимодействия, социального сравнения и являющаяся когнитивно-мотивационным основанием восприятия индивидом новых социальных ценностей [15; 9; 22].

Заключая краткий теоретический обзор ведущих междисциплинарных подходов к изучению идентичности, отметим, что идентичность как сложный и многогранный феномен получает многочисленные и разнообразные интерпретации в каждом из этих подходов. Это иллюстрирует до сих пор нерешенную, «глобальную» проблему общей теории идентичности, связанную с выработкой унифицированного, терминологически четкого, схематически выверенного и ясного определения идентичности в рамках каждого из описанных подходов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Bauman Z. Identity. Conversations with Benedetto Vecchi / Z. Bauman. – Polity Press, Cambridge. – 2010. – 104 p.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2002. – 325 с.
3. Малахов Ю.С. Идентичность // Новая философская энциклопедия в 4 т. /Ю.С. Малахов. Институт философии РАН, Нац. общ.- научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Стенин. – М.: Мысль. – Т. II. – 2011. – С. 78-79.
4. Абушенко В.Л. Идентичность // В.Л. Абушенко. Социология. Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко и др. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – С. 344-349.
5. A Dictionary of Sociology. Ed. by G. Scott and G. Marshall. Third Edition Revised. – Oxford: OUP, 2009. – 816 p.
6. Иващенко А.Н., Агапов В.С., Барышникова И.В. Проблемы Я-концепции личности в отечественной психологии / А.Н. Иващенко, В.С. Агапов, И.В. Барышников // Мир психологии. – 2002. - № 2. – С. 17-30.
7. Робин Ж.М. Быть в присутствии Другого: этюды по психотерапии / Ж.М. Робин. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2008. – 288 с.
8. Школовая М.С. Лингвистические и семиотические аспекты конструирования идентичности в электронной коммуникации: дис.... канд. филол. наук. - 10.02.19./ М.С. Школовая. – Тверь, 2005. – 150 с.
9. Иванова Н.Л., Румянцева Т.В. Социальная идентичность: теория и практика / Н.Л. Иванова, Т.В. Румянцева. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 453 с.
10. Шапар В.Б. Идентичність. Психологічний тлумачний словник / В.Б. Шапар. – Х.: Прапор, 2004. – С. 169-170.
11. Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Формирование идентичности в российской провинции / И.Ю. Киселев, А.Г. Смирнова. – М., Ярославль: Институт психологии РАН, 2001. – 152 с.

12. Психологічна енциклопедія / Автор-упорядник О.М. Степанов. – К.: Академвидав, 2006. – 424 с.
13. Галушко К. Ідентичність / К. Галушко / Соціологічна енциклопедія / Укладач В.Г. Городенко. – К.: Академвидав, 2008. – С. 147-148.
14. Качанов Ю.Л. Проблема ситуативної і трансверсальної ідентичності людини як агента соціальних відносин / Ю.Л. Качанов // Психологія самосвідомості: хрестоматія. – Самара: БАХРАХ. – М: БАХРАХ-М, М, 2003. – С. 613-623.
15. Андреева Г.М. Психологія соціального пізнання / Г.М. Андреева. – М., 2000
16. Tajfel H., Turner J. C. The social identity theory of intergroup behavior / H. Tajfel, J.C. Turner // Psychology of Intergroup relations. – Chicago, 1986. – P. 7-24.
17. Tajfel H. Social identity and intergroup relations / H. Tajfel. – Cambridge and Paris, 1982. – 546 p.
18. Герман Н.Ф. Лингвокультурная идентичность субъекта современной межкультурной коммуникации: дис.... канд. культурологии: 24.00.01 – теория и история культуры / Н.Ф. Герман. – Челябинск, 2009.- 159 с.
19. Водолажская Т.В. Идентичность гражданская / Т.В. Водолажская // Социология: Энциклопедия / Сост. А. Грицанов, В. Абушенко и др. – Минск: Интерпрессервис; Книжный дом, 2003. – С. 349-350.
20. Науменко Л.И. Идентификация / Л.И. Науменко // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов и др. – Минск: Интерпрессервис; Книжный дом, 2003. – С. 344.
21. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология / Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. – М., 2001
22. Стефаненко Т.Г. Социальная и этническая идентичность / Т.Г. Стефаненко // Идентичность: хрестоматія. – Воронеж: Изд-во Моск. психол-социал. института: МО-ДЭК, 2003. – С. 196-220.