

УДК 821.10/1

Яскевич О.В.
(Минск, Беларусь)

**ПОНЯТИЕ «РЕЛИГИОЗНЫЙ ДИСКУРС»
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ДИСКУРСА: К ПРОБЛЕМЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Дана стаття являє собою аналіз визначень термінів «дискурс» і «релігійний дискурс». Розглядаються також функціональні особливості та специфічні риси релігійного дискурсу, які виділяє сучасна гуманітаристика, особливо філософія і лінгвістика.

Ключові слова: дискурс, релігійний дискурс, підходи до аналізу дискурсу, віра, текст, ритуал.

Данная статья содержит анализ определений термина «дискурс» и такой его разновидности, как религиозный дискурс. Рассматриваются также функциональные особенности и специфические черты религиозного дискурса, которые выделяет современная гуманитаристика, в особенности философия и лингвистика.

Ключевые слова: дискурс, религиозный дискурс, подходы к анализу дискурса, вера, текст, ритуал.

This article is the analysis of the definitions of the terms «discourse» and «religious discourse.» We also consider the functional characteristics and specific features of religious discourse that the modern human studies distinguish, especially philosophy, and linguistics.

Key words: discourse, religious discourse, discourse analysis, faith, text, ritual.

В последние годы анализ и изучение дискурса приобретает все большую популярность, так как данный феномен представляет собой сложный и многозначный объект исследования. Каждому социальному институту современного общества присущ свой институциональный тип дискурса. Поэтому в современной гуманитаристике дискурс является одним из самых популярных междисциплинарных или, как его еще называют, промежуточных исследовательских объектов.

Нельзя не согласиться с мнением М. Л. Макарова, который отмечал, что: «...сегодня категория дискурс в социальных науках играет роль, подобную той, что отводилась евре в европейской экономике» [4, с.11]. Ведь тематика анализа дискурса возникает и в контексте логики, и семиотики, и теории аргументации, и философии языка, и анализа коммуникации, и в др.

© Яскевич О.В., 2012

На наш взгляд, центральными направлениями изучения и исследования дискурса, а также наиболее репрезентативными в научной литературе можно назвать лингвистическое и общеполитическое направления. Каждое из них выработало собственную дефиницию понятия дискурс и принципы анализа дискурсивных стратегий и практик согласно предметному полю своих дисциплин. Но также необходимо постоянно помнить, что содержательная наполненность данного термина в лингвистике, естественно, отличается от его значения даже в литературоведении, не говоря уже о других гуманитарных дисциплинах.

В последние десятилетия термин приобрел новые оттенки и значения, и сегодня его очень часто отождествляют с текстом. Мы считаем, что это связано, в первую очередь, с отсутствием в некоторых европейских языках термина, эквивалентного франко-английскому понятию *discours(e)*. Во-вторых, с тем, что раньше в объем понятия «дискурс» включалась лишь языковая практика.

Также следует помнить, что значение дискурса не ограничивается письменным и устным высказыванием, но охватывает и внеязыковые семиотические процессы. Между тем понятие дискурс и, в частности, религиозный дискурс, может плодотворно применяться при анализе религиозоведческой проблематики.

В данной статье рассматривается понятие религиозного дискурса и его функциональные особенности с опорой на методологические подходы различных гуманитарных дисциплин. Мы рассмотрим специфические черты религиозного дискурса, которые выделяет современная гуманитаристика, а также обозначение путей его исследования в контексте предметного поля современной философии и лингвистики.

Рассмотрим наиболее традиционные определения феномена дискурса. И здесь сразу же необходимо отметить, что термин «дискурс» сколь популярен, столь и малоопределен. Сам термин ввел в обиход Ю. Хабермас для обозначения вида речевой коммуникации, предполагающего рациональное критическое рассмотрение ценностей, правил, норм социальной жизни (в логике, философии, социологии и социальной семиотике). В научной литературе дискурс рассматривается как совокупность текстов с учетом их экстралингвистических параметров (в лингвистике); как общение, характеризующееся в качестве реализации определенных дискурсивных практик (в социологии, политологии, социальной семиотике) [5, с. 42-47].

Философское звучание термин «дискурс» приобрел благодаря работам М. Фуко [6]. Дискурс понимается им как сложная совокупность языковых практик, которые принимают участие в формировании представлений о том объекте, который они допускают. В данном направлении важным является тот факт, что благодаря работам Фуко в том числе, французская школа дискурсивного анализа отличается философской направленностью, вниманием к идеологическим, историческим, психоаналитическим аспектам дискурса.

В современной философии дискурс рассматривается как средство обоснования социальных норм, конституирующее социум вообще, как концептуальную схематизацию демократической системы, идеи открытого общества или идеала свободной коммуникации, участники которой равны [6, с. 3]. Герменевтика, постструктурализм и постмодернизм выработали свое толкование сущности дискурса и сопредельных ему понятий. В контексте идей постструктурализма и постмодернизма дискурс рассматривается как

специфическая для конкретной культуры и социума языковая реализация, которая конструирует определенный, если можно так сказать, социальный порядок.

В коммуникативной философии акцент в интерпретации дискурса делается на его интеракциональной природе. Дискурс – это, прежде всего, язык, погруженный в социальный контекст (именно по этой причине понятие «дискурс» редко употребляется относительно древних текстов). С точки зрения современной социальной лингвистики каждому социальному институту современного общества присущ свой институциональный тип дискурса.

Так В. И. Карасик выделяет следующие типы институционального дискурса: научный, религиозный, деловой, политический, массово-информационный, юридический, дипломатический, педагогический, медицинский, военный, рекламный, спортивный и др. [2, с. 25-33]. Из всех типов дискурса мы выбрали в качестве объекта исследования именно религиозный, поскольку религиозная коммуникация является одним из древнейших типов человеческого общения. И ее научное изучение, которое началось сравнительно недавно, заслуживает особого внимания со стороны лингвистики.

Религиозный дискурс представляет собой институциональное общение, дискурс веры, которая доминирует над рациональным знанием и при этом допускает знание-откровение. Содержанием религиозного дискурса являются сакральные тексты, их интерпретация и религиозные ритуалы. Для религиозного дискурса характерна своя система ценностей. Так, в сфере религиозной практики вера как глобальная мировоззренческая категория представляет собой высочайшую интересубъектную ценность. И можно сказать, что вся остальная аксиологическая система сводится к ценностям веры. Это признание существования Бога, представление о грехе, о праведности, о добре и зле, вера в чудеса и др.

Здесь истинность понимается не как соответствие действительности, а как соответствие высшему сакральному носителю истинности – Тексту. При этом следует отметить, что попытки применения в сфере религиозной дискурсии далеких от нее логизированных, рациональных верификационных процедур расцениваются, скорее всего, как бессмысленные. Потому что реальность религиозного дискурса существует параллельно светской и научной жизни. Например, суждение «Бог создал человека» в научной дискурсии относится к классу неverifiedируемых. В рамках же религиозной дискурсии приведенное суждение рассматривается как факт, отвечающий содержанию сакрального Текста.

Не менее интересен анализ принципов истинностной оценки высказывания/текста в дискурсивной сфере религии. В любой дискурсивной сфере оценочная контрдискурсия может осуществляться в рамках критериев «верно/неверно», «правильно/неправильно». Религиозная же контрдискурсия допускает соблюдение презумпции искренности субъекта оцениваемого текста, а отклонение от истины рассматриваются как неконтролируемые субъектом (ошибка, заблуждение, иллюзия). Кроме того, истинностная оценка религиозного текста может дополняться таким специфическим параметром, как степень достаточности веры автора.

Религиозный дискурс, понимаемый как религиозный текст в ситуации реального общения, допускает разные исследовательские подходы. С позиций лингвистического подхода, который исследует, собственно, языковую, лексико-грамматическую ткань ре-

лигиозного текста, можно анализировать религиозный дискурс в аспекте полноты, правильности, логичности высказываний текста. При таком подходе исследователь ис-ходит из концепта «правильно построенного дискурса» как идеального типа, и возможных отклонений от него, вплоть до тех коммуникативных фрагментов, которые лингвистически проанализировать невозможно.

В рамках социологического подхода к изучению теодискурса участники общения, с одной стороны, стремятся раскрыть свой внутренний мир адресату и понять его как религиозную личность во всем многообразии личностных характеристик его веры. С другой стороны, коммуниканты выступают как представители той или другой религиозной группы, выполняют ту роль, которая задается социально-коммуникативной ситуацией.

Личностно ориентированный дискурс проявляется в двух основных сферах общения: бытовой и бытийной. При этом бытовое (повседневное) общение представляет собой генетически исходный тип дискурса, а бытийное общение выражается в виде теологического диалога. Статусно-ориентированный религиозный дискурс может иметь институциональный и неинституциональный характер в зависимости от того, какие религиозные институты функционируют в социуме в конкретный исторический промежуток времени.

Суть прагматического подхода составляет освещение способа общения в самом широком смысле. В рамках прагматических концепций дискурса [3] противопоставляются такие виды общения, как ритуальное – неритуальное, информативное – фасцинативное, фатическое- нефатическое. Неритуальное общение, например, может включать информирование, фасцинативный обмен текстами, фатическую и нефатическую составляющие.

Поскольку степень ритуальности религиозного дискурса высочайшая, необходимо обратить внимание на данный вид дискурса, выделяемый на прагматическом основании. Анализ специфики и функций ритуального религиозного дискурса – одно из самых плодотворных направлений исследования. «Ритуал – это язык религии» [8, с. 76], особенно в культуре народов, не имеющих письменности. Ритуальный дискурс обладает высокой символической нагруженностью, содержательной рекурсивностью и твердой формальной фиксацией. В случае религиозного дискурса ритуальная тональность общения жестко закрепляет иерархию в коллективе и обосновывается в систему ценностей.

Таким образом, религиозный дискурс представляется актуальным объектом исследования в рамках философии религии, лингвистического религиоведения, нарратологии, культурологии а также широкого спектра смежных дисциплин современной гуманитаристики. Анализ религиозных текстов с точки зрения современной теории дискурса позволяет изучать их в широком социокультурном контексте, учитывая их конкретное место в системе религиозного культа. На наш взгляд, именно такой подход к анализу христианской письменной традиции позволяет решать религиоведческие задачи, поскольку на первый план выдвигается именно религиозный дискурс, в рамках которого функционируют конкретные тексты, имеющие свою доктринальную и жанрово-литературную специфику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гальперин, И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. – М.: Наука, 1981. – 86 с.
2. Карасик В. И. Структура институционального дискурса // Проблемы речевой коммуникации. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2000.
3. Карасик В.И. Ритуальный дискурс// Жанры речи. – Саратов: Колледж, 2002.
4. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: ИТДГК«Гнозис», 2003.
5. Миронова Н. Н. оценочный дискурс: проблемы семантического анализа // Изв. РАН, Сер. Лит. И яз. - №4. – т. 56. – 1997. – С.52-59.
6. Усманова А.Р. Дискурсия, дискурс // Постмодернизм. Энциклопедия. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2001. – С. 240.
7. Фуко М. Археология знания. – М.,1996. – С. 47-96.
8. Gill S.D. Beyond «the primitive»: The religions of nonliterature peoples. – Prentice-Hall, 1982.

УДК 81'371(045)

Тімоніна А.Ю.
(Маріуполь, Україна)

ПОНЯТТЯ СИМВОЛ ТА ОСОБЛИВОСТІ ЙОГО ОСМИСЛЕННЯ В ГУМАНІТАРНИХ НАУКАХ

У статті здійснено спробу проаналізувати та узагальнити існуючі підходи до визначення такого суперечливого та складного поняття як символ. Розглядається тлумачення символу з загальнофілософської та лінгвістичної точок зору.

Ключові слова: символ, поняття, символічне значення.

В статті осуцествляється попытка проаналізувати і обобщити существующие подходы к определению такого неоднозначного и сложного понятия как символ. Рассматривается трактовка символа с общеполософской и лингвистической точек зрения.

Ключевые слова: символ, понятие, символическое значение.

The article presents an attempt to analyze and generalize existing approaches to the definition of such a diverse and difficult notion as symbol. The understanding of symbol is given from general-philosophic and linguistic points of view.

Key words: symbol, notion, symbolic meaning.

Дослідженню символів приділялося багато уваги різноманітними вченими (Н. В. Абрамкіною, Т. Г. Грушевицькою, І. С. Живіцькою, І. Кантом, Е. Кассіером, М. І. Костомаровим, О. Ф. Лосевим, Ю. М. Лотманом, В. А. Масловою, О. О. Потебнею, П. О. Флоренським, О. В. Шелестюк та іншими), це зумовило неоднозначність тракту-

© Тімоніна А.Ю., 2012