

—

4.

/

1.

()

(2) « [] (,)

(3) « [] » ();

(4) « » (.).

2. / ()

(5) «... []

(6) « [] , - ;

» ().

II. /

1. ()

() ()

» , «

» , «

2. : (7) «

“ ” “ ” “ ” ...

...» (.).

3. (.).

(8) , .

«— . . . (.).

— , — , - ».

III. /

1. /

)

5.

: «Fraternal greetings, comrade, from the working class of Belgrade», « , , , - ».

) , , ;

»;

« »

« » :

(9) « . , . (. , ,). , , , , (.). ! ! ! ».

2. /

5 — ., 1986. — . 110.

... : ?

! , , ?

.<...>

?— ...»(. . .).

», «

».

5. / ,

) :

,

« ’ » ,— « , -

» . :

(15) «— , , ?<...>

— , ?— , »;

) , :

(16) . « : »

«— - , ,— .— -

— ,— ... ,— ? ?»

6. () ,

« »:

(17) « - , <...>

— ,— — .— ”. : “... ? ? ?».

7. -

) , :

« »

« » :

(18) « »

, , , :

3.

; — 9.

4.

, , « 10. » -

5.

; — , , -

() .

—

« »

:

« », -

;

:

.

); , , (-

() . () -

); — (, —

:

9
1986.— .17.— .50-51, 77.
10 : Balandin N. Op. cit.— S. 16.

F. S. BATSEVYCH

COMMUNICATIVE NATURALNESS AS A LINGUOPRAGMATIC CATEGORY

The author analyzes the issue of communicative naturalness as a linguopragmatic category that is a synthetic, semantic and pragmatic parameter of interpersonal communication through rhetorical dimension, tightly connected with interaction participants' mental and spiritual organization. It includes both non-linguistic factors (physical, mental, psychic states of a person) and all the factors of the lingual code. In the framework of linguopragmatics, it is connected with categories of style, openness, register etc.

Key words: communication, pragmatics, micropragmatics, macropragmatics, megapragmatics, naturalness, openness, sincerity.