

Сущность понятия «кризис» и классификация его видов

В статье рассматривается и уточняется трактование понятия «кризис», а также понятий, используемых в экономике параллельно с ним и описывающих частично или полностью аналогичные процессы и ситуации, такие как: «экономический кризис», «денежно-кредитный кризис», «долговой кризис», «валютный кризис», «банковский кризис» и «финансовый кризис». Анализируются существующие классификации кризисных явлений в экономике и предлагается авторская классификация, которая может служить основой исследования их причин и предпосылок возникновения.

У статті розглядається і уточнюється трактування поняття «криза», а також понять, що використовуються в економіці паралельно з ним і описують частково або повністю аналогічні процеси і ситуації, такі як: «економічна криза», «грошово-кредитна криза», «боргова криза», «валютна криза», «банківська криза» і «фінансова криза». Аналізуються існуючі класифікації кризових явищ в економіці і пропонується авторська класифікація, яка може служити основою дослідження їх причин і передумов виникнення.

The article discusses and clarifies interpretation of the notion of "crisis" and the concepts used in parallel with the economy and partially or fully describe similar processes and situations, such as: the "economic crisis", "monetary crisis", "debt crisis" "currency crisis", "banking crisis" and "financial crisis". Analyzes the existing classification of economic crisis and offers the author's classification, which can serve as the basis of their study of the causes and preconditions of occurrence.

Ключовые слова: кризис, экономический кризис, денежно-кредитный кризис, долговой кризис, валютный кризис, банковский кризис, финансовый кризис.

Вступ. В научной теории и практике хозяйствования существуют разные подходы к определению понятия «кризис». Все их можно объединить в два основных направления.

Сторонники первого описывают понятие «кризис» с позиции ситуационного подхода. Так, по мнению Л. Гринина, кризис – это «ситуация, которая достигла необычно тяжелого и опасного состояния» [1]. Д. Ван Флутен характеризует кризис как «нестабильное и критическое состояние дел, которое угрожает радикальными негативными изменениями» [2]. А. Азрилиян определяет понятие «кризис» как «опасное состояние, перелом» [3].

Сторонники второго направления характеризуют понятие «кризис» с позиции процессного подхода. В. Котляров определяет кризис как «переломный момент, определенный переворот, самую решительную пору переходного состояния» [4]. По мнению В. Воронковой, кризис – это «специфическая фаза развития, которая характеризуется резким изменением обычного устройства жизни системы, нарушением ее равновесия» [5]. Л. Мизес считает, что кризис – это «ограниченный во времени нестабильный динамический процесс с постоянным изменением значений его основных параметров» [6].

На основании анализа и обобщения трактований понятия «кризис» отечественными и зарубежными учеными, такими как: А. Богданов, Д. Ван Флутен, С. Ожегов, Л. Абалкин, В. Котляров, В. Воронкова, А. Азрилиян, И. Евграфова, О. Красникова, Л. Мизес, Ю. Сурмин и др., трактование данного понятия было уточнено путем применения метода контент-анализа, наиболее широко используемого сегодня при анализе текстовых массивов [7, 8]. На основании проведенного исследования, понятие «кризис» предлагается трактовать как фазу развития системы, характеризующую резкий перелом, который приводит к опасному и нестабильному ее состоянию.

Подобным образом был проведен анализ и обобщение трактований понятий, используемых в экономике параллельно с понятием «кризис» и описывающих частично или полностью аналогичные процессы и ситуации. К таким понятиям на основании анализа целого ряда работ отечественных и зарубежных ученых по проблемам кризисных явлений в экономике были отнесены: «экономический кризис», «денежно-кредитный кризис», «долговой кризис», «валютный кризис», «банковский кризис» и «финансовый кризис».

Рассмотрим сущность данных явлений.

Как показал проведенный анализ, ученые по-разному трактуют сущность понятия «экономический кризис». Все их можно объединить в несколько направлений.

Сторонники первого связывают экономический кризис с нарушением равновесия между спросом и предложением. Так, С. Пятенко и Т. Сапрыкина считают, что экономический кризис – это «нарушение равновесия между спросом и предложением на товары и услуги» [9]. По мнению Л. Мендельсона, экономический кризис характеризует «массовое перепроизводство товаров по сравнению с емкостью рынка, невозможность их реализации по существующим ценам [10].

Сторонники второго направления связывают экономический кризис с противоречиями, проблемами, негативными явлениями в экономике. В. Сомбарт характеризует экономический кризис как «экономическое негативное явление, при котором массово возникает опасность для экономической жизнедеятельности» [11]. Дж. Кейнс считал, что экономический кризис – это «экономическая проблема, которую способно урегулировать государство путем монетарной политики» [12]. По мнению М. Каймакова экономический кризис – это «острая форма обострения противоречий в социально-экономической системе, которая угрожает ее жизнедеятельности» [13].

Сторонники третьего направления характеризуют экономический кризис, как снижение деловой активности в экономике. По мнению К. Макконнелл и С. Брю экономическому кризису присуще «снижение деловой активности, для которой характерна ситуация стагнации экономики, которая возникает тогда, когда валовые инвестиции меньше, чем амортизация, т. е. когда в экономике за год потребляется больше капитала, чем производится» [14]. И. Осадчая считает, что экономический кризис – это «продолжительный период ненормально низкого уровня экономической активности и ненормально высокого уровня безработицы» [15].

Сторонники четвертого направления связывают экономический кризис с образованием диспропорций в экономике. Ж.-Б. Сей отмечает, что экономический кризис – это «диспропорции, которые возникают в процессе производства, обмена и потребления» [16].

На основании анализа более 30-ти трактований отечественными и иностранными учеными сущности понятия «экономический кризис», такими как: А. Смит, Ж.-Б. Сей, С. Сисмонди, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи, К. Макконнелл, С. Брю, Дж. Кейнс, Ф. Мечлап, М. Туган-Барановский, А. Азрилиян, Н. Кизим, М. Бунятян, С. Мочерный и др., путем применения метода контент-анализа сформировано следующее трактование данного понятия – «экономический кризис» представляет собой нарушение равновесия между спросом и предложением, вызванное образованием диспропорций в процессе производства, обмена и потребления.

На основании проведенного исследования выявлено, что ученые так же по-разному понимают сущность понятия «денежно-кредитный кризис».

Сторонники первого подхода под «денежно-кредитным кризисом» понимают нарушение денежного оборота или расчетов в экономике. Так, в Википедии денежно-кредитный кризис трактуется как «нарушение денежного обращения вследствие инфляционных процессов в стране» [17]. К. Рудый под денежно-кредитным кризисом понимает «нарушение денежных расчетов в экономике, развитие денежных суррогатов, нехватка наличных денег» [16].

Сторонники второго подхода под денежно-кредитным кризисом понимают периодически повторяющиеся взрывы противоречий и потрясений в денежно-кредитной сфере. Например, А. Азрилиян под денежно-кредитным кризисом понимает «периодически повторяющиеся взрывы противоречий и потрясений в денежно-кредитной сфере, вызываемые диспропорциями в воспроизводстве» [3].

На основании анализа трактований отечественными и иностранными учеными сущности понятия «денежно-кредитный кризис», такими как: К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Азрилиян, К. Рудый и др., путем применения метода контент-анализа предлагается трактовать «денежно-кредитный кризис» как нарушение денежно-кредитного обращения и расчетов в экономике.

Анализ подходов к пониманию сущности «долгового кризиса» показал практически одинаковое ее понимание большинством ученых (Н. Кизимом, В. Грищенко, Ю. Ивановым, Л. Красавиной, К. Рудым, А. Азрилияном и др.). С помощью метода контент-анализа трактование «долгового кризиса» предлагается рассматривать как несостоятельность какой-либо страны, ее

субъектов хозяйствования или домашних хозяйств обслуживать и погашать свои кредиторские обязательства как внутри страны, так и вне ее.

В то же время, ученые придерживаются различной точки зрения на сущность понятия «биржевой кризис». Так, большинство из них считают, что для биржевого кризиса характерно:

- сильное падение курса ценных бумаг (Ф. Левкоев [19], О. Аникин [20], В. Грищенко, Н. Кизим, Ю. Иванов [21], А. Азрилиян [3]);
- массовая распродажа ценных бумаг (С. Мочерный [22]);
- спад деловой активности (С. Мочерный [22]);
- уменьшение операций на фондовом рынке (О. Аникин [20], В. Грищенко, Н. Кизим, Ю. Иванов [21]);
- банкротство фирм по торговле ценными бумагами (О. Аникин [20]).

На основании анализа трактовок отечественными и иностранными учеными сущности понятия «биржевой кризис», такими как: С. Мочерный, Н. Кизим, В. Грищенко, Ю. Иванов Ф. Левкоев, О. Аникин, А. Азрилиян и др. с помощью метода контент-анализ было сформулировано понятие «биржевой кризис» как резкое падение курсов ценных бумаг и массовая их распродажа.

Ученые придерживаются различного мнения и о сущности понятия «валютный кризис». При этом они выделяют ряд характерных черт присущих данному явлению:

- резкое колебание валютного курса и обесценивание национальной валюты (В. Грищенко, Н. Кизим, Ю. Иванов, А. Азрилиян [3, 21]);
- исчерпание валютных резервов (К. Рудый и др. [16, 18, 23]);
- ухудшение международной ликвидности (А. Азрилиян [3])

На основании анализа трактовок отечественными и иностранными учеными сущности понятия «валютный кризис», такими как: Дж. Франкель, А. Роуз, В. Грищенко, Н. Кизим, Ю. Иванов, О. Аникин, К. Рудый, А. Азрилиян и др., путем применения метода контент-анализа, «валютный кризис» предлагается трактовать как резкое колебание валютного курса и обесценивание национальной валюты, которые приводят к исчерпанию валютных резервов страны и ухудшению ее международной валютной ликвидности.

Различной точки зрения придерживаются ученые и о сущности понятия «банковский кризис».

Одни авторы придерживаются ситуационного подхода к определению банковского кризиса. Например, Р. Дамагирта и П. Касин считают, что банковский кризис – это «ситуация, которая характеризуется проблемами в банковском секторе, что приводит к существенному уменьшению банковского капитала, остановке деятельности банков, их объединение, интенсивного изъятия депозитов и, как следствие, мощной поддержки центральным банком ликвидности или большой масштабной национализации банков» [24]. По мнению Т. Сможенко банковский кризис это – «фактическое или потенциальное состояние, которое возникает в процессе функционирования и развития банка, способствует разрушению его экономического потенциала и ставит под угрозу дальнейшее развитие» [25].

Ряд авторов связывают банковский кризис с ухудшением банковских активов, недееспособностью банковской системы, неспособностью банков выполнять свои обязательства. Так, И. Ковзанадзе считает, что банковский кризис «характеризуется резким ухудшением качества активов и вследствие этого финансовых результатов деятельности банков, возникновении у них проблем с ликвидностью, рост недоверия населения, кредиторов и инвесторов» [26]. К. Рудый утверждает, что банковский кризис – это «недееспособность банковской системы под которой понимается неспособность банка выполнять условия контракта» [18].

На основании анализа трактовок отечественными и иностранными учеными сущности понятия «банковский кризис», такими как: Р. Датагирта, П. Кашин, И. Ковзанадзе, В. Коваленко, К. Рудый, Н. Кизим, В. Грищенко, Ю. Иванов, П. Трунин, М. Каменских, А. Степаненко, Т. Смвженко, А. Аникин, А. Грязнова и др. и путем использования метода контент-анализ «банковский кризис» предлагается трактовать как состояние банковской системы, при которой нарушается процесс выполнения ею своих функций по обслуживанию денежно-кредитного обращения в стране.

Разнятся взгляды ученых и на сущность понятия «финансовый кризис».

Ряд ученых под «финансовым кризисом» понимают расстройство финансовой системы страны. Например, А. Грязнова считает, что финансовый

кризис - это «глубокое расстройство функционирования основных составляющих финансовой системы страны» [27]. По мнению С. Мочерного, финансовый кризис - это «значительное расстройство финансовой системы страны, т. е. финансов государства, предприятий и домашних хозяйств» [22].

Другие ученые дают подробную характеристику различных проявлений «финансового кризиса». Так, К. Рудый под финансовым кризисом понимает «нарушение равновесия в функционировании системы финансовых отношений, проявляющееся в нестабильности финансов предприятий и кредитно-финансовых учреждений и выраженное в резком падении ВВП, которое привело к нарушению процесса формирования и распределения централизованных фондов государства» [18]. Г. Мински и Ч. Киндлеберг считают, что финансовый кризис «включает в себя такие элементы, как резкое падение цен на активы, массовые банкротства в финансовом и нефинансовом секторе, а также нарушение деятельности валютного рынка» [28].

На основании анализа трактовок отечественными и иностранными учеными сущности понятия «финансовый кризис», такими как: Г. Мински, Ч. Киндлеберг, Ф. Мишкин, С. Пятенко, Г. Сапрыкина, Ф. Левкоев, С. Мочерный, А. Грязнова, Н. Кизим, К. Рудый, В. Грищенко, Ю. Иванов, А. Азрилиан и метода контент-анализа сформулировано понятие «финансовый кризис» как сильное расстройство финансовой системы страны, проявляющееся в виде долгового, денежно-кредитного, банковского, валютного, фондового и ипотечного кризисов.

Наряду с многообразием определений понятия «кризис» в научной литературе среди ученых существуют и различные подходы к классификации их видов.

Так, М. Бунятян классифицирует разновидности кризисов в зависимости от причинных связей с организацией народного хозяйства и внешними связями с разными направлениями производственного процесса (табл. 1).

Классификация кризисов по М. Бунятыну [29]

Виды кризисов	Подвиды в рамках классификации
По причинным связям с организацией народного хозяйства	
Производственные	
Распределении хозяйственных благ	<p>Экзогенетические – вытекают из причин, лежащих вне существующего хозяйственного устройства, в т.ч. кризисы сбыта</p> <p>Эндогенетические – вытекают из существующего экономического устройства, в т.ч. кризис перепроизводства и спекуляции</p>
По внешней связи с разными направлениями производственного процесса	
Общие экономические кризисы	
Частичные (специальные) кризисы	<p>Кризисы средств обращения: денежные; кредитные</p> <p>Кризисы оборота ценностей или торговые кризисы (товарные)</p> <p>Кризисы производства: аграрные; промышленные</p>
По масштабу	<p>Частнохозяйственные кризисы;</p> <p>Народнохозяйственные кризисы: простые кризисы сбыта, кризисы капитала, в т.ч. первичные кризисы капитала, вторичные кризисы капитала, торговые кризисы и кризисы производства</p>

На наш взгляд, данная классификация позволяет несколько иначе посмотреть на кризисы, но опираться только на эту классификацию не стоит. Она обязательно должна использоваться в сочетании с другими подходами классификационных структур.

Ф. Левкоев делит все кризисные явления на регулярные и нерегулярные, т. е. он различает их по определенным уровням системности и закономерности возникновения [19]: регулярные кризисы; нерегулярные кризисы (местные; случайные).

С одной из наиболее актуальных классификаций на сегодня можно ознакомиться в трудах В. Аксенова [30]. Он выделяет:

1. Циклические кризисы: воспроизводства; перепроизводства; недопроизводства.

2. Технологические кризисы.

3. Структурные кризисы: формационные и трансформационные (биржевые).

4. Кризисы средств оборота: денежные, кредитные.

Такое достаточно широкое разветвление классификационных признаков позволяет разрабатывать системные аналитические подходы к исследованиям кризисных явлений. Причем применение данной классификации создает возможность выявления не только причинно-следственных связей кризисов по отраслям рынка, но и по его инфраструктурным направлениям.

А. Шпитгоф подошел к определению видов кризисов несколько иначе – он выделил 7 видов кризисов [31]: спекулятивные; биржевые (ценных бумаг); товарно-торговые; производства; основания (грюндерства); капитала; кредита.

Необходимо отметить, что в данной классификации перемешаны виды кризисов, относящихся к разным классификационным признакам, что может вредить проведению качественного анализа кризисных явлений на основе данного подхода.

Г. Хаберлер разработал следующую классификацию кризисов [32]:

1. По типам цикличности: затухающая цикличность; нарастающая цикличность; нестойкое равновесие.

2. По характеру цикличности: экономическая цикличность; столетняя цикличность; сезонная цикличность; случайная цикличность; «длинные волны» (50 и более лет).

П. Трунин и М. Каменских считают нужным рассматривать только три вида кризисов [33]: банковский; валютный; финансовый.

Широкую классификацию предложил отечественный ученый В. Василенко, который смог объединить в своих наработках большинство из перечисленных подходов и значительно расширил ее своими разработками (табл. 2).

Классификация кризисов по В. Василенко [34]

Классификационный признак	Виды кризисов
По масштабам проявления	общие – охватывают социально-экономическую систему; локальные – охватывают часть социально-экономической системы

Продолжение таблицы 2

По проблематике	макрокризисы – свойственны достаточно большие объемы и масштабы проблематики; микрокризисы – отдельная проблема или группа проблем
По структуре отношений в социально-экономической системе и дифференциации проблематики ее развития	экономические: производственные, сбыта, взаимоотношений, платежей, финансовые; социальные: политические; организационные: раздела и интеграции деятельности, регламентации деятельности отдельных подразделений, организационных отношений; психологические: психологического состояния человека, социально-психологического климата общества; технологические: новых технологических идей, кризиса технологической несовместимости изделий или кризис отторжения новых технологических решений
По непосредственным причинам возникновения	природные; общественные; экологические
По закономерности	предсказуемые; неожиданные
По легкости выявления	явные; латентные (скрытые)
По легкости влияния	глубокие; легкие
По продолжительности	затяжные; кратковременные

В результате анализа научных трудов современных и зарубежных авторов по проблематике классификации кризисных явлений в экономике, мы пришли к выводу, что наиболее актуальной и полной является классификация, предложенная А. Барановским (табл. 3):

Классификация кризисов по А. Барановскому [33]

Классификационный признак	Разновидности
Степень распространения	Глобальные, международные, мировые, региональные, национальные, местные, отраслевые
Страны	В развитых странах, развивающихся странах, странах с переходной экономикой
Сценарии	Импортированные, вызванные спекулятивными атаками; обусловленные перегревом одного из сегментов внутреннего финансового рынка (чрезмерной концентрацией рыночного, кредитного, процентного рисков), эффектом «домино»; вызванные падением экспортных цен; обусловленные политическим риском

Продолжение таблицы 3

Сегментация	Денежные, банковские, кредитные, валютные, фондовые (биржевые), ликвидности, бюджетные, платежные, инфляционные, инвестиционные, долговые, кризисы доверия
Продолжительность	Коротко-, средне-, и долгосрочные
Протекание	Краткосрочные, затяжные
Интенсивность влияния	Замедленные, интенсивные, реактивные
Повторяемость	Разовые, перманентные
Кумулятивность	Одиночные, двойные (например, одновременно глобальный кризис ликвидности и ипотечный кризис)
Обусловленность	Микроэкономические (обусловленные видами ведения бизнеса на тех или иных финансовых рынках), макроэкономические (обусловленные общим ухудшением бизнес-среды); экзогенетические, или экзогенные (смена ценностей обуславливается обстоятельствами, лежащими вне деятельности хозяйственного организма, являющегося объектом кризиса); эндогенетические, или эндогенные (смена ценностей органично выплывает из существующего экономического уклада)
Степень охвата финансовых институтов	Локальные, системные
Состояние	Наличные, потенциальные; ожидаемые, неожиданные; предсказуемые (закономерные), непредсказуемые (случайные); неминуемые
Форма проявления	Внутренние, внешние
Одновременность происхождения	Единичные, «кризисы-близнецы»
Первичность	Первичные, очередные (повторяемые)
Реальность	Действительные, воображаемые
Возможность	Явные, латентные

определения	
Характер	Циклические, структурные, модифицированные, комбинированные, переходные
Этапы	Кризисы зарождающиеся; кризисы надвигающиеся; кризисы развивающиеся; угасающие
Вероятность	Маловероятные, высоковероятные
Возможность диагностирования и прогнозирования	Диагностируемые, недиагностируемые; прогнозируемые, непрогнозируемые
Масштаб	Легкая, глубокая, финансовая катастрофа
Степень развития	Острые, глубокие
Преодолеваемость	Преодолимые (при помощи внутренних сил, при помощи внешних сил), непреодолимые
Последствия	Разрушительные, тормозящие развитие
Идентичность	Уникальные, аналоговые

Продолжение таблицы 3

Универсальность	Специализированные (кризис рынка ценных бумаг, валютный кризис, банковский кризис, кризис государственного кредита), универсальные
Стадия	Прошлые (предыдущие) современные (текущие), последующие (будущие)
Возможность трансформации	Трансформационные, нетрансформационные

Основываясь на проведенном выше анализе, на работах целого ряда отечественных и зарубежных ученых по проблематике сущности и классификации кризисных явлений в экономике, а также теории логики предлагается классифицировать кризисные явления по следующим признакам: масштабности, по отношению к национальной экономике и секторально-функциональной принадлежности (рис. 1).

Данная классификация может служить основой исследования причин и предпосылок возникновения разного рода кризисных явлений в экономиках стран мира.

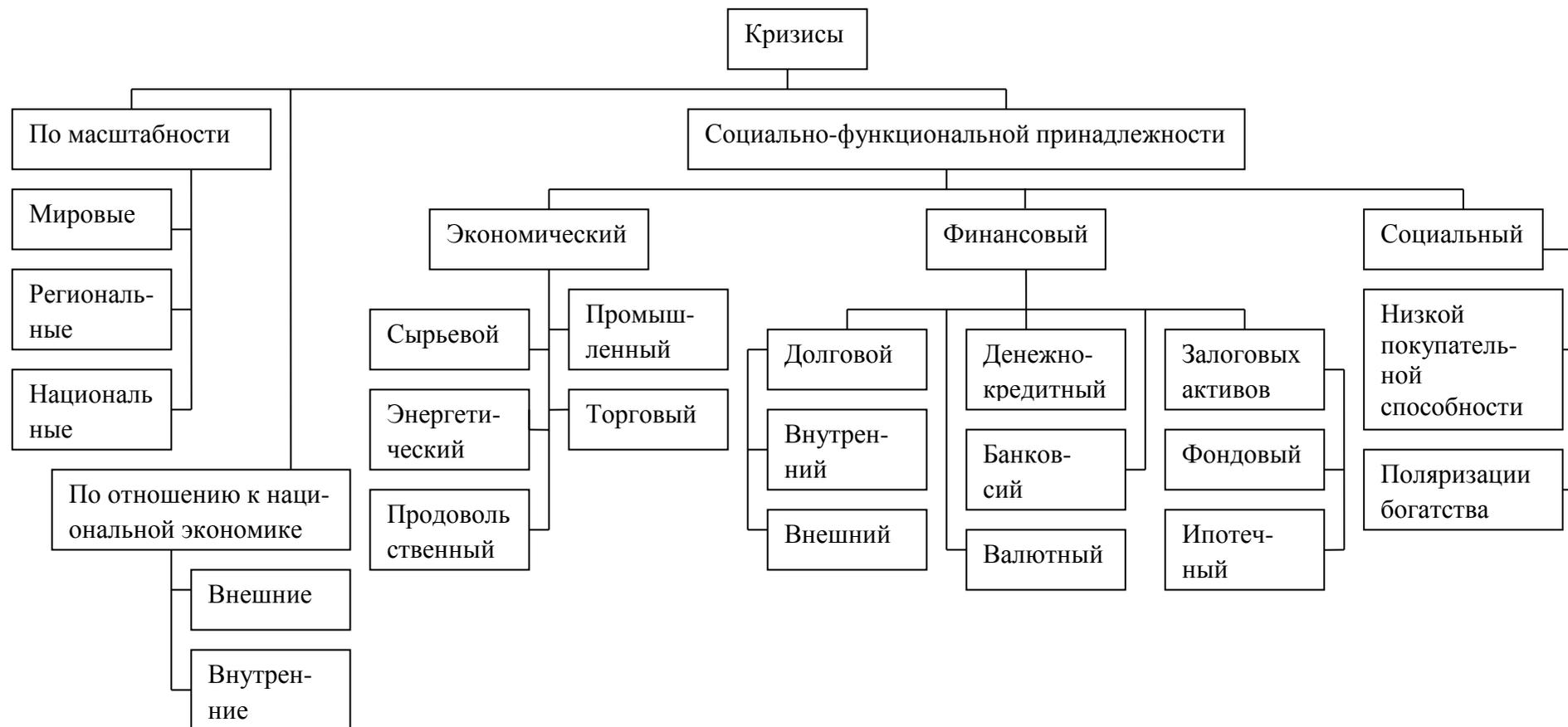


Рис. 1. Классификация кризисных явлений в экономике

Литература

1. Гринин Л. Е. Глобальный кризис в ретроспективе: от Ликурга до Алана Гринспена / Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев. – М.: УРСС, 2010. – с. 55-59
2. Dick van Flooten. Crisis – What? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dicuoore.nl/cmsv2/download.php
3. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1472 с.
4. Анатомия кризисов / Отв. ред. В. М. Котляров. – М.: Наука, 1999. – 243 с.
5. Воронкова В. Г. Соціально-економічне прогнозування: навчальний посібник. – К.: ВД «Професіонал», 2004. – 283 с.
6. Мизес Л. Экономический кризис и его причины. Доклад, подготовленный для совета немецких промышленников, был прочитан им на заседании Совета 28 февраля 1931 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www/liberi-belarus/info/content/view/186/38>
7. С. Тигер, М. Майер, Р. Водак, Е. Веттер. Методы анализа текста и дискурса: пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр, 2009. – 356 с.
8. Шалак В. И. Контент-анализ. Приложения в области: политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы. – М.: Издательство «Омега-Л», 2009. – 272 с.
9. Пятенко С. В., Сапрыкина Т. Ю. Россия: уроки кризиса. Как жить дальше? – СПб.: Питер, 2011. – 320 с.
10. Мендельсон Л. А. Теория и история экономических кризисов и циклов / Под ред. Е. С. Варги. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1959. – 691 с.
11. Sombart, Werner. The quintessence of capitalism: a study of the history and psychology of the modern business man - Library Reprints, 1915 - 400 с.
12. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
13. Каймакова М. В. Антикризисное управление. – Ульяновск: УлГТУ, 2009. – 240 с.
14. Маковоз О. В., Глазкова А. С. Теоретико-методологічна сутність кризових явищ в розвитку економічних систем // Вісник економіки транспорту і промисловості. - № 38. – 2012. – С. 271-273

15. Экономическая энциклопедия / Под. ред. Л. И. Абалкина. – М.: Экономика. 1999. – 1055 с.
16. Ж. Б. Сей. Трактат о политической экономии. – Издательство «Урал-LTD», 1999. – С. 76-97
17. Википедия // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/экономический_кризис
18. Рудый К. В. Финансовые кризисы: теория, история, политика. – М.: Новое знание, 2003. – 399 с.
19. Левкоев Ф. С. Промышленно-торговые кризисы. – СПб.: Изд. журн. «Коммерческий деятель», 1911. – 35 с.
20. Аникин А. В. История финансовых потрясений. От Джона Ло до Сергея Кириленко. – М., 2000. – 384 с.
21. Грищенко В. О., Кизим М. О., Иванов Ю. Б. Програма загальнодержавних антикризових заходів. – Х.: ВД «ИНЖЕК», 2009. – 36 с.
22. Мочерный С. В. Економічна теорія: навч. посіб. – К.: ВД «Академія», 2009. – 640 с.
23. Современный экономический словарь. Глоссарий.ру. – www.glossary.ru
24. Duttgupta R. The Anatomy of Banking Crises/Rupa Duttgupta and Paul Cashin // IMF Working Paper. – April. - 2008. – 37 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://imf.org/external/pubs/ft/wp/2008/wp0893.pdf>
25. Смовженко Т. С. Антикризове управління стратегічним розвитком банку: Монографія // Смовженко Т. С., Тридід О. М., Вовк В. Я. – К.: УБС НБУ, 2008. – 473 с.
26. Ковзанадзе И. К. Роль денежно-кредитной политики в преодолении последствий банковских кризисов / Ковзанадзе И. К. // Деньги и кредит. – 2003. - № 2. – С. 45-47