

РОЗДІЛ 4

Наукові повідомлення

Инвестиционное кредитование реального сектора экономики в контексте требований МСФО и рекомендаций «Базель-3»

Н. Н. Андриенкоⁱ

Неустойчивое развитие мировой и европейской экономики существенным образом оказывает влияние на экономику Украины, что негативно сказывается на национальной банковской системе. В этой связи учет опыта зарубежных стран по применению тех или иных регуляторных актов и имплементация этих актов становится важным инструментом стабилизации экономического и социального развития страны. К числу таких регуляторных актов относятся МСФО и «Базель-3». В научной литературе отсутствуют предложения по конкретной стратегии такой имплементации в условиях инвестиционного кредитования реального сектора экономики. В предлагаемой статье автор рекомендует подходы к формированию такой стратегии путем разделения участников процесса инвестиционного кредитования на две группы: группу с потенциалом инвестиционной объективности; группу с потенциалом инвестиционной субъективности. Для каждой из этих групп определяют этапы разноскоростной и разноуровневой имплементации МСФО и «Базель-3», что важно для понимания процессов финансовой стабилизации в Украине и других странах.

Ключевые слова: инвестиционное кредитование, потенциал инвестиционной объективности, потенциал инвестиционной субъективности, горизонтальное сопровождение.

Аббревиатуры:

МСФО – международные стандарты финансовой отчетности;
RWA – взвешенные по риску активы.

УДК 330.322:336.77

JEL коды: F02, G21, E42

Вступление. Проблема кредитования реального сектора экономики в Украине в условиях сохранения нестабильности глобальной экономики является сегодня одной из наиболее острых. В этой связи пути и направления улучшения системы кредитования экономики целесообразно рассматривать в комплексе вопросов, затрагивающих разработку новых подходов в реализации денежно-кредитной, банковской, валютно-курсовой политики. В этом плане необходимо учитывать следующие аспекты рассматриваемой проблемы:

– совершенствование денежно-кредитной политики в Украине связано, прежде всего, с национальным нормативным регулированием, призванным обеспечить максимально взвешенный подход к процессу европейской интеграции в банковской

ⁱ Андриенко Наталья Николаевна, аспирант института проблем рынка и экономико-экологических исследований, г. Одесса.

© Н. Н. Андриенко, 2014



сфере с учетом недостатков системы банковского регулирования, выявленных во время валютно-финансового кризиса и колебаний регуляторных норм в странах ЕС;

– необходимость обеспечения достоверной оценки вероятных острых противоречий и кризисных ситуаций в сфере кредитных отношений, в том числе на международном уровне, когда в условиях обострения борьбы за внешние рынки кредитно-финансовые методы используются для стимулирования экспорта;

– необходимость обеспечения мер безопасности, связанных прежде всего с вероятностью неоплаты задолженности по платежам и обязательствам в установленные контрактами сроки, что решается путем развития системы качественных и количественных оценок рисков деятельности банков и внедрения регуляторов процесса кредитования и капитализации финансовых учреждений;

– необходимость устранения противоречивости между поддержанием финансовой стабильности в стране и отсутствием в реальном секторе экономики «необходимых ресурсов для восстановления экономического роста» [5] и снижения чувствительности банков к внешней конъюнктуре путем усиления стабильности их активов и пассивов;

– необходимость усиления инвестиционного характера кредитования по назначению и структуре, то есть увеличение доли инвестиционных кредитов.

Постановка проблемы. Уменьшение в 2012 году доли инвестиционных кредитов до 15,9% по сравнению с 2011 годом [6] требует формирования в Украине консенсуса в общественных, научных, финансовых и деловых кругах относительно подходов к решению проблемы, в том числе в части применения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и рекомендаций «Базель-3». Такая постановка проблемы является достаточно актуальной, поскольку в финансовом сообществе складывается впечатление, что банки оказываются «между двух огней». С одной стороны для инвестиционной привлекательности нужны данные о хороших финансовых показателях, но с другой стороны требования стандартов финансовой отчетности и регуляторов способствуют ухудшению этих показателей. Противоречивость или отсутствие координации в этих вопросах проявляется при подготовке материалов высокого уровня, в которых, с одной стороны, делается акцент на необходимости усиления банковского надзора и регулирования в соответствии с рекомендациями «Базель-3», а с другой стороны в целях повышения притока инвестиций акцентируется внимание на необходимости внедрения положений МСФО-9. Хотя проблемы имплементации международных стандартов финансовой отчетности в Украине рассмотрены в работах Б. В. Лукаевича [3], В. Ф. Паляя [4], Л. П. Снигурской [7], Л. И. Стефановича [8] и др., следует признать, что Украина относится к числу стран, имеющих слабую приближенность к политическим силам, действующим в Комитете МСФО, и слабое политическое влияние на принятие решений по содержанию и срокам внедрения международных стандартов [1]. Отчасти это связано с тем, что в стране нет стратегического понимания различными группами участников инвестиционно-кредитного процесса значения международных стандартов МСФО и рекомендаций «Базель-3» для каждой из них и соответственно графиков их имплементации. Кроме того, некоторые подходы в рекомендациях «Базель-3», на нашем мнению, не носят феноменологический характер, что не позволяет делать прогнозные оценки. В связи с таким положением настоящая статья имеет целью рассмотрение некоторых стратегических вопросов имплементации МСФО, и рекомендаций «Базель-3» для практического применения и выработки базовых подходов для принятия решений.

Основное изложение материала. Кредитование экономики для финансовой

системы связано с определенными рисками, к числу которых следует отнести непродуктивный отток финансового капитала из страны. В рекомендациях «Базель-3» приведены основные формы риск-ориентированного надзора, обеспечивающие нейтрализацию или ослабление действий механизма непродуктивного оттока финансового капитала, рассмотренных в работе [2]. Авторская интерпретация о риск-ориентированном надзоре за основными механизмами непродуктивного оттока финансового капитала приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Риск-ориентированный надзор за основными механизмами непродуктивного оттока финансового капитала [авторская разработка]

Основные формы риск-ориентированного надзора	Основные механизмы непродуктивного оттока финансового капитала
Оценка кредитного риска	Предоставление займов, кредитов иностранным юридическим и физическим лицам. Повышение процентной ставки за валютный кредит. Выдача кредитов, в том числе вексельных, про которые заранее известно, что они не вернутся в Украину. Коммерческое кредитование в виде просроченной дебиторской задолженности со стороны иностранных фирм или граждан без получения процентов или штрафов за несвоевременное выполнение контрактов
Оценка рыночного риска	Продажа за рубежом ценных бумаг, эмитированных в Украине по цене, более низкой, чем их рыночная стоимость. Невозврат валютной выручки от экспортных операций. Завышение импортных цен или снижение экспортных цен во внешнеэкономических контрактах. Завышение показателей качества товаров (услуг), которые экспортируются с одновременным завышением суммы коммерческого штрафа за несоответствие. Приобретение иностранных средств оборота и финансовых инструментов
Оценка операционного риска	Составление внешнеэкономических контрактов с перестрахованием. Манипулирование ценами при товарообменных, клиринговых и других подобных операциях. Внесение страхового депозита украинской фирмой при кредитовании иностранной компанией и дальнейший отказ от него. Выплата инвестиционных доходов нерезидентам

Очевидно, что при кредитовании экономики имеют место различные механизмы непродуктивного оттока финансового капитала. Нейтрализация или предупреждение последствий их действия обеспечивается путем внедрения рекомендаций «Базель-3». Указанные формы риск-ориентированного надзора при реализации механизмов непродуктивного оттока финансового капитала требуют внедрения как буферов капитала, так и других видов резервных ресурсов. При этом должна обеспечиваться

достаточность капитала для выполнения банками инвестиционных, в том числе кредитных функций (обязательств). Важно подчеркнуть, что банк в данном случае выступает в качестве субъекта инвестиционного процесса.

Для методического примера используем данные по динамике отношений экспорт/импорт по ряду услуг, приведённые в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика отношений экспорт/импорт в структуре услуг [разработано по [6]]

Услуги	Годы				
	2000	2006	2008	2010	2012
Путешествия	1,41	1,08	1,16	1,10	0,97
Строительные услуги	1,59	0,90	1,23	1,32	0,85
Страховые услуги	0,10	0,68	0,97	0,62	0,72
Финансовые услуги	0,42	0,20	0,33	0,44	0,26
Роялти лицензионные услуги	0,08	0,06	0,14	0,10	0,13
Другие деловые услуги	1,02	0,53	0,87	0,56	0,40
Услуги частным лицам и услуги в сфере культуры и отдыха	0,32	0,19	0,28	0,14	0,28
Государственные услуги, не отнесенные к другим категориям	0,002	0,005	0,009	0,004	0,009

Малые отношения экспорта к импорту свидетельствуют либо о высоких импортных либо о низких экспортных ценах либо о физическом сокращении экспортно-ориентированной деятельности в Украине, то есть имеет место непродуктивный отток капитала и нарушение инвестиционной стабильности банковской системы. По данным [6] в 2012 г. импорт указанных услуг составлял в общем 3448,8 млн дол. США.

Если расчет за этот импорт произвести за счет реализации ресурсного инвестиционного потенциала, то он должен быть не более имеющихся взвешенных по риску активов (RWA).

Приняв в данном примере $RWA = 3448,8$ млн дол. США, в соответствии с рекомендациями «Базель-3» получим ограничение масштаба инвестиционной программы в объеме

$$(3448,8 \cdot 1,13 = 3897,14) \text{ млн долл. США.}$$

Другими словами, банковская система (банк), имея определенный ресурсный потенциал и ресурсный резерв, не может брать на себя кредитование (оплату) инвестиционных программ больше масштаба, не нарушая при этом своей стабильности.

Объектами инвестиционного процесса, в том числе кредитования, выступают компании или банки, испытывающие недостаточность внутренних источников финансирования. В таком случае они стремятся использовать внешние источники финансирования, в том числе кредиты (финансовые, вексельные, коммерческие). Объекты кредитования преследуют цель получения финансов во временное пользование за определенную плату (процент, комиссии банков и т.п.). Кредиторы, озабоченные возвратностью своих средств, предпочитают банки и компании с хорошо поставленной отчетностью, соответствующей МСФО. Здесь возникает проблема соответствия объекта инвестирования (кредитования) стандартам МСФО. Проблема

усугубляется ещё и тем, что объекты и субъекты инвестирования зачастую объединяются одним понятием: «инвестиционный потенциал». По нашему мнению более правильно говорить о «потенциале инвестиционной объектности» и о «потенциале инвестиционной субъектности».

Очевидно, что повышение качества инвестируемого (кредитуемого) капитала в соответствии с рекомендациями «Базель-3» приводит к повышению «потенциала инвестиционной субъектности» банка (банковской системы). Повышение «потенциала инвестиционной субъектности» банка (банковской системы) приводит к повышению инвестиционного имиджа Украины в целом, хотя доля банковских кредитов в распределении капитальных инвестиций составляет 25%.

Если проанализировать структуру кредитов, предоставленных резидентами Украины в разрезе секторов экономики, то можно выделить такие объекты кредитования [6]:

- различные финансовые корпорации;
- сектор общего государственного управления;
- нефинансовые корпорации;
- другие секторы экономики.

Оценивать «потенциал инвестиционной объектности» этих секторов достаточно трудно. Более реально оценивать такой потенциал для приоритетных отраслей экономики, определенных законами и постановлениями КМ Украины.

К приоритетным отраслям относятся:

- агропромышленный комплекс (производство и хранение пищевых продуктов);
- жилищно-коммунальный комплекс (создание объектов обращения с отходами и строительство, реконструкция и техническое переоснащение в сфере теплоснабжения, централизованного водоснабжения и водоотвода);
- машиностроительный комплекс (производство компьютеров, электронной и оптической продукции, машин и оборудования, электрооборудования, автотранспортных и других транспортных средств);
- транспортная инфраструктура (строительство, реконструкция и техническое переоснащение в сфере транспортной инфраструктуры);
- курортно-рекреационная сфера и туризм (строительство курортно-рекреационных объектов туристической инфраструктуры).

В каждой из приоритетных отраслей реальной экономики государство как субъект инвестиционного процесса обеспечивает горизонтальное сопровождение инвестиционных проектов, в том числе путем освобождения от уплаты налога на прибыль, освобождения от уплаты ввозной пошлины, установления особого порядка налогообложения результатов выполнения соглашений о распределении продукции (при выполнении работ по добыче отдельных видов полезных ископаемых), концентрации ресурсов государства на приоритетных направлениях развития экономики с целью создания новых рабочих мест и развития регионов, применения к иностранным инвесторам национального режима инвестиционной деятельности и т.д. Практические мероприятия по горизонтальной поддержке призваны показать миру, что Украина, находящаяся в сложной ситуации, имеет шансы на экономический рост. Горизонтальная поддержка не освобождает предприятие-кредитополучателя от необходимости самостоятельно решать такие вопросы, как

- разработка продукта, обладающего потенциалом сбыта на рынке;
- формирование механизмов реализации стратегических целей предприятия;
- концентрация собственных и заемных ресурсов для достижения целей

інвестиційного проекту;

- оцінка свого місця на ринку, своїх конкурентних переваг і недоліків;
- формування і впровадження власного внеску в реалізацію інвестиційного проекту.

Оскільки об'єктом інвестування (інвестиційного проекту) є конкретне підприємство, в тому числі банк, то виникає проблема довіри до цього об'єкту з боку інвестора – суб'єкта інвестування. Об'єкт інвестування (кредитування) повинен довести виконання своїх майбутніх зобов'язань по кредитним платежам. Формою такого доказування є надання виснажливої інформації, що характеризує «потенціал інвестиційної об'єктності» в зрозумілому для інвестора-кредитора вигляді.

В Україні на законодавчому рівні вже вирішуються питання удосконалення законодавчих актів, що регулюють вимоги до розкриття інформації про господарську діяльність акціонерного товариства, удосконалення доступу до внутрішньої корпоративної інформації з метою захисту прав інвесторів і т.д. В той же час актуальним є впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФО). В цілому надання такої звітності сприятиме підвищенню інвестиційної привабливості об'єкта, а також інвестиційного іміджу України в цілому.

Висшеприведені приклади і роздуми дозволяють схематично сформулювати стратегію інвестиційного кредитування (рис. 1).



Рис. 1. Стратегія інвестиційного кредитування [авторська розробка]

Повний аналіз змісту і методології кожного з етапів не є метою

данной статьи. Следует подчеркнуть, что выделение этапов для объектов и субъектов инвестиционного кредитования позволяет не только сформировать стратегию инвестиционного кредитования, но и понять мотивы каждой из стран относительно разноуровневой и разнотемпной имплементации рекомендаций «Базель-3» и МСФО.

В Украине для объектов инвестиционного кредитования на I этапе решаются вопросы совершенствования правовой и организационной базы для повышения дееспособности механизмов обеспечения благоприятного инвестиционного климата. Диапазон таких вопросов достаточно широк – от приведения международной терминологии в соответствие с действующим законодательством до утверждения Кабинетом Министров проектов для привлечения кредитов (утверждены, к примеру, два проекта по развитию транспортной инфраструктуры в Виннице и проект строительства первой очереди Днестровской ГАЭС). Очевидно, что в каждой стране существуют разные возможности горизонтальной поддержки со стороны государства, разные уровни совместной деятельности, разные формы страхования и т.д. Эти различия не позволяют в разных странах одновременно имплементировать международные стандарты финансовой отчетности. Такая неготовность в значительной мере снижает потенциал инвестиционной объектности и инвестиционную привлекательность отдельного предприятия и страны в целом.

Субъект инвестиционного кредитования должен суметь обеспечить управление капиталом, в том числе качеством и структурой капитала, покрытием рисков и рыночной дисциплиной, а также управлением ликвидностью. Более того, системозначимые для Украины финансовые институты должны иметь более высокую способность к покрытию своих потерь, чтобы не подвергать высоким рискам финансовую систему страны. В рекомендациях «Базель 3» разработаны количественные и качественные критерии отнесения финансового института к системозначимым.

Повышение потенциала инвестиционной субъектности является достаточно трудной задачей II этапа (инвестиционного кредитования), так как выполнить требования «Базель-3» системообразующим и крупным банкам будет значительно легче, чем небольшим кредитным учреждениям. Формирование резервов и достаточного объема капитала может привести к убыткам для маломощных кредитодателей в результате снижения темпов роста кредитования. В то же время на основе информации, полученной при внутренних оценках крупнейшими банками своих заемщиков, в том числе по данным отчетов в соответствии с МСФО может быть получена существенная экономия капитала. Нельзя исключать и случаев участия банков в различных тендерах, для чего также может потребоваться информация в соответствии с требованиями МСФО.

Невозможность многих субъектов кредитования обеспечить и доказать свой потенциал инвестиционной субъектности существенным образом влияет на замедление темпов имплементации требований МСФО и рекомендаций «Базель-3».

Выводы.

1. Формирование стратегии инвестиционного кредитования относится к системным мероприятиям по улучшению бизнес-климата в Украине, активизации привлечения прямых инвестиций и противодействию оттоку капиталов.

2. Введение понятий «потенциал инвестиционной объектности» и «потенциал инвестиционной субъектности» позволяет оценить значение требований МСФО и рекомендаций «Базель-3» для каждой группы участников инвестиционного процесса (кредитодателя и кредитополучателя).

3. Вычленение этапов процесса инвестиционного кредитования позволяет сформировать стратегию реализации процесса и проанализировать причины разноуровневой и разноскоростной имплементации требований МСФО и рекомендаций «Базель-3» в Украине и других странах.

4. Дальнейшие исследования будут проведены в следующих направлениях:
- разработка рекомендаций по повышению потенциала инвестиционной объектности кредитополучателя, в первую очередь в реальном секторе экономики;
 - разработка методических указаний по подготовке кредитополучателем отчетности, отвечающей требованиям микропруденциального надзора и соответствующей принципам МСФО;
 - разработка методов повышения качества кредитования за счет формирования инструментов, рекомендованных нормами «Базель-3» путем создания проциклических и контрциклических буферов, в том числе методом динамического резервирования и других инструментов макропруденциальной политики;
 - разработка методических указаний по подготовке кредитодателем отчетности, отвечающей требованиям макропруденциального надзора и соответствующей принципам МСФО.

Литература

1. *Андрієнко, Н. М.* Міжнародні стандарти фінансової звітності, як об'єкт економічних досліджень при імплементації в Україні / Н. М. Андрієнко // Вісник соціально-економічних досліджень. – 2011. – Вип. 3 (43). – С. 14–21.
2. *Лайко, О. І.* Інвестиційний потенціал регіону: використання та непродуктивний відтік капіталу : монографія / О. І. Лайко / НАН України, Ін-т проблем ринку та економіко-екологічних досліджень ; [ред.: Б. В. Буркинський]. – Одеса : Ін-т проблем ринку та економіко-екологічних досліджень, 2009. – 433 с.
3. *Лукашевич, Б. В.* Впровадження МСФЗ для фінансових послуг: сучасний стан, проблеми та перспективи / Б. В. Лукашевич [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://finrep.kiev.ua/download/ifrs_18may11_blukasevych_ua.pdf.
4. *Палий, В. Ф.* Международные стандарты учета и финансовой отчетности : учебник / В. Ф. Палий ; 3-е изд., испр. и доп. – М. : Инфра-М, 2007. – 512 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-16-002922-1.
5. *Перспективи економіки України в умовах глобальної макроекономічної нестабільності: аналітична доповідь* / Жаліло Я. А., Покришка Д. С., Белінська Я. В., Павлюк А. П. [та ін.]. – К. : НІСД, 2013. – 120 с.
6. *Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2013 році. Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України.* – К. : НІСД, 2013. – 576 с.
7. *Снігурська, Л. П.* Огляд змін у МСФЗ щодо обліку фінансових інструментів та формування фінансової звітності, запланованих на 2011 рік / Л. П. Снігурська // Вісник НБУ. – 2011. – № 2. – С. 34–40.
8. *Стефанович, Л. И.* Глобализация и национальная система бухгалтерского учета / Л. И. Стефанович // Банкаускі веснік. – 2009. – Верасень. – С. 17–21.

Получено 13.11.2013 г.

**Інвестиційне кредитування реального сектора економіки
в контексті вимог МСФЗ та рекомендацій «Базель-3»**

*НАТАЛІЯ МИКОЛАЇВНА АНДРІЄНКО**

**Natalia N. Andriyenko. Investment Lending to the Real Sector of the Economy
in the Context of the Requirements of IFRS and the Recommendations of the «Basel 3»**

* аспірант Інституту проблем ринку та економіко-екологічних досліджень
вул. Ак. Корольова, 83, кв. 79, м. Одеса, 65120, Україна,
тел.: 00-380-67-4852115, e-mail: andriyenkon@ukr.net

Нестійкий розвиток світової та європейської економіки істотно впливає на економіку України, що негативно позначається на національній банківській системі. У цьому зв'язку врахування досвіду зарубіжних країн щодо застосування тих чи інших регуляторних актів та імплементації цих актів стає важливим інструментом стабілізації економічного і соціального розвитку країни. До числа таких регуляторних актів відносяться рекомендації системи міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ) і Консультаційного документа Базельського комітету з банківського регулювання («Базель 3»). В науковій літературі відсутні пропозиції щодо конкретної стратегії такої імплементації в умовах інвестиційного кредитування реального сектора економіки. У пропонованій статті автор рекомендує підходи до формування такої стратегії шляхом поділу учасників процесу інвестиційного кредитування на дві групи: групу з потенціалом інвестиційної об'єктивності; групу з потенціалом інвестиційної суб'єктивності. Для кожної з цих груп визначають етапи різношвидкісної і різнорівневої імплементації МСФЗ і «Базель 3», що важливо для розуміння процесів фінансової стабілізації в Україні та інших країнах.

Ключові слова: інвестиційне кредитування, потенціал інвестиційної об'єктивності, потенціал інвестиційної суб'єктивності, горизонтальне супровід.

Mechanism of Economic Regulation, 2014, No 1, 121–130
ISSN 1726-8699 (print)

**Investment Lending of the Real Sector of the Economy in the Context
of the Requirements of IFRS and the Recommendations of the “Basel 3”**

NATALIA N. ANDRIENKO*

* Postgraduate Student, Institute of market problems and economic & ecological research,
National academy of sciences of Ukraine,
29, Frantsuzskiy boul., Odessa, 65044, Ukraine,
phone: 00-380-48-7148091, e-mail: andriyenkon@ukr.net

Manuscript received 13 November 2013.

Unsustainable development of the world and European economy significantly affects the economy of Ukraine and has a negative impact on the national banking system. In this regard, the experience of foreign countries on applying of certain regulatory acts and implementation of these acts becomes an important tool to stabilize the economic and social development of the country. These regulatory acts include IFRS and "Basel 3". However, there are no specific proposals for the implementation strategy in terms of investment lending for the real sector of the economy in the scientific literature. In this article, the author recommends approaches to the formation of such a strategy by dividing the participants of the process of investment lending on two groups: a group with the potential of investment objectivity; a group with the potential of investment subjectivity. For each of these groups the stages of various speeds and various levels of implementation of IFRS and of the “Basel 3” are defined. It is important for understanding of the processes of financial stabilization in Ukraine and in other countries.

Keywords: investment loans, the potential of the investment objectivity, the potential of the investment subjectivity, the horizontal support

JEL Codes: F02, G21, E42

Tables: 2; Figures: 1; Formulas: 2; References: 8

Language of the article: Russian

References

1. Andrienko, N. (2011). "International Financial Reporting Standards, as an object of economic research for implementation in Ukraine," *Visnyk sotsialno-ekonomichnykh doslidzhen*, 3 (43), 14–21. (In Ukrainian)
2. Layko, A. (2009), *Investment potential of the region: the use and unproductive capital outflows*, Odessa: Instytut problem rynku ta ekonomiko-ekolohichnykh doslidzhen. (In Ukrainian)
3. Lukasevich, B. Implementing IFRS for Financial Services: Current State, Problems and Prospects http://finrep.kiev.ua/download/ifrs_18may11_blukasevych_ua.pdf. (In Ukrainian)
4. Palii, V. (2007), *International standards of accounting and financial reporting*, Moscow, Infra-M. (In Russian)
5. Prospects (2013) for Ukraine's economy during the global macroeconomic instability / [Zhalilo J.A., D.S. Pokryshka, Belinska Y.V., Pawlyuk A.P. etc], – Kyiv. (In Ukrainian)
6. On the internal and external situation of Ukraine in 2013. *Annual Message of the President of Ukraine* to the Verkhovna Rada of Ukraine, – Kyiv, NISS. (In Ukrainian)
7. Snigurska, L. (2011), "Overview of changes in IFRS on accounting for financial instruments and of financial reporting, scheduled for 2011," *Vestnik NBU*, 2, 34–40. (In Ukrainian)
8. Stefanovich, L. (2009), Globalization and national accounting system, *Bankauski Vesnik*. 17-21. (In Russian)