

УДК 343.1

Т.А. Лоскутов, к.ю.н., доцент кафедры
уголовного процесса Донецкого
юридического института МВД Украины

РЕЖИМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья посвящена исследованию режима правового регулирования в уголовном процессе. На основании проведенного исследования делается вывод о том, что отдельные элементы режима уголовного процессуального регулирования не согласуются между собой. В связи с этим рассматриваются благоприятный и неблагоприятный режимы правового регулирования в уголовном процессе. Делается вывод о режиме уголовного процессуального регулирования в Украине.

Ключевые слова: режим правового регулирования, цель правового регулирования, предмет процессуального регулирования, права и свободы.

Статья присвячена дослідженню режиму правового регулювання у кримінальному процесі. На підставі проведеного дослідження робиться висновок про те, що окремі елементи режиму кримінального процесуального регулювання не узгоджуються між собою. У зв'язку з цим розглядаються сприятливий і несприятливий режими правового регулювання у кримінальному процесі. Робиться висновок про режим кримінального процесуального регулювання в Україні.

Ключові слова: режим правового регулювання, мета правового регулювання, предмет процесуального регулювання, права і свободи.

Article is devoted to research of a mode of legal regulation in criminal trial. On the basis of the conducted research the conclusion that separate elements of a mode of criminal procedural regulation won't be coordinated among themselves is drawn. In this regard favorable and adverse modes of legal regulation in criminal trial are considered. The conclusion about a mode of criminal procedural regulation in Ukraine is drawn.

Key words: mode of legal regulation, purpose of legal regulation, subject of procedural regulation, rights and freedom.

Актуальность темы исследования. Исследования проблем правового регулирования обычно осуществляются путем рассмотрения таких его категорий как предмет, методы, способы, средства, типы и механизм, которые могут анализироваться под углом зрения разных отраслей права. Каждая из приведенных категорий характеризует лишь определенный аспект юридического регулирования отрасли права. Это ограничивает возможность осуществления комплексного исследования конкретной отрасли в рамках отдельно взятой категории правового регулирования.

Преодоление указанного ограничения осуществляется через обоснование использования новых категорий правового регулирования, одной из которых является режим правового регулирования. Поэтому исследование последнего является актуальным вопросом на сегодняшний день для дальнейшего развития отраслей права. Не является исключением и режим уголовного процессуального регулирования.

Анализ последних исследований. Отдельные проблемы правового регулирования в уголовном процессе исследовали такие ученые как ВП. Божьев, В.Г. Давидов, А.М. Дроздов, В.В. Вандышев, С.О. Гемай, Л.В. Головкин, Ю.М. Грошевой, П.С. Элькин, В.С. Зеленецкий, Л.Б. Зусь, О.В. Каплина, О.М. Ларин, Л.Н. Лобойко, П.А. Лупинская, Е.Б. Мизулина, С.Д. Милицын, В.Т. Нор, М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, Н.А. Погорецкий, С.Д. Шестакова, И.А. Титко, Н.А. Якубович и

другие. Однако ученые обращали внимание на общие вопросы правового регулирования в уголовном процессе, предметом их исследований не был режим уголовного процессуального регулирования.

Целью статьи является получение научного результата в виде определения режима правового регулирования в уголовном процессе. Достижение указанной цели обуславливает выполнение таких задач: 1) анализ теоретических представлений о режиме правового регулирования; 2) исследование вопроса о том, насколько согласованы между собой элементы режима уголовного процессуального регулирования; 3) определение видов режима уголовного процессуального регулирования.

Изложение основного материала исследования. В теории уголовного процесса нам не удалось найти специальных исследований, посвященных режиму уголовного процессуального регулирования. Вместе с тем, в учебной литературе встречается упоминание об этом. Так в учебнике по уголовному процессу 2013 года указывается, что понятием «режим отраслевого правового регулирования» охватывается наряду с особым методом и способом также и специфика системы принципов отрасли и другие свойства типа правового регулирования. Уголовное процессуальное право является фундаментальной (профилирующей) отраслью права, потому что содержит исходный правовой материал, который потом так или иначе используется при формировании правовых режимов других отраслей права и исчерпывающе концентрирует генеральные юридические режимы, отраслевые методы правового регулирования [1, с. 30].

Большую популярность режим правового регулирования имеет на страницах теоретико-правовой литературы. Так, С. С. Алексеев указывает, что под юридическим режимом следует понимать особую, целостную систему регулятивных воздействий, характеризующуюся специфическими приемами регулирования – особым порядком возникновения и формирования содержания прав и обязанностей, их осуществления, спецификой санкций, способов их реализации, а также действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на определенную совокупность норм [2, с. 245]. Ученый акцентирует внимание на том, что основными чертами юридического режима определенной отрасли права являются специфический метод и механизм правового регулирования, которые обуславливаются предметом правового регулирования [2, с. 246-247].

О. Ф. Скакун определяет режим правового регулирования (правовой режим) как правовую форму правоотношений в определенной сфере общественной жизни, содержащую в себе комплекс правовых средств, которыми обеспечивается соответствующий порядок развития этих отношений во времени и пространстве, а также определяется направление правового регулирования [3, с. 293].

В. Б. Исаковым была сформулирована идея, что каждой отрасли права присущ свой специфический режим регулирования, в котором концентрируется своеобразие отрасли, выраженное не только в отраслевом методе, но и в особом социальном статусе отношений, составляющих предмет правового регулирования [4, с. 40].

Анализ приведенных точек зрения теоретиков права свидетельствует о том, что режим правового регулирования является сложной собирательной категорией, которая включает предмет, методы, способы, средства, типы и механизм регулирования. Причем последние рассматриваются в тесной взаимосвязи между собой, что позволяет рассмотреть правовое регулирование отдельной отрасли права как единое явление.

Такое умозаключение является релевантным относительно уголовной процессуальной отрасли права, режим регулирования которой также включает предмет, метод, способы, средства, типы и механизм, которые тесно взаимосвязаны между собой.

Вместе с тем, если традиционно подходить к содержанию предмета уголовного процессуального регулирования (уголовные процессуальные отношения), то категория режима процессуального регулирования теряет всякую юридическую определенность. Это обуславливается довольно абстрактным содержанием уголовных процессуальных отношений, на регулирование которых направлены юридические приемы, способы, средства и механизмы.

Справедливо замечает П. П. Богущий, что общественные отношения как предмет правового регулирования лишены юридического содержания, а поэтому не могут быть доминантой в решении внутренних правовых проблем [5, с. 27]. В связи с этим, ученым на основании институционально-функциональной характеристики системы права обосновывается вывод о признании цели правового регулирования неотъемлемым элементом в составе режима правового регулирования [6, с. 6-7].

Аналогичную функциональную характеристику права с учетом цели правового регулирования применяют Н. И. Матузов и А. В. Малько, которые правовой режим определяют как особый порядок регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права [7, с. 12].

Именно цель уголовного процессуального регулирования вносит определенность в содержание режима уголовного процессуального регулирования. Исходя из желаемого результата процессуального регулирования, т.е. его цели, подбираются правовые инструменты регуляции уголовных процессуальных отношений. В зависимости от достижения такого результата режим правового регулирования в уголовном процессе может быть благоприятным или неблагоприятным.

Для аргументированного ответа на вопрос, какая цель уголовного процессуального (иного отраслевого) регулирования необходимо указать на ст.3 Конституции Украины, которая гласит, что права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства [8]. Анализ этой нормы безоговорочно свидетельствует, что целью правового регулирования, в том числе уголовного процессуального, является реализация прав и свобод человека.

Если результатом уголовного процессуального регулирования есть реализация прав и свобод участников уголовного судопроизводства, то режим уголовного процессуального регулирования является благоприятным. В этом случае можно говорить об объединении предмета, методов, способов, средств, типов и механизмов правового регулирования единой целью — обеспечением прав и свобод.

Неблагоприятный режим уголовного процессуального регулирования характеризуется получением результата в виде невозможности реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Это обуславливается несогласованностью цели с предметом, методами, способами, средствами, типами и механизмом юридического регулирования.

Учитывая количество Решений Европейского Суда против Украины [9], можно

констатировать, что в целом режим уголовного процессуального регулирования в Украине является не совсем благоприятным.

Одной из причин такого режима уголовного процессуального регулирования в государстве, на наш взгляд, является несвязность (различность) составляющих его элементов, в частности цели и предмета уголовного процессуального регулирования. Если последним являются уголовные процессуальные отношения и уголовная процессуальная деятельность [1, с. 28; 10, с. 44-45], то целью процессуального регулирования – реализация прав и свобод человека. Такое разное содержание цели и предмета уголовного процессуального регулирования не способствует эффективному подбору и применению методов, способов, средств, типов и механизмов юридического регулирования.

Для изменения режима уголовного процессуального регулирования с неблагоприятного на благоприятный необходимо предмет уголовного процессуального регулирования привести в соответствие с целью правового регулирования. Такой вариант согласованности обуславливается приоритетностью цели уголовного процессуального регулирования, обусловленной приведенными выше нормами Основного закона.

Учитывая цель уголовного процессуального регулирования, в первую очередь целесообразно регулировать именно права участников уголовного судопроизводства и других лиц, вовлекаемых в указанную сферу. То есть, нормы уголовного процессуального закона должны закреплять права и свободы человека, а также гарантии их реализации.

Это не означает, что из предмета уголовного процессуального регулирования должны быть исключены такие элементы как уголовная процессуальная деятельность и уголовные процессуальные отношения. Последние, безусловно, регулируются уголовным процессуальным законодательством, потому что уголовный процесс является совокупностью процессуальных действий, участники которых взаимодействуют между собой.

Вместе с тем, уголовная процессуальная деятельность и уголовные процессуальные отношения всегда осуществляются для защиты нарушенных (предполагаемо нарушенных) прав человека, которые регламентированы уголовным законом (далее – уголовные права). И в ходе уголовного процесса (деятельности, отношений) могут существенно ограничиваться (а порой нарушаться) права его участников (далее – процессуальные права), что обуславливает охрану последних. Поэтому уголовная процессуальная деятельность и уголовные процессуальные отношения должны иметь второстепенное, точнее – обеспечительное, значение относительно прав и свобод человека в содержании предмета уголовного процессуального регулирования.

Такая иерархия элементов предмета уголовного процессуального регулирования будет полностью соответствовать цели правового регулирования в уголовном процессе и способствовать благоприятному режиму уголовного процессуального регулирования. Поскольку методы, способы, средства, типы и механизм уголовного процессуального регулирования будут направлены в первую очередь на регулирование прав и свобод участников судопроизводства, а уже потом – на уголовную процессуальную деятельность и уголовные процессуальные отношения.

Для иллюстрации благоприятного режима уголовного процессуального регулирования можно привести положения ч. 4 ст. 28 УПК Украины, в соответствии с которыми уголовное производство относительно лица, содержащегося под стражей, а также несовершеннолетнего лица должно быть осуществлено незамедлительно и

рассмотрено в суде в первую очередь [11]. Содержание этой нормы свидетельствует о приоритете прав лиц, содержащихся под стражей, несовершеннолетних над уголовной процессуальной деятельностью. Поскольку режим осуществления последней меняется в связи с ограничением прав указанных категорий лиц.

Представляется, что на этом этапе исследования нам удалось найти связь между содержанием предмета уголовного процессуального регулирования и видом режима правового регулирования в уголовном процессе и доказать, что в зависимости от иерархии элементов предмета юридического регулирования уголовный процессуальный режим регулирования может быть благоприятным или неблагоприятным.

В тоже время выведенное умозаключение может выглядеть достаточно противоречивым из-за различия прав и свобод человека, подлежащих реализации, а поэтому и регулированию. С одной стороны, необходимо защищать нарушенные уголовные права, с другой – охранять процессуальные права. Указанные права одинаково высоко оцениваются человеком, потому что исходят из его двух основополагающих природных потребностей безопасности и свободы*.

Если в содержании предмета уголовного процессуального регулирования приоритет будет отдаваться уголовным правам, то режим правового регулирования в уголовном процессе может быть неблагоприятным для реализации процессуальных прав. Поскольку методы, способы, средства, типы и механизм уголовного процессуального регулирования будут направлены в большей степени на реализацию уголовных прав, а не процессуальных. И, наоборот, примат процессуальных прав над уголовными правами в предмете процессуального регулирования будет способствовать неблагоприятному уголовному процессуальному режиму реализации уголовных прав.

Вычленение и дальнейшее исследование таких видов режимов уголовного процессуального регулирования могут быть полезными для оценивания качества уголовного процессуального законодательства относительно благоприятствования реализации определенных прав человека в уголовном процессе. Результаты оценивания могут быть использованы для корректировки уголовных процессуальных норм во благо человеку.

Благоприятность уголовного процессуального режима в целом для человека зависит от баланса уголовных и процессуальных прав в содержании предмета правового регулирования в уголовном процессе. Равномерно обеспечивая реализацию как уголовных, так и процессуальных прав, методы, способы, средства, типы и механизм уголовного процессуального регулирования будут благоприятствовать и стороне обвинения, и стороне защиты во время осуществления уголовного судопроизводства.

Выводы. Режим уголовного процессуального регулирования в Украине является не совсем благоприятным из-за несогласованности цели и предмета уголовного процессуального регулирования. Изменение уголовного процессуального режима регулирования с неблагоприятного на благоприятный зависит от признания прав и свобод человека главным элементом предмета уголовного процессуального регулирования.

Вид режима уголовного процессуального регулирования целесообразно определять с учетом различия прав человека, которые подлежат реализации. Благоприятность режима уголовного процессуального регулирования для человека обуславливается

* Эти потребности выделяются О.Ф. Скакун при определении цели правового регулирования [3, с. 688-689].

балансом уголовных и процессуальных прав в содержании предмета уголовного процессуального регулирования.

Возможными направлениями дальнейших научных исследований могут быть следующие: 1) определение понятия режима правового регулирования в уголовном процессе; 2) исследование соотношения режима уголовного процессуального регулирования с режимами правового регулирования других отраслей права.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кримінальний процес: підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц, та ін.; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. – Х.: Право, 2013. – 824 с.
2. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2-х т. Т.1. / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1981. – 360 с.
3. Скакун О. Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс): підручник / О. Ф Скакун. – Харків: Еспада, 2009. – 752 с.
4. Оборотов Ю. М. Теорія держави і права (прагматичний курс): Екзаменаційний довідник / Ю. М. Оборотов. – Одеса: Юридична література, 2004. – 184 с.
5. Богуцький П. П. Військове право у системі права України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень» / Павло Петрович Богуцький. – Одеса: Одеська національна юридична академія, 2009. – 216 с.
6. Богуцький П. П. Військове право у системі права України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень» / П. П. Богуцький. – Одеса: Одеська національна юридична академія, 2009. – 23 с.
7. Рубченко С. О. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / С. О. Рубченко. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2012. – 22 с.
8. Конституція України від 28 червня 1996 року // Офіційний вісник України. – 2010. - № 72/1. - Спеціальний випуск. – Ст. 2598.
9. HUDOC European Court of Human Rights: Рішення Європейського суду з прав людини проти України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{“respondent”:\[“UKR”\],“documentcollectionid”:\[“COMMITTEE”,“DECISIONS”,“COMMUNICATEDCASES”,“CLIN”,“ADVISORYOPINIONS”,“REPORTS”,“RESOLUTIONS”\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{“respondent”:[“UKR”],“documentcollectionid”:[“COMMITTEE”,“DECISIONS”,“COMMUNICATEDCASES”,“CLIN”,“ADVISORYOPINIONS”,“REPORTS”,“RESOLUTIONS”]}).
10. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: В 2 Т. / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – Т.1. – 470 с.
11. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

