

УДК 340.15(477)"17|18": 347.99:328.185

Веприцкая В. Н., аспирантка кафедры истории государства и права НУ «ОЮА»

## Проблемы коррупции в судах на территории украинских губерний в конце XVIII – первой половине XIX столетия\*

В статье рассматривается актуальная проблема, касающаяся коррупции в судах на территории украинских губерний Российской империи, имевшая место в конце XVIII – первой половине XIX столетия. В работе исследованы материалы фондов центрального государственного исторического архива Украины в г. Киеве и приведены примеры дел, которые рассматривались по поводу нарушений в судопроизводстве, в том числе в связи со взяточничеством в судах в конце XVIII – первой половине XIX столетия.

**Ключевые слова:** коррупция, взяточничество, суд, судопроизводство, украинские губернии.

В статті розглядається актуальна проблема, що стосується корупції в судах на території українських губерній Російської імперії, яка мала місце в кінці XVIII – першій половині XIX століття. В роботі досліджені матеріали фондів Центрального державного історичного архіву України у м. Києві та наведені приклади справ, які розглядалися з приводу порушень у судочинстві, в тому числі у зв'язку з хабарництвом в судах в кінці XVIII – першій половині XIX століття.

**Ключові слова:** корупція, хабарництво, суд, судочинство, українські губернії.

In this article the actual problem is considered, it is about corruption in courts in the territory of the Ukrainian provinces of the Russian Empire, which take place in the late 18<sup>th</sup> and early 19<sup>th</sup> century. We have studied the materials of the Central State Historical Archives of Ukraine (in Kyiv) and examples of cases that were considered at the violations in the proceedings including bribery in the courts in the late 18<sup>th</sup> and early 19<sup>th</sup> century.

**Keywords:** corruption, bribery, court, proceeding, Ukrainian provinces.

**Актуальность.** На сегодняшний день коррупция в Украине является одной из главенствующих проблем. Особенно остро эта проблема ощущается в судебной системе нашего государства. Не победив коррупцию в судебном корпусе, бессмысленно с ней бороться в других сферах жизни, ведь одним из основных институтов защиты прав и свобод человека и гражданина в современной Украине является судебная власть, что четко закреплено в статье 55 Конституции Украины.

Сегодня в Украине продолжается реформирование судебной системы. Целью этого трудоемкого процесса является обеспечение права граждан на судебную защиту, справедливое и непредвзятое рассмотрение дела.

Актуальность избранной темы заключается в том, что обращение к истории становления и развития судебной системы и процесса в современной Украине может быть полезным в свете готовящихся реформ по усовершенствованию отечественной судебной системы. В качестве члена Совета Европы Украина должна была применить положение резолюций Совета Европы о приведении в соответствие с международными стандартами законодательства государств-участников по вопросам правосудия. Процесс гармонизации законодательства Украины с законодательством других европейских стран предполагает не только следование предписаниям документов Совета Европы, но и законодательству Европейского Союза. После оглашения Украиной намерения об интеграции в Европейский

\* На материалах Центрального государственного исторического архива Украины (г. Киев).

Союз, Украина взяла на себя обязательство предпринимать шаги по согласованию своего законодательства с законодательством Европейского Союза. Это в полной мере относится и к вопросам судопроизводства и судоустройства.

Для эффективной разработки данной темы необходимо изучить историю вопроса, что позволит выявить закономерности развития предмета исследования.

**Анализ исследований и публикаций по теме.** В отечественной историко-правовой науке было опубликовано большое количество работ, посвященных проблемам развития судебной системы XVIII–XIX столетия. Теоретические вопросы изучались в трудах Г.А. Джаншиева «Основы судебной реформы», «Эпоха великих реформ» (1891 год), Н.Н. Ефремовой «Судоустройство России в XVIII – первой половине XIX века (историко-правовое исследование)» (1993 год), С.М. Казанцева «Государственное управление и право: история и современность», «Судебная реформа 1864 года и реорганизация прокуратуры», (1984 год), «Коммерческие суды в дореволюционной России» (2002 год), Н.Н. Полянского «Проблемы судебного права» (1983 год), М.А. Филиппова «Судебная реформа в России» (1871 год), И.Я. Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства» (1888 год), «Война и суд» (1873 год), «Вопросы судебной практики» (1869 год), а также в трудах украинских исследователей: В.С. Балуха «Два века истории хозяйственного правосудия Украины» (2008 год), Я.В. Падохы «Суди і судовий процес старої України: нарис історії» (1990 год), А.Й. Пашука «Суд і судочинство на Лівобережній Україні в XVII–XVIII століттях», «Судові установи і їх діяльність на Україні» (1967 год), М.В. Слабченко «Судівництво на Україні XVII – XVIII століть» (1919 год) и других.

Вопросам коррупции в судах также посвящены работы В.К. Ценоева «Исторический обзор взяточничества как социального явления в Российской империи первой четверти XVIII столетия», «История суда России» (2010 год) (в этих работах автор рассматривает антикоррупционные меры, осуществленные в Российской империи при Петре Великом).

Вопросам становления и развития судебной системы указанного периода в Российской империи свои диссертационные исследования посвящали: О.А. Авдеева «Судебная система Восточной Сибири в XVIII – первой половине XIX вв. (сравнительный анализ общеимперских и региональных начал)» (2008 год), И.Г. Домрачев «Судебные преобразования в России XVIII–XIX веков: позитивные и негативные результаты» (2008 год), М.Г. Коротких «Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования)» (1989 год), Т.В. Плотникова «Судебная реформа 1864 года в России: проблема реализации (на материалах Тамбовской губернии)» (2005 год), В.В. Фролов «Судебная реформа в России и ее отображение в правосознании российского общества середины XIX века» (2003 год), Н.В. Черкашина «Судебная реформа 1864 года в России (по материалам Владимирской губернии)» (2005 год).

Эти ученые тем или иным образом касались темы данного исследования, преимущественно опираясь на архивные материалы российских губерний. Однако данный вопрос требует более детального изучения, с учетом анализа архивных материалов украинских губерний.

**Цель.** Итак, в работе предпринята попытка исследовать проблему коррупции в судах на территории украинских губерний в конце XVIII – первой половине XIX столетия, опираясь на материалы Центрального государственного исторического архива Украины (в г. Киеве).

**Основной материал.** Как известно, важной отличительной чертой судов в

Российской империи XVIII – первой половины XIX столетия была множественность инстанций, отсутствие четкого разграничения их подсудности и большое количество специальных судов, в ряде случаев заменявших обычные судебные органы, а также коррумпированность судебной системы.

К сожалению, закон в Российской империи длительное время не устанавливал для судей образовательного ценза (не только юридического, но и общего), что не могло не отразиться на качестве предоставляемых юридических услуг. Существующая в рассматриваемый период служебная зависимость судей, секретарей от администрации препятствовала их самостоятельной деятельности.

Взятничество, наряду с произволом и невежеством чиновников, типичное для всех звеньев государственного аппарата Российской империи, приобрело настолько масштабный, всепоглощающий размах, что его вынуждены были признать даже самые ярые защитники самодержавно-крепостнических порядков. Подавляющее большинство судебных чиновников рассматривали свою должность как средство наживы и самым бесцеремонным образом требовали взятки со всех обращающихся в суд. Попытки правительства бороться со взятничеством не давали никаких результатов, так как этот порок охватил весь государственный аппарат.

Свод Законов трактовал взятничество как составную часть лихоимства. Под взятками понимались всякого рода подарки, которые делались чиновниками для ослабления силы закона [1, 342, 343]. К концу первой четверти XIX столетия у высших государственных сановников не существовали дискуссии по поводу того, что необходимо в кратчайшие сроки выявить причины и найти оптимальные способы к искоренению должностных преступлений, и в особенности – лихоимства (получение неправомерных преимуществ за совершение незаконных действий) [1, 341].

Как известно, сроки рассмотрения дела не были установлены законом (до реформы 1864 года). Суд или его канцелярия действовали в этом отношении весьма произвольно – ни истец, ни ответчик не должны были знать, в каком состоянии находится дело. Таким путем обеспечивалась «судебная тайна».

Для ускорения рассмотрения дела стороны вынуждены были нередко прибегать к помощи прокуроров, губернаторов, генерал-губернаторов и даже министров. Ведь только органы власти могли повлиять на запутанный и почти произвольный ход дела в судах.

Благодаря ведению письменного судебного производства, недобросовестная сторона имела возможность надолго затягивать рассмотрение дела, наполнять канцелярию суда бумагами, часто совершенно не нужными, а канцелярия, поощрялась различными подарками, без всякой на то надобности отовсюду требовала справки за справками. В результате накапливались целые кипы бумаг, которые все более росли по мере того, как дело «путешествовало» по судебным инстанциям [2, 25]. Попытки сторон ускорить рассмотрение дела также нередко порождали коррупционные действия в судах.

Так, ярким примером неоправданного затягивания процесса может служить известное дело об исчезновении из Московского уездного казначейства медной монеты на сумму 115 тыс. рублей, возникшее в 1844 году и оконченное лишь в 1865 году, то есть через 21 год [3, 27].

Министр юстиции Д.П. Трощинский, сталкиваясь с такими фактами достаточно часто, писал: «Сие море великое и пространное и в нем гадов не счесть числа» [4, 19].

Вместе с тем, возникает вопрос, какова была ситуация в судах на территории украинских губерний? Для того, чтобы должным образом изучить избранную тему,

предлагаем обратиться к материалам фондов Центрального государственного исторического архива Украины. Как известно, архивные источники имеют ряд преимуществ с точки зрения их содержательности, конкретики и непосредственности перед другими источниками. Их изучение дает возможность выявить особенности развития и проявления коррупции в судах украинских губерний. Следует отметить, что такие документы определенным образом лишены субъективизма авторов статей в периодических изданиях или официальности правительственных изданий, что делает их достаточно ценным материалом для исследования.

В Центральном государственном историческом архиве Украины (г. Киев) был обнаружен перечень расследуемых дел конца XVIII – первой половины XIX столетия, хотя материалы некоторых из них не сохранились или текст документов невозможно прочитать. Однако, содержание найденных дел свидетельствует о несостоятельности судебной системы, о нарушениях и произволе в судах.

Например, «Справа про зволікання Роменського повітового суду у завершенні судового процесу щодо підданого Корнета Савича П. жителя с. Медвеже Глушченка П., обвинуваченого у злочинстві 12 червня – 9 липня 1790 року» [5], «Справа за рапортом стряпчего Зінківського повіту Оробця П. про зловживання членів Зінківського нижнього земського суду 28 – 31 жовтня 1791 року» [6], «Записка Чернігівського губернського прокурора щодо зволікання у веденні спільних процесів Роменським повітовим судом та нижньою розправою 8 березня 1793 року» [7], «Справа про обвинувачення секретаря Прилуцького повітового суду Просола І. у зловживанні та прийнятті хабаря від підполковника Стоянова під час ведення процесу між ним та княгинею Жеваховою 15 квітня – 26 травня 1793 року» [8], «Справа за скаргами прем'єр-майора Галагіна Г. його матері Галаган К. та дружини бунчукового товариша Миклашевської О. на неправильні дії Прилуцького повітового суду під час ведення процесу щодо вирішення їх земельної суперечки 27 червня – 13 липня 1793 року» [9], «Справа про зволікання Роменського земського суду у виконанні рішень Лубенського міського суду щодо процесу за скаргою значкового товариша Косаревського С. на бунчукового товариша Савича Ф. та його сина Савича Я. за наїзд на хутір Кут (Роменського повіту) та захоплення кріпака Кроля Г. з родиною та майном 19 липня – 7 серпня 1796 року» [10], «Дело о медленном рассмотрении в поветовом суде дела ростмистра Перестатковича. Из надписи Киевского губернатора на прошении от 28 октября 1800 года» [11], «Переписка с Киевским губернским правлением о нанесении побоев мещанину Канева Хаймовичу заседателем Богуславского нижнего земского суда Нуджевским 30 мая – 18 августа 1804 года» [12], «Переписка с Киевским губернским правлением по прошению дворянина Тхоржевского о требовании с него в Черкасском земском суде взятки 24 ноября – 2 декабря 1804 года» [13], «Сообщение Киевскому губернскому правлению от 28 августа 1810 года по жалобе крестьянина с. Лесков Басенко на подсудка Рыбчинского за требование взятки» [14], «Дело о наложении штрафа на заседателя Киевского нижнего земского суда Невинского за нанесение побоев жителям Гостомеля Давидовичу и Горшковичу, 1810 год» [15], «Дело по жалобе объезчика Сквирской литейной конторы отставного солдата Зибина на заседателя Сквирского нижнего суда за нанесение ему побоев 15 мая – 16 октября 1828 года» [16], «Дело по жалобе дворянина Корзуна Ю. на заседателя Васильковского нижнего земского суда Рубашевского о вымогательстве денег и незаконном содержании его под стражей 19 мая – 10 июня 1830 года» [17], «Дело о плохом состоянии делопроизводства, утере дел, пьянстве чиновников, хищении казенных

денег и других беспорядках в Махновском нижнем земском суде 21 мая – 8 ноября 1833 года» [18], «Дело о вынесении выговора заседателю Изменского земского суда Мандринину за медленное решение вопроса о взыскании с общества обывателей с. Малая Камышеваха, ведущих «чарочную продажу» горячего вина, долга вдове иностранца Васильковской М. 17 января – 21 июня 1834 года» [19].

Рассмотрим наиболее типичные дела о взяточничестве в суде подробно. Например, дело № 732, фонда № 533 «Переписка с Киевским губернским правлением по прошению дворянина Тхоржевского о требовании с него в Черкасском земском суде взятки 24 ноября – 2 декабря 1804 года» [13]. В деле содержится переписка «Его превосходительства» Киевского губернатора и Киевского губернского правления. В деле имеется указание «Его превосходительства» Киевскому губернскому правлению разобраться в деле: «Дворянин Тхоржевский жалуется мне, что...в Черкасском земском суде с него истребовали взятку, в связи с этим следует провести расследование в канцелярии того суда и с виновниками поступить по законам, а в случае несправедливого доноса Тхоржевского, судить его в Черкасском земском суде» [13]. Далее в деле содержится представление Киевского губернского правления: «Его превосходительству! Господин Генерал от Кавалерии Киевской военному Губернатору управляющему всей гражданской частию и кавалеру Александру Петровичу Тормасову, из Киевского губернского правления представление: Ваше высокопревосходительство при предположении своем от 24 ноября за № 1366 препровождая в сие правление прошение от дворянина Тхоржевского, поданное, что он о взятках в канцелярии Черкасского поветового суда по пьянству тамошнего писаря, действительно доказать может и сам деятелен предложить предписать кому следует об оном верхнейше исследовать и затем по раскрытии истины с виновными поступить по законам» [13]. Ощувив на себе несправедливость судебных чиновников человек обращался сразу к генерал-губернатору, у которого пытался найти защиту. Последний же давал указание губернскому правлению разобраться в деле, провести расследование, ведь взяточничество было серьезным преступлением, но к сожалению, не редким, поэтому перед тем как наказать виновных необходимы были неопровержимые доказательства, хотя очень часто расследование не проходило должным образом.

Особого внимания заслуживает дело № 429 «Про обвинувачення секретаря Прилуцького повітового суду Просола І. у зловживанні та прийнятті хабаря від підполковника Стоянова під час ведення процесу між ним та княгинею Жеваховою 15 квітня – 26 травня 1793 року», из Ф. № 1957 «Черниговский губернский прокурор» [8]. Дело было заведено по представлению губернского стряпчего Минницкого в следствии отказа в принятии Уголовной палатой доказательств против секретаря Прилуцкого уездного суда И. Просола, который получил взятку от подполковника Стоянова (стороны по делу). Итак, в деле содержится представление губернского казенных дел стряпчего коллежского ассессора Минницкого, адресованное «высокоблагородному и высокопочтейншему Черниговского наместничества господину губернскому прокурору Якову Осиповичу Ратишевскому» [8, 5] от 26 мая 1793 года, в котором излагается суть дела. «По предпочтению мне от Черниговского наместнического правления и по заключению Вашего высокоблагородия имел я производство по имеющемуся в Уголовной палате делу по жалобе господина предводителя дворянства Прилуцкого уезда князя Жевахова жены княгини Жеваховой на секретаря Прилуцкого уездного суда Прасола, о злоупотреблении им своей должности по делам его в Прилуцком суде производимым и о принятии им от господина подполковника Стоянова денег. ...Прасол в принятии денег

у Стоянова учинил признание, но, изворачивая оное, утверждал, что деньги им получены по карточной игре, а по делам Стоянова с Жеваховыми не имел преклонности (в соответствии с рапортом уездного суда от 28 апреля 1792 года)» [8, 5]. Стряпчий жаловался прокурору на то, что уголовная палата не приняла от него доказательства и отстранила его от дела; просил помочь ему «ибо доказательство получения Прасолом взятки может открыть истину по делу» [8, 6]. Также он указывал и на то, что исходя из определения вышеуказанного суда от 18 мая 1793 года: «моя ссылка к делу не принята, доказательства не исследованы единственно потому как Палата в тех своих определениях пишет, что ей неоткуда не препоручено следовать о злоупотреблениях Прасола по делам Жеваховой, а поручено от наместнического правления следствие единственно о взятке у Стоянова, а ту мою ссылку на дело Палата признала лишнею за силою Указа о форме суда от 5 ноября 1723 года, не приняла и принять не может, так как за оною формою запрещено лишнего в суде говорить и много не надобно писать, а как со всех вышеописанных обстоятельств и из сообщения от 21 апреля наместнического правления уголовная палата довольно видеть могла, ведь описанные в доказательстве моем обстоятельства сопряжены с указанием на Просола (о принятии взятки), ибо если секретарь Просол не был должностно обязанный, не имел означенных дел в своем руководстве и не принимал у челобитной стороны под любым предлогом деньги, и после сего принимал означенные дела, не имел бы столь противозаконных, как в моем доказательстве ясно описано, действий и изворотств. И это я считаю не лишнее, не стороннее, однако же все то Палата оставляет без уважения» [8].

Далее в своем представлении стряпчий ссылался на действующее в то время процессуальное законодательство: «Согласно артикулам воинского процесса и генеральному учреждению о сборе рекрутов от 29 сентября 1766 года, где по 22-му пункту сказано о взятках, что ежели ответчики против жалоб, прошений и представлений не признаются, в таком случае дабы оные по поточным их уликам, а не без улик, осуждаемы быть могли немедленно: воинских — при командах и полках, а статских — в гражданских судебных местах следовать по форме воинского процесса и в последствии до высочайшего наказа по амнистии 1767 года. А также во основании главы 10. 175 отделения, где начертано: «Когда доказательства зависят одни от других, то есть, когда преступления ни доказать, ни утвердить истинны их инако не можно как одних через другие ...тогда сила всех доказательств заключается в силе того только доказательства от которого другие все зависят» и по связи жалобы княгини Жеваховой, в наместническое правление принесенной, описаны преклонности по делам ее и не инако как за производство коих и получены Прасолом, показываемые им будто по карточной игре, деньги, приведут к открытию истины и оправданию невинной в случае принятия от меня доказательств по делу с объясненными и с жалобою Жеваховой, упомянутыми законами и наместнического правления от 21 апреля сообщения исследования, но так как Палата и по сему сообщению не принимает моего доказательства, обо всем сем представляя вашему высокоблагородию и ожидать буду на сие вашего заключение» [8, 7].

Из вышесказанного следует, что законодательно был установлен принцип «лишнего в суде не говорить и много по делу не писать», в связи с тем, что одной из главных проблем было загромождение дел лишними бумагами и затягивание процесса, поэтому и приобщение важных, со слов стряпчего, доказательств расценивались как «лишние».

**Выводы.** Таким образом, исходя из проанализированных материалов, содер-

жащихся в рассмотренных делах, можно констатировать тот факт, что взяточничество в судах украинских губерний Российской империи в конце XVIII — первой половине XIX века было распространенным преступлением, о котором было хорошо известно, и с которым пытались бороться, но тщетно, так как длительное время не было законодательно урегулированной процедуры.

Наличие вышеуказанных дел (возбужденных прокурорами на основании жалоб граждан или по собственной инициативе в ходе проверки), и было неоспоримым доказательством несостоятельности судопроизводства того периода, но потребовалось достаточно длительное время правящей власти для того, чтоб коренным образом реформировать судебную систему, что наконец произошло в 1864 году.

Все вышеприведенные дела свидетельствуют о серьезных нарушениях и произволе, происходивших в судах и в самом судебном процессе дореформенного периода (до судебной реформы 1864 года).

Некоторые меры, предпринятые правительством для изменения общеимперской судебной системы по улучшению организации суда, не могли существенным образом улучшить отправление правосудия, находившегося в кризисном состоянии. Правительство осознало, что нельзя ограничиваться лишь изменением системы судебных органов, поскольку недостатки коренились и в остальных правилах процесса. Все это говорило о необходимости коренной реформы судебного права в Российской империи, интенсивная подготовка которой началась в 50 — 60-х годах XIX столетия и завершилась изданием Судебных уставов 1864 года.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Свод Законов Российской империи. — СПб., 1842. — Т. XV — С. 342, 343. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.civil.consultant.ru/code>
2. Васильковский Е.В. Значение судебной реформы в области гражданского процесса / Е.В. Васильковский // Вестник гражданского права. — 1914. — № 7. — С. 25.
3. Кони А.Ф. Избранные труды и речи / А.Ф. Кони. — Т.: Автограф, 2000. — 329 с.
4. Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России 60-80 годы XIX в. / Н. В. Черкасова. — М.: Слово, 1987. — 386 с.
5. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 297, л. 1-6.
6. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 304, л. 1-4.
7. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 441, л. 1-2.
8. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 429, л. 1 — 11.
9. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 438, л. 1 — 18.
10. ЦГИА, Ф. № 1957, оп. 1, дело № 490, л. 1-3.
11. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 1, дело № 36, л. 14.
12. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 1, дело № 768, л. 101-102.
13. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 1, дело № 768, л. 101-102.
14. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 1, дело № 1147, л. 38.
15. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 1, дело № 1180.
16. ЦГИА, Ф. № 533, оп. 5, дело № 1268, л. 1-9.
17. ЦГИА, Ф. № 442, оп. 1, дело № 700, л. 1-10.
18. ЦГИА, Ф. № 442, оп. 1, дело № 1460, л. 1-21.
19. ЦГИА, Ф. № 1627, оп. 1, дело № 78, л. 1-6.