

УДК 315.334.3

ТЕРМИН "ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО" В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Крупнов Сергей Павлович – аспирант кафедры политической социологии, социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

В статье представлен анализ подходов к концепту гражданского общества в эпоху Нового времени. Дается обзор классических подходов к феномену гражданского общества, а также оснований и смыслов концептуализации понятия "гражданское общество". Делается вывод о совпадениях и расхождениях в интерпретациях гражданского общества мыслителями эпохи Нового времени, в частности в понимании гражданского общества как совокупности всех граждан государства, а также предлагается авторское определение термина "гражданское общество".

Ключевые слова: гражданское общество, гражданство, правовое государство, эпоха Нового времени.

У статті представлено аналіз підходів до концепту громадянського суспільства в епоху Нового часу. Дається огляд класичних підходів до аналізу громадянського суспільства, а також засад та смислів концептуалізації поняття "громадянське суспільство". Зробиться висновок про співпадіння та розбіжності в інтерпретаціях громадянського суспільства мислителями епохи Нового часу, зокрема в розумінні громадянського суспільства як сукупності всіх громадян держави, а також пропонується авторське визначення терміну "громадянське суспільство".

Ключові слова: громадянське суспільство, громадянство, правова держава, доба Нового часу

The article represents the analysis of various approaches to the concept of civil society in the époque of New Times. The review of the "classical" approaches to the analysis of civil society, as well as the foundations and primary meanings of the term "civil society" is made. A conclusion about similarities and differences in interpretations of civil society by the thinkers of New Times époque is made, especially in understanding of civil society as a community consisting of the whole population of a country. Also the author's definition of the term of "civil society" is suggested.

Keywords: civic society, citizenship, legal state, age of New time.

Современная трактовка гражданского общества на протяжении истории своего исследования претерпела существенные изменения по сравнению с изначальной. Более того, в некоторых современных трактовках содержание термина "гражданское общество" настолько видоизменилось, что в сущности определения оказался сам предмет, то есть первоначальное понимание смысла гражданского общества. Если сравнивать различные подходы, трактующие гражданское общество, то часто они конфликтуют друг с другом. Особенность данной цели исследования состоит в том, что так или иначе "гражданское общество" изучалось либо напрямую, либо косвенно теми философами и учеными, которые исследовали взаимодействие между обществом и государственной властью. Что достаточно обогатило объем знания по гражданскому обществу. Однако при более детальном изучении существующих подходов мы можем заметить такие слабые стороны в изученности гражданского общества, как а) взаимная противоречивость подходов к анализу гражданского общества; б) внутренняя противоречивость авторского подхода; в) логическая несогласованность подходов; г) размытость, неточность определения. Это порождает возможность в одном определении различных интерпретаций термина "гражданское общество" (что также используется и с целью манипуляции). Существующие недостатки в определении мешают исследованию гражданского общества, что и привело нас к необходимости проанализировать существующие подходы к гражданскому обществу.

Нашей целью является уточнение термина "гражданское общество", преодоление слабых сторон в определении гражданского общества указанных выше, с помощью анализа подходов авторов эпохи Нового времени, изучающих гражданское общество. Для этого мы предлагаем осуществить анализ подходов ряда ученых, с точки зрения понимания ими феномена гражданского общества. На данном этапе мы можем определить феномен "гражданское общество" в широком смысле как: совокупность граждан государства.

В данной статье представлен анализ, основных подходов и школ эпохи Нового времени авторы которых внесли наибольших вклад в исследовании гражданского общества в данный период, и являющиеся ярчайшими представителями данной эпохи. Мы считаем необходимым дать анализ каждого этапа

развития термина "гражданское общество", начиная с античного периода и заканчивая современностью (так как это наилучшим образом отобразит сущность понимания самого феномена и даст возможность проанализировать различные вариации этого термина, а также выявить причины этих вариаций). В данном случае нами выбран период эпохи Нового времени, так как, с нашей точки зрения, его можно назвать "классическим" в истории развития теоретической мысли относительно гражданского общества. В этот период появляется термин "гражданское общество" и закладывается целый ряд методологических оснований, которые впоследствии получают свое дальнейшее развитие в исследовании гражданского общества. Это даст нам возможность понять первоначальную смысловую нагрузку термина, с помощью которой мы планируем "преодолеть" размытость, неточность и манипулятивность в использовании данного термина.

Один из первых теоретиков эпохи Нового времени Томас Гоббс считал, что догосударственное общество охвачено состоянием "войны всех против всех" из-за желания каждого человека возвыситься над другими. Ради собственной защиты и сохранения люди объединяются в общественную организацию – государство. Таким образом, люди получают статус гражданина. С возникновением государства появляется гражданское общество, как совокупность граждан государства, что выражается в возникновении прав и обязанностей граждан по отношению к обществу и государству.

Мы можем выделять ряд позиций в учении Томаса Гоббса, которые имеют отношение к нашему предмету:

- гражданское общество возникает вследствие появления государства и после него [1, с. 330];
- гражданское общество – общая совокупность граждан государства [1, с. 330];
- государство играет доминирующую роль относительно гражданского общества [1, с. 330];
- проблемы в государстве скорее исходят от граждан, а не от власти [1, с. 336];
- власть в государстве самодостаточна и абсолютна [1, с. 332];
- если уничтожить власть, то вместе с ней уничтожается и государство [1, с. 388];
- разделение властей ведет к дестабилизации [1, с. 388];
- власть нужно сдерживать, но не разделением властей; народ может избирать монарха на время [1, с. 388];
- когда граждане требуют свободы, они требуют не свободы, а господства [1, с. 372];
- для сохранения мира нужно распускать партии и иметь сильную полицейскую систему [1, с. 372];
- для обеспечения мира необходимо бороться с мятежными мыслями и мятежными людьми [1, с. 372];
- проводится параллель царства божьего из "Священного писания", как прототип идеальной (божественной) формы правления царства земного. [1, с. 426];

Концепция гражданского общества по Томасу Гоббсу, существенно отличается от современной либерально-демократической, предписывающей подчиненную роль государства по отношению к гражданскому обществу. По Томасу Гоббсу, люди объединяются не с целью свободы, а ради безопасности, поэтому государство должно контролировать своих граждан, которые в совокупности являются гражданским обществом. Сейчас множество исследователей злоупотребляют тем, что приписывают гражданскому обществу чрезмерную свободу от государства и возлагают на гражданское общество функции государства. Тезис, что гражданское общество нуждается в сильной власти, служил отражением проблем формирования государства и преодоления незаконной "борьбы всех против всех" с целью защиты своих граждан от незаконного эгоизма их сограждан. Томас Гоббс определяет монархию как идеальную форму государственного устройства, где гражданское общество поддерживает власть, а власть действует от лица гражданского общества, то есть интересы гражданского общества и государства идентичны. Однако в реальности интересы сильной государственной власти не всегда совпадают с интересами гражданского общества. Во благо чьих интересов существует государство: во благо государства, как игрока на международной арене, гражданского общества как интереса большинства населения или интереса частных лиц, индивидов, граждан гражданского общества? На эти вопросы мы не можем найти однозначного ответа в работах Томаса Гоббса. Однако определение того, в чьих интересах действует гражданское общество – всеобщих или индивидуальных – важная задача для характеристики гражданского общества, которую нам предстоит решить в дальнейшем.

В противовес Томасу Гоббсу Джон Локк отвергал монархию как форму абсолютной власти и считал, что главный источник власти в государстве - это гражданское общество [2, с. 263], которое он также понимал как совокупность граждан в государстве. Мы можем выделить следующие тезисы в работах Джона Локка, которые имеют отношение к исследованию гражданского общества.

- свобода и равенство всех перед законом [2, с. 262];
- гражданское общество – это граждане государства [2, с. 305];
- главная цель гражданского общества – сохранение общества [2, с. 305];

- монархия не может существовать вместе с гражданским обществом, так как это власть сильного, которая приводит к узурпации гражданских прав [2, с. 333];
- законы должны принимать на основании власти большинства: власть принадлежит большинству [2, с. 133].

Джон Локк в противовес сильной власти выдвигает идею всеобщего равенства и свободы в рамках закона как для общества, так и для власти [2, с. 133]. Так же, как и Томас Гоббс, Джон Локк являлся сторонником теории общественного договора. По форме концепция гражданского общества у Гоббса и Локка идентична, оба мыслителя определяют гражданское общество как совокупность граждан государства, не ограничивая определения гражданское общество определенными социальными группами, организациями или другими характеристиками. Однако если по форме определения схожи, то по сути они различаются. Если у Томаса Гоббса общественный договор – это стремление индивида к защите от других индивидов, а само гражданское общество нуждается в контроле со стороны сильного государства – монархии (и не указывается, в чьих интересах осуществляется политика в государстве), то в работах Джона Локка акцент делается на главенствующей роли гражданского общества в государстве с целью реализации интересов большинства населения. Приписывая ведущую роль в государстве большинству, Джон Локк не указывает на то, как именно будет выражаться воля большинства. Как в концепции Томаса Гоббса, так и у Джона Локка интерес гражданского общества ограничивается защитой частной собственности и гарантий свободы и прав граждан, в то время как в целом политика государства не является сферой интересов гражданского общества и остается прерогативой власти.

Иной точки зрения относительно причин возникновения гражданского общества придерживался Адам Фергюсон представитель эпохи шотландского Просвещения, который в своей работе "Очерк истории гражданского общества" дал анализ истории развития гражданского общества и сущности гражданского общества. Мы можем выделить следующие основные характеристики учения Адама Фергюсона:

- в процессе человеческого развития меняются как индивидуальные особенности, так и общественные [3, с. 32];
- людям свойственно жить мирно [3, с. 38];
- Суть гражданского общества: в том, что каждый член общества действует на благо своей группы (общества). [3, с. 40];
- гражданское общество предполагает равноправие и свободу граждан [3, с. 50];
- гражданское общество – общество всеобщего благоденствия [3, с. 63];
- сила государства - в силе его граждан [3, с. 79];
- каждый обязан отказаться от личных интересов, если они идут вразрез с интересами общественными [3, с. 102];
- истинный смысл гражданского общества - возможность человека пожертвовать всем ради общего блага [3, с. 108];
- желание наживы развращает гражданское мировоззрение [3, с. 186];
- когда преобладает частный интерес, общественная суверенность страдает и заражается [3, с. 247];
- каждый должен заниматься своим делом на благо всего общества [3, с. 303];

Адам Фергюсон указывает на то, что из-за постоянных войн, когда гражданин не мог положиться на своего правителя, приходило осознание того, что не существует общего интереса, а есть лишь частный интерес. Это привело к тому, что в Европе сформировалась концепция гражданского общества, основанная на принципах индивидуальной выгоды.

Адам Фергюсон выдвигает идею общества всеобщего благоденствия, характеризующегося взаимной поддержкой, доброжелательностью, мирным сосуществованием, стремлением граждан к благу для всех, отказ от личных интересов во имя общественных. Таким образом, точка зрения Адама Фергюсона относительно причин возникновения гражданского общества существенно отличается от Гоббса и Локка. Гражданское общество по форме появляется как следствие возникновения государства и включает в себя всех граждан государства. Но, по сути, цель возникновения гражданского общества - это не "свобода от", а "свобода для".

Таким образом, сущность представленных концепций гражданского общества противоречивы, однако, мы не можем отклонить ни одну из них целиком, так же как и принять их в целом. С нашей точки зрения, идеи выдвинутых концепций - это характеристики определенных типов гражданского общества, каждый из которых встречается в современном мире. По сути, это идеальные типы, две крайние точки: от состояния "войны всех против всех" до "общества всеобщего благоденствия".

Существенный вклад в исследовании гражданского общества был сделан Иммануилом Кантом. Им были сформулированы ряд положений относительно характеристики гражданского общества. Мы хотели бы выделить основные из них, которые имеют отношение к определению гражданского общества.

- конфликты между людьми заложены природой, именно они ведут к развитию человеческого общества [4, с. 426];

- Люди склонны стремиться обойти закон для своего блага, но в итоге это приводит к осознанию того, что выгоднее придерживаться правила "закон для всех". Когда люди поймут это и будут стремиться достигать свои цели на основании закона, это будет означать, что общество пришло к совершенной форме гражданского общества, на то нужно время [5, с. 228];

- существование такого гражданского общества невозможно без таких же принципов во взаимоотношениях между государствами. Государства должны будут взаимодействовать друг с другом на тех же основаниях, что и гражданское общество внутри государства, что даст возможность объединения всех государств в одно мировое государство [6, с. 388.]

Кантом затрагиваются вопросы сущности гражданского общества, под которым он также понимает совокупность граждан государства. Представление, что желание обойти закон, в процессе общественного развития, сменяется желанием следовать ему, совпадает с представлением о переходе от состояния "войны всех против всех" Гоббса к обществу "блага для всех" Фергюсона. Последний также отмечал, что чем более государство является развитым, тем больше в нем появляется "социальных профессий". Идеальная форма гражданского общества характеризуется как закрепленная в праве свобода личности, ограниченная не-нарушением прав других. В работах Канта относительно гражданского общества мы видим сочетание дихотомии "войны всех против всех", которая понимается философом как следствие заложенной в природе человека конкуренции, и блага для всех, которая понимается как наивысшая форма развития гражданского общества. Однако "общее благо" Канта отличается от понимания "общего блага" Фергюсоном. У Канта "общее благо" - это не стремление к благу для общества в целом, а сумма частей, сумма индивидуальных благ. В этом смысле, мы можем выделить два различных основания в понимании сущности гражданского общества: первое как суммы интересов индивидуумов, составляющих общество, второе - как понимание общественного интереса как целого предполагающего возможность жертвования частных интересов во благо общественных.

Оригинальная трактовка гражданского общества была предложена немецким философом Фридрихом Гегелем, согласно которому:

- С развитием государства распадается семья, что обуславливается тем, что люди больше ориентируются на свои гражданские связи, чем на семейные [7, с. 230];

- Вследствие усиления института гражданского общества ослабляется институт семьи [7, с. 231];

- Государство основывается на принципах морали, нравственности и права, сдерживая индивидуальный эгоизм [7, с. 242];

- Гражданское общество возникает на определенном этапе развития общества, на котором взаимоотношения внутри государства регулируются правом [7, с. 245];

- Для существования гражданского общества необходимо правовое государство [7, с. 247];

- "Гражданское общество по форме это единство различных лиц, которое есть лишь общность": по сути, гражданское общество есть корпорация [7, с. 250];

- В гражданском обществе каждый для себя самоцель, другие – средство [7, с. 252];

- Благо одного связано с благом для всех. [7, с. 258];

В основе гражданского общества Гегеля лежит частный интерес. Государство призвано, с одной стороны, гарантировать свободу граждан для реализации их частного интереса, а с другой - защиту прав граждан, проводя грань между свободой граждан. Это можно сформулировать в выражении: "Моя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого". По форме гражданское общество у Гегеля охватывает всех граждан государства, однако только в том государстве, где главенствующую роль играет право, закон. Каждый человек движим личным эгоистическим интересом, но для достижения своей цели ему нужны другие, а значит - ему необходимо учитывать и общественный интерес. Таким образом, реализуя свой интерес, человек реализует общественный. Более того, человеку нужно придерживаться общественных порядков, система образования призвана сгладить различия между людьми и приучить их жить вместе как единое целое. Таким образом, в интерпретации Гегеля гражданское общество появляется не вследствие возникновения государства, а вследствие возникновения правового государства как результат развития института государства. А граждане для реализации собственного интереса, вынуждены следовать общественному интересу. Основопологающий интерес по Гегелю - это интерес частного гражданина: каждый гражданин стремится к достижению своего блага. Однако если у Фергюсона благо гражданина - это составная часть всеобщего блага, то у Гегеля общее благо - это средство, вынужденная

необходимость для человека, ситуация, когда гражданину от общества нужно получить благо для себя, другими словами - потребительское отношение к обществу, в котором система общественного потребления служит для потребления самого общества.

Критический анализ гражданского общества был дан Карлом Марксом. Понимание гражданского общества Карлом Марксом характеризуется следующими основаниями:

- Уровень развития общества обуславливает форму государства [8, с. 38];
- Существующую систему взаимоотношений Маркс считал неидеальной и предлагал разрушение существующей системы отношений, формы общества (гражданского в том числе) и возникновения другой формы общества – коммунистического общества [8, с. 50];
- Гражданское общество – граждане государства [8, с. 54];
- Гражданское общество развивается из производственных отношений [8, с. 82];
- Государство в дальнейшем должно исчезнуть, государство понимается как переходная существующая форма общественных отношений [8, с. 94];
- Люди - продукт общества, бытие определяет сознание [8, с. 131];
- Гражданское общество и государство едины, где первое содержание, а второе - форма [8, с. 141];
- Подлинная свобода гражданского общества там, где оно подчиняет себе государство [8, с. 148];

Специфика характеристики гражданского общества Марксом заключается в том, что он понимал современное ему гражданское общество как буржуазное общество, основывающееся на частной собственности и материальных благах, различие в обладании которых создает неравенство в обществе и классовую борьбу, что закрепляется в институте государства. Поэтому государство как форма закрепления капиталистических отношений должна быть уничтожена, а вместе с ней - и система капиталистических отношений, как определенная форма гражданского общества, на смену которой придет другая форма (коммунистическая). Карл Маркс называет гражданским любое общество, которое организовано в государство. Гражданское общество по Марксу - это не некий, конкретный конструкт, а видоизменяющийся в процессе развития производственных отношений феномен. То есть, определение гражданского общества Марксом ограничивается совокупностью граждан государства. Акцент же исследования делается на характеристиках гражданского общества на различных этапах его развития, на анализе перспектив развития гражданского общества, модели идеального общества.

Во всех представленных в данной статье подходах гражданское общество понимается как совокупность граждан государства, что значительно отличается от современной принятой трактовки гражданского общества как третьего сектора в государстве, совокупности гражданских организаций. С нашей точки зрения, не вполне обоснованным является ограничение гражданского общества, гражданскими организациями, так как это приводит к исключению из предмета рядовых членов общества и форм гражданской активности, не имеющих отношения к гражданским организациям. Мы полагаем, что первоначальное понимание гражданского общества как совокупности граждан государства дает возможность сделать более глубокий и качественный анализ гражданского общества и больше соответствует изначальному пониманию гражданского общества. Понимание гражданского общества как совокупности граждан государства дает нам новые возможности исследования гражданского общества. Таким образом, мы очистим характеристику предмета от манипулятивных характеристик, размытости и неточностей. На наш взгляд, проблема во многом заключается в подмене понятий: гражданское общество по логике своего названия - это общество граждан в государстве, а современная трактовка гражданского общества как третьего сектора в государстве - это определение развитого гражданского общества либерально-демократического образца. Это лишь один из вариантов существования гражданского общества, который навязывается всему миру как единственный.

Таким образом, мы не ограничиваем определение гражданского общества существующим демократическим образцом и признаем возможность существования различных систем гражданского. Это даёт нам возможность сравнивать характеристики гражданского общества в контекстах культуры и истории, сравнивать государственные, политические, социальные институты и их взаимодействие, не ограничиваясь лишь одной их формой. Мы не отвергаем демократическую концепцию гражданского общества, мы лишь признаем возможность и право на жизнь других форм гражданского общества.

Цель исследования, на наш взгляд, должна состоять не в том, что из представленного является гражданским обществом, а в том, модель какого общества реально существует в различных странах, и какая модель наилучшим образом подходит к тому или иному обществу. На наш взгляд, одной из существующих проблем в определении гражданского общества, является противостояние дихотомии индивидуальных (интересы частной личности) и коллективных (интересы общества в целом) интересов, которые, так или иначе, работают на общественный интерес. Спор может идти о содержании концепта "гражданское общество" однако в основе границ гражданского общества лежат истоки возникновения

гражданского общества: совокупность граждан государства. Таким образом, в любом государстве существует гражданское общество. И тогда основной акцент исследований смещается на изучение существующих гражданских обществ, анализ их содержания и характеристик, анализ взаимоотношений внутри различных гражданских обществ, проблем, сущности, содержания.

Мы не можем принять целиком ни одну из выдвинутых точек зрения относительно понимания гражданского общества, так как считаем, что это авторские модели ("должного") гражданского общества, которые встречаются в мире. Мы считаем, что все эти модели, вариации гражданского общества имеют право на существование и меняются в зависимости от исторического развития общества (динамики) и культурных различий различных обществ (статика). Таким образом, мы можем характеризовать современное состояние большинства стран мира как гражданское. Однако для существования гражданского общества необходимо: государство, гражданство суть и нормы которого прописаны в праве, признание гражданами государственной власти. На данном этапе нашего исследования мы можем сформулировать такое определение гражданского общества. Гражданское общество – это совокупность граждан государства, признающих власть государства, деятельность которых регулируется правом и законом. Мы понимаем гражданское общество не как идеальную модель, а как форму общественной организации.

Нашей следующей задачей, которую мы планируем реализовать в дальнейшей работе, является анализ существующих подходов в понимании гражданского общества, определение оснований для типологизации и собственно типологизация этих подходов с целью систематизации и учета накопленного знания и опыта относительно гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Гоббс Т. Сочинения в 2 т. том 1 / под ред. В.В. Соколова - М.: Мысль, 1989.- 622с. 2. Локк Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3 / под ред. А.Л. Субботина - М.: Мысль, 1988.- 668 с. 3. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. / под ред. М. А. Абрамова М.: РОССПЭН 2000. – 392 с. 4. Кант И. Сочинения в 8 томах т. 1. / под ред. В. Ф. Асмуса - М.: Чоро, 1994. – 422 с. 5. Кант И. Сочинения в 8 томах т. 8. / под ред. В. Ф. Асмуса – М.: Чоро, 1994. – 423 с. 6. Кант И. Сочинения в 8 томах т. 6. / под ред. В. Ф. Асмуса М.: Чоро, 1994. – 453 с. 7. Гегель Г. Философия права. / под ред. Д. А. Коримова М.: Мысль, 1990.— 524 с. 8. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. О диалектическом и историческом материализме. / под ред. Л.П. Шептулина М.: Политиздат, 1984. – 405 с.