

РОЗДІЛ 2

СОЦІОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

УДК 304.3:316.323.74

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ: ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Бакиров Виль Савбанович – доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины, ректор Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина, Президент Социологической ассоциации Украины

Кизилов Александр Иванович – кандидат социологических наук, заведующий кафедры методов социологических исследований, директор научно-исследовательского Института социально-гуманитарных исследований Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина

Кизилова Ксения Александровна – аспирантка кафедры прикладной социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

Кузина Ирина Ивановна – аспирантка кафедры методов социологических исследований Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

В статье рассматривается качество жизни как фундаментальный интегральный показатель социального благосостояния общества, выделены основные составляющие и компоненты качества жизни. На основании результатов исследования, выполненного в рамках международных проектов HITT-CIS "Здоровье в переходный период: тенденции в здоровье населения и политика в сфере здравоохранения в странах СНГ" (2009-2013) и LLH "Условия жизни, образы жизни и здоровье" (2000-2003), проведен анализ динамики экономического благосостояния украинцев в постсоветский период, состояния здоровья, удовлетворенности жизнью и личного счастья населения страны, а также политической ситуации в Украине; выявлены основные тенденции изменения качества жизни в Украине в постсоветский период.

Ключевые слова: качество жизни, материальное положение, субъективная оценка здоровья, потребление алкоголя, табакокурение, социально-психологическое здоровье, доверие политическим институтам, удовлетворенность жизнью, личное счастье.

У статті розглядається якість життя як фундаментальний інтегральний показник соціального добробуту суспільства, виділені основні складові та компоненти якості життя. За результатами дослідження, виконаного в рамках міжнародних проектів HITT-CIS "Здоров'я в перехідний період: тенденції у здоров'ї населення та політика в сфері охорони здоров'я в країнах СНД" та LLH "Умови життя, способи життя та здоров'я", проведено аналіз динаміки економічного добробуту українців в пострадянські часи, стану їхнього здоров'я, задоволеності життям та особистого щастя населення країни, а також політичної ситуації в Україні; виявлено основні тенденції зміни якості життя в Україні в пострадянські часи.

Ключові слова: якість життя, матеріальне становище, суб'єктивна оцінка здоров'я, споживання алкоголю, тютюнопаління, соціально-психологічне здоров'я, довіра політичним інститутам, задоволеність життям, особисте щастя.

The article deals with the quality of life as a fundamental integral index of social welfare of society; the main components of the quality of life in the country are identified. Basing on the results of the survey

Розділ 2. Соціологічні дослідження проблем сучасного суспільства

carried out within the framework of the international research projects HITT-CIS "Health in Times of Transition: Trends in Population Health and Health Policies in the CIS countries" and LLH "Living conditions, lifestyles and health" the dynamics of economic well-being of Ukrainians in the post-Soviet era, subjective health, life satisfaction and happiness of the population, as well as the political situation in Ukraine are analyzed. According to the results of the analysis the main trends of the quality of life in Ukraine in the post-Soviet period are described.

Keywords: quality of life, material well-being, subjective health, alcohol consumption, smoking, social and psychological health, political institutions trust, life satisfaction, happiness.

Качество жизни является важнейшим интегральным показателем социального благосостояния общества и индивида. Измерение качества жизни — необходимый компонент социального мониторинга, оценки состояния и характера развития социальных процессов в стране. Под качеством жизни следует понимать комплексную характеристику социально-экономических, политических, культурно-идеологических, экологических факторов и условий существования личности, положения человека в обществе. Качество жизни представляет собой одну из основных характеристик состояния общества, отражает состояние экономики страны, ее демографических показателей, уровень материального благосостояния нации, состояние политической и культурной сфер общественной жизни [1]. Качество жизни может оказывать как стимулирующее, так и сдерживающее влияние на развитие общества, поэтому внимание к изучению качества жизни усиливается в периоды трансформации, когда общество и государство проявляют заинтересованность в развитии социальной активности народа. Наибольшую актуальность изучение качества жизни населения стран СНГ приобрело в переходный период, когда смена социального устройства общества, политической и экономической систем привела к изменению всех сфер жизни людей, что самым непосредственным образом сказалось на качестве их жизни.

Качество жизни является предметом исследования, интерпретации и теоретических обобщений таких наук, как философия, экономика, социология и т.д. Среди экономистов-классиков, рассматривающих понятие "качество жизни", можно особо выделить Дж. Кейнса, А. Маршалла, Р.Эвхардса [2]. Социологический аспект анализа проблем качества жизни представлен в работах К.Маркса, Э.Дюркгейма, М.Вебера, П.Сорокина и др. [3, 4, 5]. Собственно теория качества жизни возникла в конце 60-х – начале 70-х гг. XX ст. Исследования качества жизни были направлены на усовершенствование отношений с целью устранения проявлений, которые негативно влияют на здоровье, умственное развитие людей. Проблемы качества жизни актуализировались в связи с распространением алкоголизма, наркомании, самоубийств и др. Толчком к развитию теории качества жизни стали исследования жизни в городах. Огромный вклад в ее изучение сделали социологи Чикагской школы (Р.Парк, Э. Берджесс), которые исследовали загрязнения окружающей среды, шум, плотность населения. Качество жизни изучал Л. Вирт, который определил урбанизм, исходя из размера территории городов, гетерогенности населения и влияния этих факторов на мировосприятие городских жителей [6]. Основу современных исследований качества жизни положили многочисленные публикации известных западных теоретиков (Э. Тоффлер, Дж.Гелбрейт, Р. Арон, Д. Белл и др.), которые начали рассматривать качество жизни в связи с перспективой становления постиндустриального общества на Западе в начале 70-х гг. XX ст. [7]. Среди украинских исследователей качества жизни следует выделить Е.И. Головаху [8], Н.В.Панину [9], И.М.Прибыткову [10], Ю. И. Саенка [11], В.М. Ворону [8] и др.

Обратимся к характеристике качества жизни населения современной Украины, а также того, как оно изменялось с момента распада СССР и образования независимого государства. Чтобы проследить динамику изменения качества жизни населения Украины, проанализируем результаты массовых опросов, проведенных в рамках масштабных международных исследовательских проектов LLH "Условия жизни, образ жизни и здоровье населения" (2000-2003) [12] и HITT-CIS "Здоровье в переходный период: тенденции в здоровье населения и политика в сфере здравоохранения в странах СНГ" (2009-2013) [13]. Проекты были направлены на изучение качества жизни, состояния здоровья населения и оценку системы здравоохранения в странах СНГ (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Россия, Украина, Узбекистан) за последние два десятилетия. Цель проектов – анализ состояния здоровья и здравоохранения, с учетом экономических и социальных трендов, изменений в условиях и образе жизни, как главных факторов формирования уровня здоровья в странах СНГ.

В рамках проектов осуществлялось междисциплинарное сотрудничество специалистов в сфере здравоохранения и представителей социальных наук из 13 команд, представляющих 9 стран мира. Со стороны Украины в реализации проекта участие принимали социологи Восточнoукраинского Фонда социальных исследований (исследовательский коллектив включает авторов данной статьи, руководитель украинской команды Бакиров В.С.).

Для решения поставленных задач в ходе проектов был использован ряд социологических методов, среди которых международный массовый опрос членов домохозяйств, фокусированные групповые, глубинные и экспертные интервью, анализ статистических данных, национальных документов и проводимой государственной политики в сфере здравоохранения и др.

Характеризуя систему индикаторов, с помощью которых можно измерить качество жизни, следует отметить, что единые показатели качества жизни не разработаны. Количество индикаторов, которые используются в литературе и исследованиях для характеристики качества жизни, варьируются от нескольких единиц до тысячи в зависимости от целей и задач исследования, доступности статистических данных в каждом конкретном случае. В полномасштабных исследованиях качества жизни используется целый ряд как социальных, так и природных показателей. Наиболее распространенными являются показатели потребления основных продуктов питания на душу населения, уровня безработицы и преступности, состояния и доступности систем здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, климатических условий проживания, загрязнения окружающей среды и другие [14, 15, 16]. По данным ООН, качество жизни можно охарактеризовать примерно по 150 обобщенным индикаторам, которые рассчитываются отдельно по каждому государству [17].

Принимая во внимание национальную специфику Украины, В.М.Ворона и Е.И.Головаха разработали систему показателей для оценки качества жизни, которая состоит из следующих блоков [8]:

- структура населения, семья и воспитание детей;
- условия труда и занятости населения;
- образование и профессиональная подготовка;
- охрана здоровья и охрана окружающей среды;
- доход и благосостояние населения;
- обеспеченность жильем;
- общественная безопасность;
- международные отношения и права меньшинств;
- социальное обеспечение;
- культура, отдых, рекреация;
- миграция населения, транспорт и связь;
- гражданское общество и социально-политическая активность.

В каждом из блоков обязательным является сравнение двух типов показателей: статистических данных, которые характеризуют объективные условия жизни общества, социальных групп и рядовых граждан, и данных социологических исследований, которые характеризуют степень удовлетворения потребностей и социальное самочувствие населения.

Подобная "двойственность" в системе индикаторов качества жизни отражает специфику этого понятия - качество жизни следует рассматривать как в объективной, так и в субъективной интерпретации. Так, "качество жизни" – это понятие, включающее в себя не только определенный набор необходимых параметров и условий жизни индивида, но и оценку, степень удовлетворенности их реальным состоянием индивидов и общества. Объективная сторона качества жизни – это совокупность условий жизнедеятельности человека в конкретном обществе, которые определяются качественными характеристиками социально-экономических явлений и процессов, их способностью удовлетворять те или иные потребности индивида, социальной группы, общности, которые, в свою очередь, зависят от уровня развития общества. Объективно сформированные условия детерминируют поведение людей, создают или не создают предпосылки и возможности для роста качества жизни.

Субъективный подход к оценке качества жизни предполагает использование совершенно иных методик, основанных на результатах социологических опросов населения, направленных на выявление суждений людей относительно своей жизнедеятельности. Субъективные показатели качества жизни базируются на восприятии людьми условий своей жизни в соответствии с уровнем своим потребностей, ценностных ориентаций и т.д. В этом случае качество жизни фиксируется на уровне повседневного сознания и идентифицируется с представлениями о "хорошей жизни". Субъективное измерение качества жизни отражено в удовлетворенности или неудовлетворенности респондентов отдельными аспектами своей жизни или жизнью в целом. Субъективная детерминанта качества жизни проявляется и в определении этого понятия Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ): качество жизни – это восприятие индивидом своего положения в жизни в контексте культуры и системы ценностей, в которых он живет, и в связи с его целями, ожиданиями, стандартами и интересами [17]. Использование субъективных критериев измерения качества жизни приводит к невозможности удовлетворения различных потребностей индивидов, которые зачастую исключают друг друга, что затрудняет адекватную оценку качества жизни. Вместе с тем именно субъективные оценки и степень удовлетворенности своей

жизнью, будучи результатом рефлексии индивидом окружающего мира, несмотря на некие объективные показатели развития различных сфер общественной жизни страны и функционирования социальных институтов, формируют цели, убеждения, установки, которыми индивид впоследствии руководствуется в своей жизни, определяя не только свою дальнейшую судьбу, но и будущее других людей и своей страны.

Многочисленные социологические исследования подтверждают факт наличия нелинейной зависимости между материальными условиями жизни индивида и общества и их субъективной оценкой. На индивидуальном уровне "уровень счастья" и общая удовлетворенность качеством жизни индивида зависит, в первую очередь, от состояния его здоровья, материального дохода, прочности семейных отношений, уровня образования и т.д. Кроме того, нельзя отрицать зависимость удовлетворенности качеством жизни от особенностей национальных и культурно-религиозных традиций населения, степени социальной дифференциации и других факторов, имеющих как рациональную, так и аффективную природу. При изучении субъективной составляющей качества жизни важно выявить в составе населения две группы индивидов, объективно живущих в качественно лучших условиях жизни и одновременно субъективно их таковыми оценивающих, и лиц, выражающих недовольство при наличии объективно хороших для данного общества условий жизни. Величина первой группы дает представление об общем качестве жизни в стране, второй – о существовании катализаторов протестного потенциала и, следовательно, перспективах социальной стабильности [15, 18, 19].

В рамках данной статьи предполагается рассмотреть и проанализировать наиболее важные субъективные показатели и оценки, характеризующие качество жизни населения Украины. К таким показателям можно отнести:

1. Субъективные оценки респондентами своего благосостояния, экономического положения домохозяйства, оценка респондентами изменения их благосостояния в последние 10 лет, ожидания относительно изменения их благосостояния в ближайшие 5 лет;
2. Субъективные оценки респондентами своего физического здоровья и социально-психологического состояния, распространенность среди населения вредных привычек – потребления табака и алкоголя и т.д.;
3. Уровень доверия населения основным социальным и политическим институтам; удовлетворенности украинцев развитием демократии, экономики, здравоохранения, образования и др.;
4. Субъективные оценки респондентами уровня удовлетворенности своей жизнью, ощущения личного счастья.

Анализ субъективных показателей и оценок позволит охарактеризовать качество жизни в Украине в восприятии ее населения и тем самым оценить эффективность работы государственной машины и органов власти, выявить основные точки напряженности в обществе, обозначить ожидания населения и возможные векторы дальнейшего общественного развития.

Экономическое благосостояние как характеристика качества жизни

Качество жизни населения как интегральная характеристика жизни общества во многом определяется его экономическим положением. При этом для населения на фоне объективных, но в то же время абстрактных экономических показателей национального дохода, ВВП, ВНП, средних показателей заработной платы и т. д. более значимым являются показатели собственного дохода и благосостояния домохозяйства. Субъективные оценки респондентами уровня своего материального положения и степени удовлетворенности своими доходами позволяют охарактеризовать массовые представления об уровне личных доходов в обществе и степени их дифференциации, а также отражают соотношение между самооценкой людьми своих способностей и запросов и аналогичной оценкой со стороны государства или работодателя, выступая основой для социально-психологического самоощущения индивида, которое во многом определяет его поступки и его жизнь.

Если говорить о субъективных оценках украинцев своего материального положения и динамике этих оценок, произошедшей за последние 10 лет, то здесь следует констатировать некоторые улучшения. Так, если в 2001 г. свой уровень достатка в целом положительно оценивали 4% украинцев, а негативно – 54%, то в 2010 г. положительных оценок стало на 12% больше (16%), в то время как количество негативных оценок уменьшилось до 23%. Также возрос процент респондентов, оценивающих своё материальное положение как "среднее" (с 40% до 60%) (Рисунок 1).

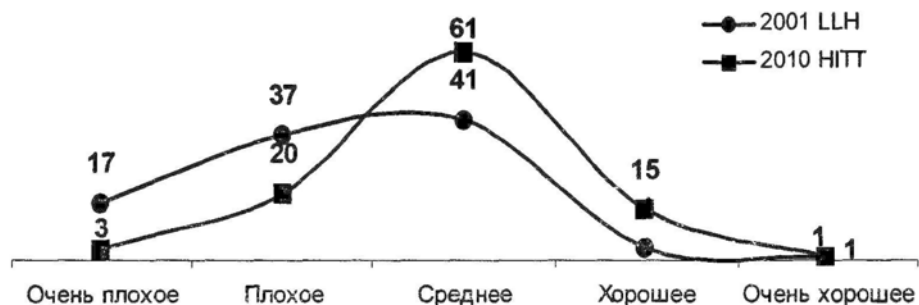


Рисунок 1. Динамика субъективных оценок своего материального положения населением Украины в 2001-2010 гг. (%)

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НІТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400)

В 2001 году, характеризуя динамику уровня своего материального благосостояния и описывая, как изменилось за последние 10 лет материальное положение их домохозяйства, подавляющее большинство (70%) респондентов склонны были полагать, что в период с 1991 по 2001 гг. их материальное благополучие ухудшилось и только один из 10 украинцев (11%) говорил об улучшении своего благосостояния. Что касается второго десятилетия независимости Украины, то в этот период, по мнению респондентов, происходили более позитивные события в их жизни, в частности, материальное благосостояние домохозяйства улучшилось у почти 40% опрошенных и по крайней мере не ухудшилось (осталось прежним) еще у 30% украинцев.

Следует добавить, что при этом большинство респондентов как в 2001 году (76%), так и в 2010 году (60%) связывали снижение качества жизни в Украине с распадом Советского Союза, отмечая, что именно это негативно повлияло на уровень жизни в стране.

Следует также заметить, что более позитивный настрой на улучшение материального благосостояния прослеживается не только в рефлексиях по поводу прошлого и настоящего, но и в ожиданиях украинцев от своего будущего. Так, если в 2001 году в течение последующих 5 лет ожидал улучшение своего благосостояния лишь один из 5 опрошенных (20% респондентов), то в 2010 году доля тех, кто ожидает перемен в лучшую сторону, намного больше (44%). При этом доля пессимистично настроенных украинцев за этот период уменьшилась с 24% до 9%.

Тем не менее, следует понимать, что оценка качества жизни не ограничивается изучением субъективных показателей благосостояния, но подразумевает также учет индикаторных измерений, касающихся фактов, претендующих на объективность. Одним из таких индикаторов является вынужденное ограничение украинцами себя в продуктах питания, одежде, медицинском обслуживании. Анализируя результаты исследования, можно отметить, что очевидны позитивные изменения в качестве и уровне жизни большинства жителей страны. Так, доля тех, кто вынужден постоянно ограничивать себя в продуктах питания, сократилась с 32% до 11%, в одежде и обуви – с 44% до 17%, в лекарствах – с 27% до 11% (Рисунок 2).

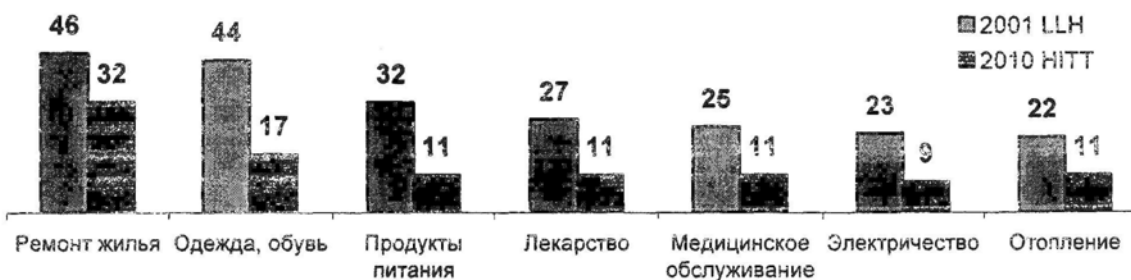


Рисунок 2. Динамика доли респондентов, которым постоянно приходится ограничивать себя в товарах и услугах в 2001-2010 гг. (%)

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НІТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400)

Таким образом, принимая во внимание рассмотренные выше субъективные оценки респондентами своего благосостояния, можно говорить об улучшении столь важной экономической составляющей качества жизни населения Украины: жители нашей страны стали выше оценивать свое благосостояние, им

реже приходится ограничивать себя в необходимых товарах и услугах, они стали более позитивно смотреть в будущее, ожидая дальнейших улучшений.

Здоровье населения Украины как показатель качества жизни в стране

Состояние здоровья населения является одним из важнейших компонентов и индикаторов качества жизни. Одним из ярких примеров взаимосвязи качества жизни и здоровья населения является спад уровня жизни и последовавшее за ним ухудшение состояния здоровья и снижение продолжительности жизни населения, которые наблюдались в 90-е гг. XX века в Украине и других странах бывшего СССР. Так, средняя продолжительность жизни населения Украины с 70 лет в 1991 г. к 1995 г. снизилась до 67 лет (Рисунок 3).

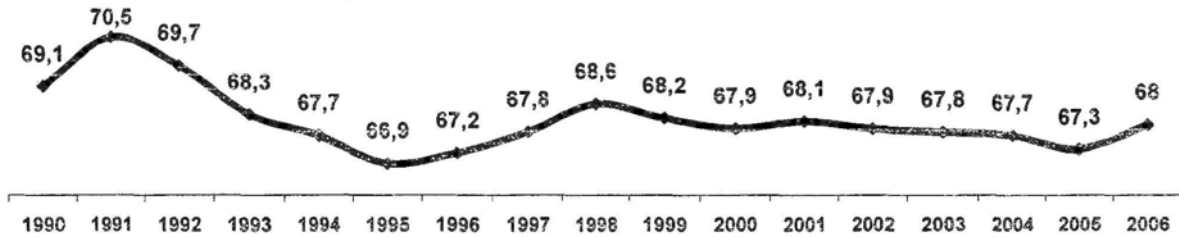


Рисунок 3. Динамика средней продолжительности жизни в Украине в 1990-2006 гг.¹

Одним из основных индикаторов здоровья населения является субъективная оценка жителями Украины уровня своего здоровья. Использование субъективной оценки здоровья ввиду ее относительности может быть воспринято достаточно скептически. Вместе с тем, следует иметь в виду, что в своей повседневной жизни подавляющее большинство людей руководствуется отнюдь не объективным знанием, а именно собственными субъективными представлениями и оценками. Поэтому субъективная оценка украинцами своего здоровья приобретает особую важность как показатель их физического самоощущения.

Анализируя данные исследований, можно отметить тенденцию к ухудшению состояния здоровья населения Украины в период с начала 1990-х и до 2000 года; после 2000 года наблюдается некоторое улучшение и стабилизация здоровья жителей Украины. Вместе с тем, общий субъективный уровень здоровья населения Украины во все годы можно охарактеризовать как средний: около половины (45-50%) украинцев оценивают свое здоровье как удовлетворительное. Доля тех, кто в той или иной степени считает свое здоровье хорошим, увеличилась с 19% до 33%, а тех, у кого здоровье плохое, сократилась с 32% до 22% (Рисунок 4).

Следует добавить, что в целом хуже свое здоровье оценивают женщины. Доля негативных оценок состояния своего здоровья резко возрастает среди украинцев в возрасте старше 50 лет. Определенное влияние на состояние здоровья оказывает система здравоохранения: эффективность ее работы и доступность медицинских учреждений и медицинской помощи для населения. Так, жители сел и небольших городов, испытывающих недостаток в учреждениях здравоохранения, медицинском персонале и высококачественной медицинской помощи, дают более низкие оценки своему здоровью, чем жители крупных городов и столицы, в меньшей степени обладающих этими проблемами.

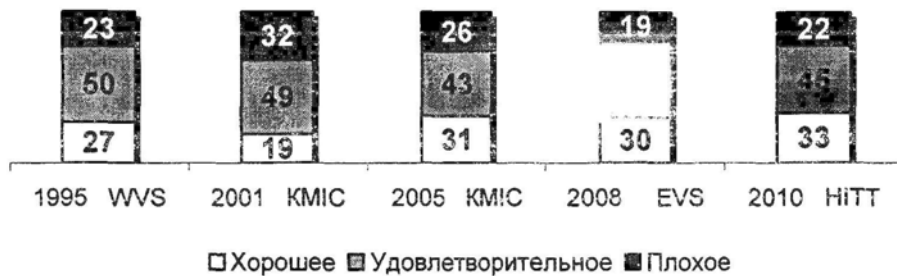


Рисунок 4. Динамика субъективных оценок респондентами состояния своего здоровья в 1995-2010 гг. (%)
 Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта HiTT (n=2000). Также на диаграмме представлены данные исследований WVS-1995, EVS-2008, KMIC-2001 и KMIC-2005².

¹ Приведены данные ВОЗ относительно средней продолжительности жизни в годах
² <http://www.worldvaluessurvey.org/>, <http://www.europeanvaluesstudy.eu/>, <http://kiis.com.ua>

На суб'єктивну оцінку людиною свого фізического здоров'я зазвичай сильне впливання оказує його соціальне самочуствие. От того, наскільки он удовлетворен своєю життяю, зависят основні показателі его здоров'я. Для определения впливания соціально-психологіческого и соціального самочуствия на здоров'я населення респондентам в ходе опросов было предложено отметить наличие или отсутствие у них ряда проблем соціально-психологіческого характера. Согласно полученным данным, основными проблемами, с которыми чаще всего приходится сталкиваться украинцям, были и остаются изнеможение или очень сильная усталость (испытывают около 50% населения), бессонница, ощущение чрезмерной сложности жизни и отсутствие удовлетворения от своих повседневных дел (около 40%), около трети украинцев не удовлетворены своей работой, находятся в постоянном внутреннем напряжении, каждый четвертый испытывает одиночество или находится в стрессовом состоянии.

На основании представленных характеристик психического и социального состояния респондентов был рассчитан т.н. индекс психосоциального здоровья, отражающий суммарную распространенность среди населения Украины проблем психосоциального характера. Индекс может принимать значения от 0 до 14, при этом 0 означает хорошее социальное-психологическое здоровье, а 14 – плохое. В таблице 1 представлены средние значения индекса социального-психологического здоровья респондентов в 2001 и 2010 гг. Наблюдаемое снижение значения индекса свидетельствует об улучшении психосоциального здоровья украинцев за прошедшие 10 лет. Сопоставляя эти данные, мы можем отметить, что психосоциальное здоровье улучшилось среди всех социально-демографических групп респондентов, однако наиболее высокий уровень позитивной динамики наблюдается у женщин, представителей среднего возраста и жителей областных центров и других городов. При этом практически не изменилось психосоциальное здоровье у жителей столицы Украины, незначительно улучшилось психосоциальное здоровье жителей пгт и сел, а также пожилых украинцев в возрасте старше 50 лет.

Таблица 1.

Динамика психосоциального здоровья населения Украины в 2001-2010 гг., %*

	2001 год	2010 год	Δ
В целом по Украине	5.45	4.05	-1.40
Мужчины	4.44	3.25	-1.19
Женщины	6.14	4.65	-1.49
18-30 лет	4.33	3.18	-1.15
31-50 лет	5.36	3.67	-1.69
Старше 50 лет	6.06	5.03	-1.03
Столица	4.86	4.32	-0.54
Областные центры	5.40	3.78	-1.62
Города	5.44	3.58	-1.86
ПГТ	5.91	4.94	-0.97
Села	5.51	4.59	-0.92

* В таблице представлены значения индекса психосоциального здоровья; значения индекса варьируют от 0 до 14, при этом "0" - это хорошее психосоциальное здоровье, а "14" - плохое психосоциальное состояние

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НИТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400)

Высокие стандарты качества жизни предполагают отсутствие вредных для здоровья привычек – курения табака и употребления алкоголя. Посмотрим, насколько распространенными являются эти привычки среди украинцев и какое влияние оказывает пристрастие к табаку и алкоголю на самочуствие и состояние здоровья жителей Украины.

Курение табака – достаточно распространенная среди жителей Украины привычка. Постоянными курильщиками в 2010, как и в 2001 году, являются 27% населения страны. Из них 43% выкуривают не менее пачки (20 сигарет или папирос) в день. Большинство жителей Украины курит сигареты с фильтром (88% всех регулярных курильщиков), остальные предпочитают сигареты без фильтра или папиросы (11%), изредка встречаются любители трубок или самокруток (около 1%). Кроме этого, 14% украинцев курили раньше, но в настоящее время оставили эту привычку. 59% не курят и никогда регулярно не курили.

Регулярных курильщиков существенно больше среди мужчин (48%), чем среди женщин (12%). Кроме этого, число курильщиков сокращается с возрастом (с 35-36% среди молодежи до 12% среди тех, кто старше 60 лет). Бросают курить также чаще мужчины (22%), чем женщины (9%). А вот доля бросивших курить в разных возрастных категориях населения страны практически неизменна (14-15%).

Весьма распространенным среди жителей Украины является употребление алкоголя. По крайней мере 2-3 раза в неделю или чаще пьют 13% украинцев, несколько раз в месяц спиртные напитки употребляют 29% жителей страны. Остальные или пьют редко, или не пьют вовсе. Для сравнения: в 2001

году часто пьющих (не реже 2-3 раз в неделю) было 13%, а иногда выпивающих (1-4 раз в месяц) – 31%. Таким образом, за прошедшие 10 лет украинцы не стали пить ни больше, ни меньше, однако определенные изменения произошли в структуре потребления алкогольных напитков. Рассмотрим их подробнее.

Среди всех алкогольных напитков наиболее часто украинцы, согласно данным 2010 года, потребляют пиво: часто пиво пьет почти треть (28%) жителей нашей страны и еще около 40% респондентов потребляют пиво иногда. На втором месте находится водка и другие крепкие алкогольные напитки: водку часто потребляет каждый десятый (13%) опрошенный и еще половина (54%) взрослого населения страны пьют водку хотя бы иногда. Для сравнения: среди опрошенных намного меньше потребителей вин промышленного производства (3% пьют часто и 24% иногда) и домашнего вина (4% часто и 18% иногда). Вместе с тем, следует отметить, что с 2001 года структура потребления алкогольных напитков в Украине изменилась. Так, ранее украинцы пили водку и крепкие напитки чаще и больше, чем пиво. Однако за прошедшие 10 лет в Украине существенно возросли объемы потребления слабоалкогольных напитков, в первую очередь пива, а потребление крепких алкогольных напитков отошло на второй план (Рисунок 5).

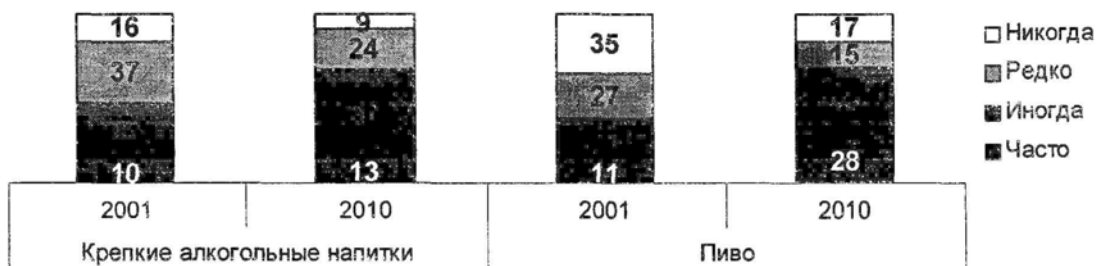


Рисунок 5. Динамика частоты потребления слабоалкогольных и крепких алкогольных напитков в Украине в 2001-2010 гг. (%)

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НІТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400)

Таким образом, можно отметить, что состояние здоровья украинцев, по их собственным оценкам, остается преимущественно средним, удовлетворительным. Период постсоветских трансформаций сопровождался падением общего уровня жизни и ухудшением состояния здоровья населения. Намечившаяся в последние несколько лет тенденция к улучшению состояния здоровья украинцев является слабовыраженной, но все же свидетельствует о позитивных изменениях уровня жизни.

Политическая ситуация в стране как показатель качества жизни в Украине

Влияние экономических факторов на качество жизни людей очевидно, однако социально-экономических показателей недостаточно, чтобы объяснить все аспекты феномена качества жизни населения. Для оценки качества жизни граждан необходимо учитывать также и социально-политические, правовые, конфликтологические и другие показатели, среди которых уровень развития демократических институтов и гражданского общества, стабильность политической структуры, верховенство закона, авторитет органов власти и др.

Доверие граждан – это особый источник силы государственной власти и в то же время - показатель ее эффективности. Власть, которая не имеет поддержки населения, которой не доверяют люди, недолговечна. Доверие органам власти, а также таким социальным институтам, как армия, средства массовой информации, суды является косвенным индикатором уровня стабильности и социальной напряженности в обществе.

Характеризуя уровень доверия украинцев органам власти, следует отметить, что в результате многолетних реформ, проводимых в Украине, отмечается некоторое разочарование населения деятельностью органов власти, падение их авторитета в обществе, значительное снижение доверия людей к ним. Анализируя динамику уровня доверия украинцев органам власти, можно отметить, что стабильно наиболее низким является доверие населения политическим партиям: доля респондентов, доверяющих политическим партиям, за последние 15 лет практически не изменилась и составляет в разные годы 12% и 17%. Чуть большим доверием населения обладают парламент (16-34%) и правительство (21-41%). Существенное падением уровня доверия наблюдается между 1995 и 2001 гг., когда произошло наибольшее разочарование населения в органах власти. С 2001 по 2005 гг. наблюдалась стабильная тенденция к повышению уровня доверия политическим институтам. Однако за последние 5 лет в этой области позитивных изменений не произошло, доверие политическим институтам снизилось. Существенно упал с 1995 г. уровень доверия и авторитет армии, правоохранительных органов и судебной системы. Чуть более высоким (43-53%) является уровень доверия населения средствам массовой информации: доверие СМИ возросло в 2001-2005 гг. и несколько снизилось к 2010 г. Стабильно высоким остается доверие украинцев церкви (61-72%) (Таблица 2).

Таблиця 2.

Динамика уровня доверия украинцев некоторым социальным и политическим институтам (%)*

	1995 WVS	2001 LLH	2005 WVS	2010 HITT
Церковь	61	66	72	67
СМИ	43	53	51	44
Армия	63	58	57	34
Правительство	41	21	31	32
Парламент	34	16	20	23
Правоохранительные органы	35	23	35	21
Судебная система	41	34	33	15
Политические партии	17	12	17	14

* в таблице указаны доли респондентов, отметивших, что они в той или иной степени доверяют указанным институтам
 Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта HITT (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400). Также на диаграмме представлены данные исследований WVS-1995 и WVS-2005.

Органы государственного управления регулируют многие сферы общественной жизни. Продуктивность работы государственного аппарата, таким образом, опосредуется через эффективность функционирования систем экономики, здравоохранения, образования и др., которые, в свою очередь, являются важными структурами, формирующими качество жизни населения. Принимаемые в этих сферах общественной жизни реформы и законы, заявленные номинальные объемы финансирования здравоохранения и системы социальной защиты населения отражают лишь те ресурсы, которые закладываются в государственную машину "на входе". В то время, как оценка населения деятельности этих структур, удовлетворенность их работой характеризует результат "на выходе", будучи рефлексией украинцев по поводу реального воплощения заявленных трансформаций и распределения указанных средств. Рассмотрим подробнее, как украинцы оценивают деятельность органов власти, в частности, их усилия по координированию экономики, системы здравоохранения, социальной защиты и образования.

Согласно полученным данным, украинцы в целом не слишком удовлетворены тем, как развивается их страна и что для этого делают ее руководители, при этом наиболее позитивно респонденты оценивают развитие демократии и системы образования, а наиболее негативно – развитие экономики и системы здравоохранения. Так, например, развитием демократии удовлетворена только треть (34%) украинцев, работой системы образования – 27%, работой местных органов власти и правительства – лишь каждый пятый (20-21%) житель страны, системой социальной защиты – 19%, системой здравоохранения – 17%, тем, как развивается экономика, только 16% украинцев. Если рассчитать средние показатели, то можно заметить, что уровень удовлетворенности украинцев работой органов власти и их усилиями по управлению экономикой, системами образования, здравоохранения и проч. колеблется возле значения "2", что соответствует позиции "скорее не удовлетворен". Сопоставляя данные 2001 и 2010 гг., следует отметить некоторую позитивную динамику: украинцы стали лучше оценивать работу органов власти, выказывают большую удовлетворенность их деятельностью. При этом наибольшая позитивная динамика наблюдается в оценке работы правительства, развитии демократии и работе местных органов власти. Более удовлетворены украинцы стали и развитием экономики, работой системы здравоохранения. Вместе с тем практически не изменились оценки системы образования и системы социальной защиты населения (Таблица 3).

Таблиця 3.

Динамика уровня удовлетворенности украинцев работой органов власти, развитием страны и основных сфер общественной жизни*

	2001 LLH	2010 HITT	Δ
Развитие демократии	1.85	2.2	0.35
Система образования	1.99	2.03	0.04
Работа местных органов власти	1.67	1.91	0.24
Работа правительства	1.47	1.84	0.37
Система социальной защиты	1.77	1.79	0.02
Система здравоохранения	1.59	1.78	0.19
Развитие экономика	1.63	1.75	0.12

* в таблице указаны средние значения уровня удовлетворенности по шкале от 1 до 4 при условии, что "1" - это "совершенно не удовлетворен", а "4" - это "полностью удовлетворен"

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта HITT (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400)

Таким образом, можно отметить, что, по мнению населения Украины, деятельность органов власти, их усилия по управлению государством и различными сферами общественной жизни, являются весьма посредственными. В своем большинстве украинцы не довольны тем, как работает правительство и

Розділ 2. Соціологічні дослідження проблем сучасного суспільства

местные органы власти, не доверяют им. И несмотря на зафиксированные в ходе различных исследований изменения в уровне доверия социальным и политическим институтам и удовлетворенности работой органов власти, говорить о явной тенденции к улучшению в этой области пока не приходится.

Счастье и удовлетворенность жизнью как интегральные показатели качества жизни

Счастье и общая удовлетворенность жизнью являются теми показателями, которые так же, как и качество жизни, достаточно сложно операционализировать. Они являются результирующей взаимодействия большого числа самых различных факторов. Качество жизни можно рассматривать как условия, обстоятельства, позволяющие человеку быть счастливым и чувствовать удовлетворенность жизнью в конкретном обществе. С другой стороны, счастье является конструктом качества жизни, который можно рассматривать как формирующий его элемент посредством отношения к жизни. Таким образом, измерив "уровень счастья" и уровень удовлетворенности населения своей жизнью, можно судить о низком или высоком качестве жизни в данном обществе.

Говоря о степени удовлетворенности населения Украины своей жизнью, можно отметить существенное изменение этого показателя в постсоветский период. За последние 15 лет наблюдается значительное сокращение доли неудовлетворенных своей жизнью (с 80% в 1995 году до 47% в 2010 году) и увеличение числа тех, кто в целом жизнью доволен (с 20% в 1995 году до 53% в 2010 году). При этом следует добавить, что стремительное снижение в удовлетворенности людей своей жизнью произошло в первые несколько лет независимости Украины и связано с резким и сильным падением уровня жизни в начале 1990-х гг. С 1995 по 2005 г. наблюдается уверенная тенденция увеличения удовлетворенности своей жизнью среди украинцев. Однако за последние 5 лет доля довольных жизнью не только не возросла, но и немного сократилась, что свидетельствует о негативном влиянии на жизнь населения Украины многочисленных преобразований и трансформаций, происходящих в стране (Рисунок 6).

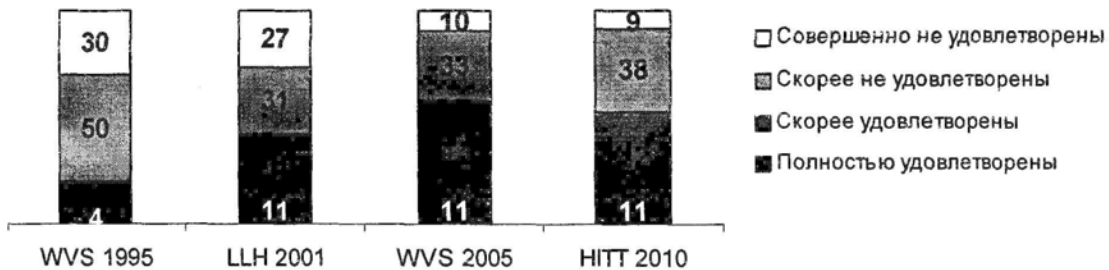


Рисунок 6. Динамика уровня удовлетворенности украинцев своей жизнью в 1995-2010 гг. (%)

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НІТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400). Также на диаграмме представлены данные исследований WVS-1995.

За прошедшие 15 лет, согласно проведенным исследованиям, изменилась картина в ощущениях счастья украинцами. Ощущение личного счастья возросло в период с 1995 по 2005 гг., однако к 2010 году население стало ощущать себя более несчастным: доля несчастливых увеличилась до 41% (по сравнению с 22% в 2001 г.), а доля счастливых сократилась до 58% (по сравнению с 78% в 2005 г.) (Рисунок 7).

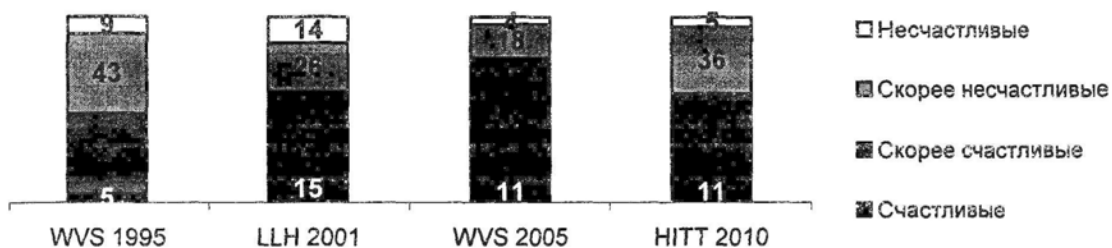


Рисунок 7. Динамика "уровня счастья" жителей Украины в 1995-2010 гг. (%)

Массив: все опрошенные в Украине в 2010 году в рамках проекта НІТТ (n=2000), в 2001 году в рамках проекта LLH (n=2400). Также на диаграмме представлены данные исследований WVS-1995.

Рассматривая личное счастье как интегральный показатель качества жизни, важно проанализировать, какие факторы оказывают на него наибольшее влияние, что играет решающую роль для личного счастья человека. Реализовать подобную задачу возможно посредством сопоставления

коэффициентов корреляции (Таблица 4). Анализируя полученные данные, можно отметить, что субъективное ощущение счастья является результатом взаимодействия большого числа самых различных факторов: среди рассматриваемых признаков не было выявлено таких, которые имели бы очень сильное влияние на личное счастье, оказывали бы решающее воздействие на возникновение этого субъективного ощущения. Вместе с тем, из группы факторов представляется возможным выбрать те, которые в большей степени, чем остальные, важны для личного счастья индивида. К таковым, в первую очередь, относится общая удовлетворенность своей жизнью – интегральный показатель, характеризующий степень соответствия состояния различных сфер жизни человека его потребностям в этих сферах.

На втором месте после удовлетворенности жизнью находится группа факторов экономического характера. Таким образом, несмотря на емкость и многогранность понятия "личное счастье", респонденты свои ответы на этот вопрос во многом связывали со своим материальным благосостоянием. Можно также отметить наличие средней по силе связи между личным счастьем и здоровьем индивида (как физическим, так и психосоциальным). Как было установлено, важное значение имеет также наличие близких людей, социального окружения: респонденты, чаще испытывающие чувство одиночества, реже чувствуют себя счастливыми.

Определенная связь существует также между личным счастьем и возрастом человека: чаще себя ощущают счастливыми более молодые люди. Некоторая зависимость существует также между личным счастьем и уровнем социального капитала в сообществе: люди, более склонные доверять другим, чаще чувствуют себя счастливыми. Определенное влияние на личное счастье оказывает семейное положение респондента: чаще чувствуют себя счастливыми те, кто никогда не был женат/замужем и те, кто на данный момент состоят в браке. Существует также связь между уровнем личного счастья и чувством собственной безопасности: более счастливы те респонденты, которые чувствуют себя в большей безопасности.

К числу факторов, имеющих незначительное влияние на личное счастье, относится также тип занятости: более счастливы респонденты, имеющие постоянную или хотя бы временную оплачиваемую работу. Также в эту группу факторов можно отнести уровень образования, однако связь между уровнем образования и личным счастьем обратная: более образованные респонденты чувствуют себе менее счастливыми.

Интересна (хоть и не значительна) взаимосвязь между потреблением алкогольных напитков и уровнем счастья. Так, чаще чувствуют себя счастливыми в целом менее пьющие респонденты. В то же время связь между счастьем и потреблением крепких алкогольных напитков (водка, коньяк, виски и др.) является прямой: чаще говорят о себе как о счастливых людях те, кто чаще потребляет эти напитки.

Крайне незначительное влияние на уровень личного счастья имеет тип поселения, в котором проживает респондент: немного более счастливыми себя чувствуют жители столицы и крупных городов, чем маленьких город, пгт и сел.

Таблица 4.

Влияние различных показателей на личное счастье*

№	Показатель	COR
1	Удовлетворенность жизнью в целом	0,582
2	Удовлетворенность материальным положением	0,487
3	Оценка своего положения на т.н. "социальной лестнице" в зависимости от уровня доходов	0,448
4	Оценка материально положения домохозяйства	0,404
5	Субъективная оценка социально-психологического состояния	0,335
6	Субъективная оценка своего физического здоровья	0,335
7	Чувство одиночества	0,307
8	Возраст	-0,295
9	Доверие людям в целом	0,284
10	Семейное положение	0,230
11	Ощущение личной безопасности на улице	0,176
12	Тип занятости	0,164
13	Образование	-0,152
14	Употребление сильных алкогольных напитков	0,110
15	Употребление любых алкогольных напитков	-0,107
16	Тип поселения	0,074

* в таблице представлены коэффициенты корреляции Спирмена, отражающие силу взаимосвязи значений представленных показателей и "личного счастья". Значение коэффициента до 0,3 означает наличие слабой связи между признакам (белые строки таблицы) и, 0,4-0,7 – средней связи (серые строки таблицы) и более 0,7 – сильной связи.

Массив: расчеты произведены с использование массива опрошенных в Украине в 2010 г. в рамках проекта НИТТ (n=2000)

Таким образом, счастье и общая удовлетворенность жизнью интегрируют в себе разнообразные стороны жизнедеятельности человека как социального субъекта и могут служить своеобразными индексами качества жизни населения. Удовлетворенность жизнью и уровень личного счастья украинцев менялись на

Розділ 2. Соціологічні дослідження проблем сучасного суспільства

протяженні останніх 15 років. Так, в період з 1995 по 2001 рік можна відзначити впевнену тенденцію збільшення частки щасливих і задоволених життям. Однак в період з 2001 по 2010 рік кількість задоволених життям практично не змінилося, а частка щасливих навіть зменшилася, що свідчить про погіршення ситуації в країні або про якийсь-небудь стаціонарний період в її розвитку. Українці все рідше можуть назвати себе щасливими, що сприяє подальшому погіршенню якості життя.

Період після розпаду СРСР для незалежної України став особливим і неоднозначним етапом розвитку соціальних, економічних, політичних і інших інститутів. Одним з найважливіших показників, що характеризують розвиток країни, є якість життя населення. Виходячи з проведеного аналізу динаміки різних показників і компонентів якості життя населення в 1990-2010 роках, слід відзначити, що останні 20 років розвитку України не можна характеризувати якоюсь-небудь однозначною тенденцією – ні зростаючою, ні зменшуючою. Так, різке погіршення якості життя в початку 1990-х років змінилося зростанням, яке тривало до 2005 року, після чого почався період стагнації. Безсумнівно, порівнюючи дві крайні точки вибраного для аналізу періоду – 1990 і 2010 роки, слід, в свою чергу, відзначити наявність позитивної динаміки і покращення якості життя. Так, покращилися суб'єктивні оцінки фізичного і психосоціального здоров'я населення, скоротилася потреба в крепких алкогольних напоях, люди стали краще оцінювати своє благополуччя, більш позитивно дивитися в майбутнє, стали відчувати себе більш щасливими, скоротилася частка населення, постійно потребує необхідних продуктів і послуг, зросла загальна задоволеність життям. Разом з тим, поки ще не можна говорити про чітко виражені позитивні тенденції в області політики: численні політичні порушення створюють нестабільність в країні, зменшується довіра до політичних інститутів у населенні, залишається високим невдоволення українців роботою органів влади.

ЛІТЕРАТУРА: 1. Леви Л., Андерсон Л. Народонаселення, оточуюче середовище і якість життя: Пер. з англ. - М.: Економіка, 1979. - 144 с. 2. Ноздріна Л. В. Якість життя населення в перехідній економіці України: Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. економ. наук. - Львів, 2001. - 20 с. 3. Тодоров А. Якість життя. - М.: Прогрес, 1980. - 223 с. 4. Вебер М. Избранное. Образ общества. - М.: Юрист, 1994. - 704 с. 5. Сорокин П.А. Голод как фактор. - М.: Academia, 2003. - 684 с. 6. Нугаев Р.М., Нугаев М.А. Якість життя в трудах социологов США // Социологические исследования. - 2003. - № 6. - с. 100-105. 7. Чухно А. А. Постиндустриальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. - К.: Логос, 2003. - 632 с. 8. Ворона В.М., Головаха Є.І. Соціологія та політика в суспільстві, що трансформується // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. - 1998. - № 1-2. - с. 11-18. 9. Панина Н.В. Избранные труды по социологии: В трех томах. - Том II. Теория методы и результаты социологического исследования образа жизни, психологического состояния и социального самочувствия населения / Сост. и ред. Е.И. Головахи. - К.: Факт, 2008. - 312 с. 10. Прибыткова И. М. Якість життя і рівень життя в концептуальному і прикладному вимірах // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: Збірник наукових праць. - Харків: Видавничий центр Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2003. - С. 364-369. 11. Саенко Ю.Н. Моделирование показателей развития социальной инфраструктуры. - Киев: Наукова думка, 1991. - 167 с. 12. Международный исследовательский проект LLH "Условия жизни, образ жизни и здоровье населения" [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.llh.at/> 13. Международный исследовательский проект НИТТ-CIS "Здоровье в переходный период: тенденции в здоровье населения и политика в сфере здравоохранения в странах СНГ" [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.hitt-cis.net/> 14. Возьмитель А. А. Изучение качества жизни в социологическом исследовании: методические рекомендации / АН СССР, Институт социол. иссл., Социол. ассоциация и др. - М., 1986. - 51 с. 15. Якість життя населення пострадянських країн у соціологічному вимірі: Колективна монографія / В.С. Бакіров, В.Н. Ніколаєвський, О.І. Кізілов, О.М. Плахова, О.В. Чернявська, Л.М. Хижняк, В.І. Лукашук, А.І. Андрущенко; За ред. В.С. Бакірова. - Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2008. - 216 с. 16. Социальные показатели образа жизни советского общества: Методологические проблемы / Под ред. И. В. Бестужева-Лады. - М.: Наука, 1980. - 216 с. 17. Устав Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://apps.who.int/gb/bd/PDF/bd47/RU/constitution-ru.pdf> 18. Возьмитель А.А., Осадчая Г.И. Образ жизни в России: динамика изменений // Социологические исследования. - 2010. - №1. - с. 17-27. 19. Бабосов Е. М. Якість життя в соціологічному тезаурусі // Соціологія: Научно-теоретический журнал. - Минск: БГУ. - 2003.- №3. - С. 3-9. 20. Плахова Е.Н. Объективные и субъективные детерминанты социального качества жизни// Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: Зб.наук.праць.- Х.:ХНУ імені В.Н.Каразіна, 2004.-С.486-490. 21. Образ жизни и здоровье населения новых независимых государств/ Отв.ред.К.Херпфер, Д.Ротман, С.Туманов. - Минск, 2003.-240 с. 22. Українське суспільство 1994-2004: соціологічний моніторинг/ За ред. Н.Паніної.- К.:Заповіт, 2004.-64с.