

УДК 37.014; 783.1

ОБРАЗОВАНИЕ В "ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЯ": ОНТОЛОГИЯ И ДЕОНТОЛОГИЯ

Подольская Елизавета Ананьевна – доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Харьковского гуманитарного университета "Народная украинская академия"

В статье раскрываются цели модернизации образования, дается содержательная характеристика парадигмы "общество знания", выделяются основные тенденции формирования системы ценностных ориентаций социальных субъектов. Акцент ставится на опережающем характере образования в условиях развития общества информационной эпохи, на изменении роли современного высшего учебного заведения в контексте кризисных явлений в системе образования Украины.

Ключевые слова: информационная эпоха, кризис образования, модернизация образования, парадигма "общества знания", роль современного вуза, стратегия развития высшего образования.

У статті розкривається мета модернізації освіти, надається змістовна характеристика парадигми "суспільство знань", виділяються основні тенденції формування системи ціннісних орієнтацій соціальних суб'єктів. Акцент ставиться на випереджальному характері освіти в умовах розвитку суспільства інформаційної епохи, на зміні ролі сучасного вищого навчального закладу в контексті кризових явищ в системі освіти України.

Ключові слова: інформаційна епоха, криза освіти, модернізація освіти, парадигма "суспільства знань", роль сучасного ВНЗ, стратегія розвитку вищої освіти.

The aims of modernization of education are shown in the article, rich in content description of paradigm "society of knowledge" is given, the basic tendencies of forming of the system of the value orientations of social subjects are selected. An accent is put on advance character of education in the conditions of development of society of information epoch, on a change the role of modern higher educational establishments in the context of the crisis phenomena in the system of formation of Ukraine.

Keywords: information epoch, modernization of education, crisis of education, "society of knowledge" paradigm, the role of modern higher educational organization, strategy of higher education development.

Центральной задачей образовательной политики в Украине в настоящее время является модернизация образования, то есть комплексное обновление всех звеньев образовательной системы и всех сфер образовательной деятельности в соответствии с требованиями современной жизни. При этом основными целями модернизации образования в Украине выступают: расширение доступности, повышение качества и усиление эффективности образования. Фактически поставлена задача не просто обновления содержания, форм и методов обучения, а перехода на новую ступень развития, смены образовательной парадигмы в целом.

Целью данной статьи является содержательная характеристика парадигмы "общества знания" в контексте кризисных явлений образования в Украине.

В зависимости от акцента на определенном измерении "обучающегося общества" в современной социологии образования сложились четыре основных подхода к анализу "общества знания":

1) *футуристический*, ориентирующий на то, что образование, самореализация, приобщение к гуманности станут определяющими целями, достижение которых станет задачей всех социальных институтов;

2) *планирующий*, предполагающий развитие конкурентоспособности, формирование компетенций, расширение участия в реализации проектов;

3) *рефлексивный*, поскольку именно рефлексивное знание позволяет ориентироваться и жить в постоянно меняющемся социуме. В основе современной формы общества лежит экспериментирование, постоянная рефлексия индивидов над собственной ситуацией и знаниями о ней, что позволяет адекватно реагировать на нее. Стремление современных людей получать новые знания является следствием реакции на риски, на недостаточность знаний и управления происходящими переменами. В результате – рефлексивное знание становится постоянным феноменом современного мира. В условиях постоянных и непредсказуемых перемен любые социальные практики постоянно нуждаются в пересмотре по мере поступления информации о самих этих практиках, а все формы социальной жизни в существенной мере конституируются самим знанием

социальных акторов о них. В рамках рефлексивного подхода У. Бек обосновал необходимость перехода к "рефлексивной модернити", или к "обществу риска", ведь риск вторгается во все области человеческого существования, благодаря взаимосвязанным изменениям в его экономическом и социальном окружении: в формах организации труда, в выборе образования и карьеры, в личностном самосознании, семейном укладе, личностном взаимодействии [1, с. 63];

4) *рыночный*, который, в отличие от трех рассмотренных подходов в интерпретации понятия "общество знания", ставит акцент на феномене рынка, что ориентирует на характеристику современного общества как потребительского. Сторонники этого подхода обосновывают идею, что производство знаний как товара уже давно стало индустрией, а "обучающее общество" все в большей степени становится "рынком образования" [2, с. 19-22].

Каждый из перечисленных подходов к анализу "общества знания" имеет достаточно значительный потенциал для выявления существенных характеристик образования в контексте кризисных явлений как во всем мире, так и в Украине.

Кризис образования во всем мире обусловлен, в первую очередь, тем, что мир изменяется намного быстрее, чем человечество успевает трансформировать содержание образования. Причем, одной из основных причин мирового кризиса является направленность образования в прошлое, сосредоточенность на предыдущем опыте, а в результате – отсутствие ориентации на будущее. Повышенный консерватизм образования исследователи связывают, во-первых, с направленностью на преподавание знания в его завершенной форме, хотя на самом деле знания находятся в процессе непрерывного развития и изменений; во-вторых, с наличием большого временного промежутка между появлением новых идей, открытий и их воплощением в образовательных практиках, что обусловлено необходимостью их освоения педагогами и переводом в доступные для изучения формы, а также длительностью обучения; в-третьих, со спецификой образовательного процесса, направленного на внедрение в содержание учебных дисциплин только устоявшегося, проверенного временем знания [3, с. 8-9]. Поэтому в саму систему образования необходимо внедрить режим постоянных изменений, происходящих как в глобальном масштабе, так и на национальном уровне, чтобы она не теряла свою образовательную сущность. Без этого кризис системы образования во всех странах и в дальнейшем будет обостряться.

Следует учитывать также, что под влиянием экономических, политических и социокультурных трансформаций в украинском обществе за последние десятилетия была утеряна культурная роль образования как механизма формирования и трансляции целостного мировоззрения. Ее по сути заменили пересказом вырванного из контекста культуры конкретного знания. В результате такие причины техногенного характера, как технократизация общества и абсолютизация естественно-научного знания, привели к построению образования, в котором доминирует фундаментализм естественно-научных дисциплин. С учетом этого в последние годы мы имеем дело с продуктами не только экономического, но и духовного кризиса, ведь выпускники школ и вузов сегодня представляют собой, в лучшем случае, готовых потребителей материальных благ. Они не ставят перед собой никаких высоких целей, а ведь мудрейшие предупреждали: "Сведи к необходимости всю жизнь – и человек окажется животным". В сознании большинства современной молодежи не сформирована установка на ответственность за судьбу собственной семьи, общества, народа. Как следствие – криминализация сознания, бесконтрольное расширение сети наркоторговли, молодежный алкоголизм, детская беспризорность и проституция, безработица и люмпенизация выпускников образовательных учреждений Украины различного уровня.

Основные смыслы и ценности в такой ситуации находятся в ситуации кризиса, а "кризис смысла" провоцирует, в свою очередь, кризис образования. Поэтому в ответ на вызовы времени необходимо заново переоткрывать смысл истории, который и сегодня видится в индивидуальных целях и практической деятельности людей, стремящихся, в первую очередь, приспособиться к жизни через борьбу за существование и овладение жизненными ресурсами, за достижение материального благополучия и максимальной прибыли.

Сегодня кризис культурных ценностей, нарастание деструктивных процессов в системе социальных отношений в Украине угрожает снижением человеческого потенциала всего общества. Однако на смену позиции, в соответствии с которой логично просматривается и начинает внедряться в общественное сознание взгляд на образование как на глобальную ценность, как на инструмент освоения мировой и национальной культуры, приходит утверждение об инструментальности образования, его прикладном характере для жизни человека. В силу этого взгляд на образование как на один из важных путей и средств формирования интеллектуального потенциала народа и отдельной личности представляет особый интерес.

Социологические исследования позволяют выделить ряд тенденций в рамках проблемы формирования системы ценностных ориентаций социальных субъектов. Одна из них – тенденция к снижению престижа знаний в обществе, которая обозначилась в начале 80-х годов XX века среди всех категорий учащихся. В этот период времени особую ценность среди старшеклассников приобрели семья, "трезвый взгляд на вещи",

материальное благосостояние (от 37 % до 47 % опрошенных) [4]. Результаты социологического исследования, проведенного Лабораторией проблем высшей школы Института высшего образования АПН Украины и Народной украинской академии в 2001 году, показали, что наиболее значимыми для молодых людей продолжают оставаться ценности, связанные с собственным здоровьем и здоровьем своих близких (63,4 %); наличием хороших и верных друзей (37,6 %); счастливой семейной жизнью (36,6 %). На периферии ценностного сознания остаются ценности, связанные с активной жизнью (15,4 %), свободой (13,6 %). Наименее значимыми в жизни старшеклассников оказались развлечения (как значимую ценность их отметили только 3,2 % респондентов). Данные тенденции сохраняют свою актуальность и сегодня. Как показывают данные социологических исследований по проекту "Студент XXI века", реализованного по инициативе Народной украинской академии в 2008–2010 годах, к данному набору ценностей активно добавляется значимость материальной обеспеченности. Так, выбор профессии молодежью, поступающей в ПТУ, детерминируется не склонностью и престижем, а экономическим фактором – размером заработной платы. На второе место выходит интерес к профессии (около 60 % опрошенных). Третье место занимает показатель полезности труда. При этом "полезность" понимается учащимися как возможность трудоустройства, то есть как потребность общества в их специальности.

Основными причинами выбора студентами своей образовательной стратегии являются: желание обеспечить материальный достаток в будущем (54,9 % – 1-я ранговая позиция) и обеспечить стабильность в жизни (51,6 % – 2-я ранговая позиция). Немаловажное значение в желании получить высшее образование имеет тот факт, что высшее образование даст возможность стать культурным, высокообразованным человеком (46,3 % – 3-я ранговая позиция).

В целом, исследования в области образовательных стратегий позволяют сделать вывод о том, что при выборе профессии современные учащиеся на первое место ставят, с одной стороны, престижные специальности, а с другой, – те, которые необходимо получить из соображений "доступности" и "полезности", более высокооплачиваемые. При этом данные характеристики четко коррелируют между собой [4; 5].

И все же следует признать, что примат прагматики в образовании, присущий индустриальному обществу, не позволяет получить желаемый результат – предоставление новому поколению знаний и умений, необходимых для плодотворной профессиональной деятельности и полноценного, комфортного существования в социуме нового типа – постиндустриальном, информационном. Это обусловлено тем, что фактор эффективности – стержень прагматического подхода к образовательному процессу – ведет к невозможности в новых условиях прямого решения основной задачи образования: предоставление человеку таких знаний, умений и навыков, которые позволят ему принимать эффективные решения в любых нестандартных ситуациях и нести за них ответственность. В условиях нарастания информационно-коммуникативных технологий оказывается непродуктивным образовательный процесс, предусматривающий предоставление человеку односторонне-профессиональных (ориентированных исключительно на эффективность) знаний. Это обуславливает признание приоритетности образовательного процесса, направленного на формирование целостного человека. Отсюда вытекают идеи гуманизации и гуманитаризации всей образовательной среды, что позволяет выстраивать перспективы формирования "общества знаний".

В то же время система образования должна быть не только имманентной постиндустриальному обществу, но и иметь опережающий характер развития общества информационной эпохи. Необходимой является интеграция образования в культуру и одновременно (культуры в образование) путем формирования в человеке механизма "культурной идентификации" на основе ощущения принадлежности к национальной культуре.

В обществе должна быть непрерывная образовательная интенция, что ставит на повестку дня изменение роли современного высшего учебного заведения.

В целом система образования Украины постепенно переходит из состояния "выживания" к активному поведению на рынке образовательных услуг, демонстрируя свои преимущества и выстраивая соответствующую стратегию интенсивного развития. На этом пути перед ней стоит ряд теоретических и практических проблем в сфере управления образованием, а именно:

- 1) организация проблемно ориентированного, целевого мониторинга, в рамках которого необходимо отслеживать динамику процессов в образовании и получать объективную информацию, чтобы корректировать базовые стратегии развития;
- 2) усовершенствование управления вузом: недостаточно объявить университет инновационно-предпринимательским, нужно еще предложить новые ценности, принципы, традиции, развивать структуру, создать новую инновационную и предпринимательскую инфраструктуру;
- 3) проблемы мировоззрения и культуры, в том числе гармонизации административной и предпринимательской культуры: административная культура и порядок обеспечивают стабильность, устойчивость организации и необходимый уровень качества образования;

4) проблемы устойчивости в конкуренции на рынке образовательных, научных, консалтинговых и других видов услуг;

5) проблемы изменения процессов принятия решений, связанных с экономической природой предпринимательства и инноваций [6, с. 36].

Ведущим фактором развития нового общества является рост особого комплекса, формирующегося в среде профессионалов, получивших высшее образование. Комплекс этот состоит из знания высокого уровня и производных от него компетенций, методов и технологий его получения и применения. Эти специалисты формируют среду высокообразованных людей, культивирующую ценности высшего порядка. В целом она охватывает очень широкий круг интересов, мотивов и целей: от чисто утилитарных и прагматических до абсолютных, безусловных, ориентированных на истину, добро, справедливость, свободу и достоинство личности. В этой среде сконцентрированы усилия, направленные на выражение, обоснование и систематизацию ценностей, целей, интересов и разработку соответствующих программ, а также, что особенно важно – на ведение диалога, в ходе которого они сопоставляются и согласовываются [7, с. 54]. Именно эти люди ответственны за внедрение и продвижение системы знаний и убеждений, образцов, нормативно-ценностных сводов, традиций, коммуникативных практик, организационных форм и процедур, обеспечивающих ценностно-ориентационное саморегулирование.

В новой модели отечественного образования должны быть заложены механизмы полноценной реализации фундаментальных функций образования – социальной адаптации, обеспечения рынка труда и производства инноваций. Для этого принципы организации образования должны соответствовать тем принципам, на которых основаны инновационная экономика и информационное общество. К таковым можно отнести следующие: 1) максимальная гибкость и нелинейность организационных форм производства и социальной сферы; 2) включение процессов получения и обновления знания во все производственные и общественные процессы; 3) опора на талант, креативность и инициативность человека как важнейший ресурс экономического и социального развития; 4) многократные, зачастую непредсказуемые изменения технологий (в том числе и социальных) за короткие промежутки времени; 5) смена основ социального позиционирования: от материального капитала и однократно освоенной профессии к социальному капиталу и способности к адаптации; 6) наличие двух инновационных направлений деятельности: рождение и продвижение инноваций (НИИ, университеты, конструкторские бюро) и их обоснованный отбор и освоение (квалифицированные исполнители со специфическими компетенциями поиска, оценки и внедрения нового) [8, с. 6].

Таким образом, в отличие от парадигмы информационного общества, построенной на административно установленных стандартах в мышлении, обучении и производстве, на адаптации к существующим методам и ресурсам, на готовности принимать распоряжения руководства, для парадигмы "общества знаний" характерны: взаимное согласование стандартов обучения и производственной деятельности участниками процесса; самостоятельное формирование стратегии своего обучения и работы; сотрудничество в определении ресурсов; готовность учитывать предложения руководителей и коллег; наличие гибких способов создания возможностей. То есть если в индустриальном и информационном обществе главным является усвоение и последующее воспроизводство в профессиональной и повседневной деятельности опыта прошлого, исходя из имеющихся возможностей и ресурсов и используя известные методы, то в "обществе знаний" сущностью бытия и развития становится создание каждой личностью нового знания с использованием как признанных, так и инновационных методов разрешения нестандартных ситуаций и эксплуатации ресурсов в условиях риска.

Стратегия развития высшего образования должна формироваться не только исходя из представления о нем как о производителе образовательных и иных услуг. Систему высшей школы необходимо рассматривать как творческую среду, социокультурная функция которой заключается в воспроизводстве знаний и ценностей, создании концепций, теорий, методологии, технологий.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну: пер. с англ. / У. Бек. – М.: Прогресс, 2000. 2. Ключарев Г. А. Непрерывное образование как ценность в современном социуме / Г. А. Ключарев, Г. В. Телегина // Эк. Высш. шк.: Аналит. Обзоры по осн. направлениям развития высш. образ. / ФИРО; вып. 11.– М., 2010. – 80 с. 3. Зуев В. Криза освіти: український контекст / В Зуев, В. Зуєва // Вища освіта України. – № 2. – 2010. – С. 7-13. 4. Курс лекций по социологии образования / под ред. В. И. Астаховой. – Х.: Изд-во НУА, 2009. 5. Студент ХХІ века: социальный портрет на фоне общественных трансформаций : монография / Нар. укр. акад. : под общ. ред. В. И. Астаховой. – Харьков: Изд-во НУА, 2010. 6. Зінковський Ю. Імператив трансформації сучасної освітньої парадигми / Ю. Зінковський, Г. Мірських // Вища школа. – 2010. – № 3-4. – С. 34-38. 7. Рахманкулова Н. Ф. Высшее образование для вступающих в общество знания: ценности и этические регулятивы / Н. Ф. Рахманкулова // *Alma mater*. Вестник высшей школы. – 2010. – № 10. – С. 53-59. 8. Жураковский В. М. Актуальные задачи модернизации профессионального образования / В. М. Жураковский, З. С. Сазонова. // Высшее образование в России. – 2010. – № 5. – С. 4-12.