

---

# Наука та інноваційний розвиток економіки і суспільства

---

*В.П. Соловьев, А.С. Попович*

## **Понимаем ли мы проблемы, которые необходимо решать на пути к инновационной экономике?**

*На основе анализа проблемных вопросов инновационного развития, сформулированных в Программе экономических реформ на 2010 — 2014 годы Комитета по экономическим реформам при Президенте Украины «Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство», а также в Программе развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине, утвержденной Постановлением КМУ № 389 от 02.02.2011 г. обсуждается обоснованность их постановки и перспективы решения в рамках реализации названных программных документов.*

Состояние развития научно-технологической и инновационной сфер Украины остается неудовлетворительным для того, чтобы стать опорой ускоренного развития отечественной экономики. Чтобы исправить ситуацию, необходимо понять основные социально-экономические проблемы нашего государства и на этой основе спроектировать использование отечественного научно-технического и инновационного потенциалов для преодоления этих базовых проблем и приложить все усилия для действительного включения интеллектуального потенциала нации в решение социально-экономических проблем как в ближайшей, так и в отдаленной перспективе.

Казалось бы, сегодня есть по крайней мере два документа, принятых в Украине на высшем уровне, которые направлены на реализацию именно такого подхода. Это Программа экономи-

ческих реформ на 2010—2014 годы Комитета по экономическим реформам при Президенте Украины «Богатое общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство», а также Программа развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине, утвержденная Постановлением КМУ № 389 от 02.02.2011 г.

Позитивным является факт того, что проблемы развития научно-технологической и инновационной сфер в Программе экономических реформ рассматриваются в разделе «Улучшение бизнес-климата и привлечения инвестиций». Этим признается, что научно-технологическая и инновационная сферы непосредственно влияют (или должны непосредственно влиять) на развитие экономики страны. Настораживает только тот факт, что Государственное агентство по науке, инновациям и информатизации, отвечающее за ре-

формы в научно-технической и инновационной сферах, может общаться с Кабинетом Министров Украины только через Министерство образования, науки, молодежи и спорта, для которого главными задачами являются все же реформа системы образования, а также системы социальной поддержки, которые в Программе экономических реформ отнесены к разделу «Повышение уровня жизни».

Вообще говоря, упомянутые разделы являются конкурентами за внимание со стороны правительства, за финансы бюджета и поэтому реформы, которые будут исходить из этого министерства, вряд ли будут сбалансированы относительно одновременного обеспечения и стандартов жизни, и развитости бизнес-климата. Пути развития научно-технической и инновационной сфер в соответствии со структурой Программы должны реформироваться вместе с дерегулированием и развитием предпринимательства, приватизацией и управлением государственной собственностью, а также международной интеграцией и сотрудничеством.

Перспективы реформ в значительной степени зависят от правильно сформулированных проблемных вопросов. В тексте Программы реформ значится, что «несмотря на то, что в Украине сохранился масштабный научный комплекс, способный эффективно продуцировать результаты мирового уровня, научно-техническая и инновационная сфера не исполняет должным образом роль источника экономического роста».

Ключевые проблемы, по мнению постановщиков задач реформирования, заключаются здесь в следующем:

— *Темпы развития и структура научно-технической и инновационной*

*сфер не отвечают спросу на передовые технологии со стороны экономики.*

Но, увы, со стороны отечественной экономики научно-техническая и инновационная сферы вообще не пользуются спросом на передовые технологии и развиваются, как говорится, «по собственному усмотрению». Кроме того, «передовые технологии» — это комплексная характеристика, которая характеризует уровень развития многих отраслей промышленности, поэтому что такое «спрос на передовые технологии» никому не известно.

— *Предлагаемые научные результаты мирового уровня не находят применения в экономике из-за низкой восприимчивости предпринимательского сектора к инновациям.*

Во-первых, научные результаты мирового уровня не обязательно должны находить применение в отечественной экономике, на то они и являются результатами мирового уровня. Другое дело, что низкая восприимчивость предпринимательского сектора к инновациям обуславливает почти полное отсутствие заказов от производства на результаты отечественных исследований и разработок.

— *В научно-технической и инновационной сферах продолжаются потеря кадров и сокращение материально-технических средств.*

Отток специалистов из научно-технической и инновационной сфер, для которых здесь нет работы, действительно проблема. Это один из показателей и одна из причин деградации научного потенциала. Но не меньшая проблема и в том, что, продолжая числиться там, где для них нет работы, они поглощают средства на заработную плату специалистам, на которых есть спрос.

Таким образом, ключевые проблемы, сформулированные в Программе

реформ, имеют сомнительный смысл, поэтому сомнительными становятся и причины возникновения проблем и задачи по их устранению.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 02.02.2011 г. утверждена Программа развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине, целью которой является «переход на инновационную модель развития экономики, модернизация производства, повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынке, предотвращение влияния международного финансового кризиса на развитие экономики».

Возникает вопрос, есть ли перспективы ожидать от этой программы реального влияния на экономику Украины, станет ли эта экономика более инновационной, а значит и более конкурентоспособной. Ответ на этот вопрос можно получить на основании анализа, что же здесь считается проблемами, которые необходимо решить.

Уже преамбула вызывает здесь вопросы, поскольку инвестиционная деятельность — это, в общем аспекте, деятельность, несколько отличная от инновационной. Но часть инвестиций действительно направляется на инновационную деятельность, хотя эта часть весьма незначительна. В то же время инновационная деятельность, конечно, включает в себя и деятельность инвестиционную, но логика этой деятельности существенно отличается от инвестиционной деятельности вообще.

Проблемами развития инвестиционной и инновационной деятельности в этой программе считаются:

— *Недостаточный объем сбережений населения, средств субъектов хозяйствования и государства для осуществ-*

*ления инвестиций с целью реализации инвестиционных и инновационных проектов.*

Когда мы говорим о проектах — или инвестиционных, или инновационных — имеется в виду, что есть соответствующие программы, элементами которых являются эти проекты. Выполнение проектов, которые существуют сами по себе, — это противоречит программно-целевому подходу. Если говорить об общем инвестиционном пуле, из которого инвестиции идут на различные нужды, то действительно этот пул складывается из сбережений населения, средств субъектов хозяйствования и государства. При этом для того, чтобы инвестиционный процесс происходил гармонично и структурно целесообразно, должны поддерживаться соответствующие пропорции трех составляющих. Но самое главное — национальная экономика должна быть инвестиционно-привлекательной прежде всего для собственного населения, о чем свидетельствует международная практика. Исследования показывают, что в США доля сбережений населения в инвестиционном пуле составляет около 52%. В Украине этот показатель не превышает 12%.

— *Неопределенность правового инструмента привлечения негосударственных инвестиций в целях развития экономики, в том числе механизма обеспечения развития государственно-частного партнерства.*

Эта неопределенность является в первую очередь политическим следствием ситуации в государстве. В свое время Платон говорил, что закон должен быть результатом социальной договоренности, только тогда он будет действенным инструментом регулирования отношений и в социальной, и в экономической сферах. В Украине

чрезвычайно большая разница доходов между 20% самых богатых и 20% самых бедных слоев населения, и это практически исключает возможность социальной договоренности почти в любом законе. Таким образом, «неопределенность правового инструмента» является перманентным качеством общества которая может исчезнуть только тогда, когда упомянутая разница сократится примерно в три раза. Что касается «государственно-частного партнерства», то оно понимается в нашей стране очень упрощенно. В развитых странах, в том числе в США, государственно-частное партнерство развивается не как абстрактный феномен, а как средство решения конкретных социально-экономических проблем, для чего разрабатывается ряд законов, а не какой-то один. Инструментом такого законодательства является распределение рисков между всеми участниками экономического процесса, а не перенос этих рисков на одного из партнеров, как это декларируется в Законе Украины «О государственно-частном партнерстве».

— *Низкие темпы внедрения высоких технологий.*

Здесь следует сказать, что «высокие технологии» понимаются в нашей стране лишь в метафорическом смысле. И что считать высокими технологиями в различных видах экономической деятельности никто не определил. А, кроме того, это понятие является лабильным и со временем меняется, поэтому необходимо иметь инструмент классификации технологий по видам экономической деятельности. Только тогда этот пункт получит содержательный смысл.

— *Высокая энергоемкость внутреннего валового продукта.*

К сожалению, почти невозможно выявить действительную энергоем-

кость ВВП, так как действительные затраты энергии рассчитываются довольно точно, чего нельзя сказать о действительном объеме продукции, поскольку в стране очень высокий уровень «теневой» экономики.

— *Износ основных фондов.*

Это лишь констатация факта. Лучше было бы обратить внимание на не целевое использование амортизационных средств и на уровень достаточности мощности отечественной промышленности для обновления основных фондов.

— *Несовершенство законодательства по развитию инновационной деятельности.*

Это несовершенство следует из малосодержательных определений таких терминов, как инновационный проект, инновационное предприятие, рынок инновационной продукции. А малая содержательность этих определений тесно связана с взглядом на инновацию как на нечто единое, аморфное. В действительности инновации различаются ареалом действия и временем, на протяжении которого ощущается их влияние на производительность труда. И, по крайней мере, должны быть три типа законодательства: для инкрементных, радикальных видов инноваций и инноваций, которые меняют технико-экономические системы. Кроме того, не учитывается, что инновационная продукция появляется благодаря усилиям представителей многих сфер деятельности и все они должны найти в законодательстве свою роль и свое место. И, наконец, во многих случаях основной результат инновационной деятельности мы можем наблюдать далеко от места, где эта инновационная деятельность осуществлялась.

— *Невыполнение субъектами хозяйствования требований законодатель-*

*ства о постановке на учет объектов права интеллектуальной собственности и отсутствие механизма поощрения ввода таких объектов в коммерческий оборот.*

Это не что иное, как попытка переложить ответственность с больной головы на здоровую. Следует не требовать от предприятий постановки на учет объектов права интеллектуальной собственности, а поощрять их к этому. Что касается ввода таких объектов в коммерческий оборот, то здесь, кроме рыночного, других механизмов нет. Другое дело, что административным путем следует снижать барьеры входа объектов права интеллектуальной собственности на рынок.

— *Неразвитость инновационной инфраструктуры, недостаточное количество инновационных предприятий (инновационных центров, технопарков, технополисов, инновационных бизнес-инкубаторов), научных парков, центров трансфера технологий и промышленных кластеров.*

Во-первых, инновационная инфраструктура не ограничивается только теми объектами хозяйствования, которые в этом пункте указаны. Во-вторых, инновационные центры, технопарки, технополисы, инновационные бизнес-инкубаторы не являются в соответствии с международной практикой предприятиями. В-третьих, кто сказал, сколько у нас должно быть научных парков, центров трансфера технологий и промышленных кластеров? Тем более, что эти структуры не привязаны у нас содержательно к конкретным социально-экономическим проблемам, которые они должны решать.

— *Несовершенство механизма коммерциализации результатов научных исследований и разработок.*

Та практика, которая существует в Украине по совершенствованию меха-

низма коммерциализации результатов научных исследований и разработок, является фактически давлением на исполнителей таких исследований и разработок с целью вынудить их заняться коммерциализацией, а нужно заставлять рынок искать эти результаты.

— *Неопределенность приоритетов развития базовых отраслей экономики и отсутствие благоприятных условий для привлечения инвестиций с целью обеспечения развития высокотехнологического производства.*

Для того, чтобы такие приоритеты появились, причем обоснованные, следует проводить прогнозно-аналитические исследования. Эти исследования должны учитывать и реальные возможности производственной базы, и развитость научно-технического и инновационного потенциала, и возможности внутренних инвесторов, и заинтересованность внешних инвесторов. А над всем этим должны быть глобальные политические приоритеты социально-экономического развития. В отсутствие политических приоритетов нет смысла всерьез говорить о чем-то другом.

— *Незначительное количество отечественных производителей высокотехнологичной продукции, участвующих в международном обмене технологиями, в связи с несовершенством законодательства относительно трансфера технологий.*

Действительно, законодательство по трансферу технологий в нашей стране крайне несовершенно. Но более важно то, что у нас почти нет стимулов для обычных предприятий участвовать в международном обмене технологиями.

— *Недостаточная государственная поддержка внедрения инноваций для*

*обеспечения развития малого и среднего предпринимательства.*

Внедрение инноваций не может обеспечить развитие малого и среднего предпринимательства вообще. Малые и средние предприятия в инновационной сфере могут появиться только тогда, когда крупные технологические предприятия станут заметными игроками на рынке.

И дело не только в некоторых неточностях формулировок или терминологии. Вообще то, что представлено в качестве ключевых проблем развития научно-технологической и инновационной сфер, а также задач, которые необходимо решить для перевода экономики на инновационные рельсы развития посредством осуществления реформ, в обоих названных выше документах, вызывает неоднозначную реакцию. Создается впечатление, что их авторы оценивали ситуацию, не особенно глубоко вникая в ее сущность, скользя по поверхности и говоря скорее о следствиях, чем об их причинах, а поэтому зачастую «за деревьями не увидели леса».

Да, стихийное, совсем не регулируемое государством внедрение рыночных отношений в условиях распада народнохозяйственного комплекса СССР привело к таким изменениям структуры украинской экономики, при которых спрос на новые технологии и вообще на научные результаты со стороны производства катастрофически упал. В этих условиях особенно важно было бы противопоставить рыночной стихии целенаправленную научно-технологическую и инновационную политику государства.

Попытки создать для такой политики необходимое законодательное обеспечение предпринимались, но не оказалось в системе власти достаточно

сильной политической воли, чтобы осуществить ее на деле. Фактически в нашей стране на протяжении последних полутора десятилетий реализовалась некоторая внешне респектабельная, но практически не имеющая реального влияния на состояние дел формально-бюрократическая имитация научно-технологической и инновационной политики: определялись приоритеты, которые ни для кого настоящими приоритетами не были; формировались государственные научно-технические программы, которые ни по своей форме и содержанию, ни (что, может быть, самое главное!) по объемам финансирования ничего общего с настоящими программами, как их понимали создатели программно-целевого метода, не имели.

На фоне повторяемых многими руководителями правительств ритуальных заверений о безальтернативности для Украины инновационного пути развития постепенно убиралась из законов все статьи, которые могли реально стимулировать инновационную деятельность и инвестиции в науку, снижалось финансирование (как в долях ВВП, так и в абсолютном выражении, если представить его в сравнимых ценах). В то же время органы исполнительной власти, которые должны были формировать и реализовать политическую волю государства в этих вопросах, постепенно оттирались, лишались реального влияния. В результате мы подошли уже к моменту, когда реальной стала проблема выживания отечественной науки: кроме того, что кадровый состав научных работников уменьшился более чем в три раза, в целом ряде направлений, в том числе имеющих решающее влияние на технологическое развитие промышленности, происходят необратимые изменения.

С учетом сказанного научная общественность (быть может, несколько пассивно — как бы с позиций стороннего наблюдателя) ждет появления такой программы реформ, в которой инновационный фактор действительно играл бы ключевую определяющую роль. Потому что мы действительно убеждены — альтернативы инновационному, ориентированному на использование нового научного знания и передовых технологий, пути у нас нет. Если, конечно, не смириться с перспективой окончательного превращения Украины в некий придаток мировой экономики, обеспечивающий ее сырьем и дешевой рабочей силой.

К сожалению, обсуждаемые документы такой программой не являются. В них проблемы инновационного раз-

вития представлены как одно из многих, далеко не самых важных направлений деятельности нашей власти.

В Программе говорится, что решение указанных проблем требует активизации инвестиционной и инновационной деятельности, направленной на обеспечение развития базовых отраслей экономики. Нет сомнения, что активизация инвестиционной и инновационной деятельности, направленной на обеспечение развития базовых отраслей экономики, действительно будет полезной для экономики страны. Но, все же, на решение каких проблем следует направлять активизацию инвестиционной и инновационной деятельности? На этот вопрос в проанализированных документах ответы найти пока еще не удается.

*Получено 30.08.2011*

*В.П. Соловйов, О.С. Попович*

### **Чи розуміємо ми проблеми, які необхідно вирішувати на шляху до інноваційної економіки?**

*На основі аналізу проблемних питань інноваційного розвитку, що сформульовані в Програмі економічних реформ на 2010—2014 роки Комітету з економічних реформ при Президентові України „Заможне суспільство, конкурентоздатна економіка, ефективна держава”, а також у Програмі розвитку інвестиційної та інноваційної діяльності в Україні, затверджені Постановою КМУ №389 від 02.02.2011, обговорюється обґрунтованість їх постановки та перспективи вирішення в рамках реалізації названих програмних документів.*