

Нелегкі часи. З історії Відділу історії техніки Інституту теплоенергетики АН УРСР

У 1953 році відбувся спад у роботі відділу історії техніки Інституту теплоенергетики АН УРСР, створеному у 1949 році. За п'ять років, що минули, в інституті не було опубліковано жодної монографії за плановою темою, внаслідок чого на бюро Відділення технічних наук АН УРСР було поставлено питання про подальше його існування. Причиною такого становища була конфліктна ситуація, що виникла між завідувачем відділу історії техніки інституту акад. АН УРСР В. В. Данилевським та його колективом. Акад. В. В. Данилевський при обранні на посаду керівника відділу історії техніки та Комісії з історії техніки Відділення технічних наук АН УРСР обіцяв створити відділ історії техніки, розгорнути роботу Комісії з історії техніки по всій Україні та переїхати до Києва, проте своєї обіцянки не виконав.

У відділі В. В. Данилевський працював незначний час, приїжджаючи з Ленінграда на декілька днів чи у відпустку, перекладаючи свою роботу на своїх заступників С. П. Мечева і П. І. Гнипа. Вважаючи своє керівництво недостатнім, він починаючи з 1952 року неодноразово просив керівництво АН УРСР звільнити його з посади завідувача відділу історії техніки.¹ Останньою краплею, що остаточно загострила стосунки, була відмова В. В. Данилевського підписати підготовлені до друку видання відділу. На виробничому засіданні

відділу історії техніки співробітники виступили з критикою роботи завідувача відділу і звернулися до керівництва Відділення технічних наук АН УРСР і Президію АН УРСР з проханням надати допомогу у створенні наукової продукції відділу, керівництві науковими темами, підготовці наукових кадрів з історії техніки через аспірантуру, організації роботи Комісії з історії техніки.

Постановами Президії АН УРСР від 3 червня 1954 року акад. В. В. Данилевського було звільнено від обов'язків голови Комісії, оновлено склад Комісії з історії техніки і склад редколегії з видання праць з історії техніки. На засіданні бюро Відділення технічних наук 10 червня 1954 року було прийнято рішення про збереження Комісії з історії техніки, перегляд його складу та збереження структури відділу історії техніки при Інституті теплоенергетики АН УРСР.

Пропонується добірка з 4 документів, які стосуються розглянутих вище подій. Документи подано мовою оригіналу і розташовано в хронологічному порядку. З тексту документів вилучено ідеологічні штампи тих часів.

Заголовки документів складено упорядником. В представлених документах за основу взято дату складання документа або дату, встановлену за змістом документа, суміжними документами.

№ 1

Витяг з протоколу № 9 п. 1 засідання Бюро Відділу технічних наук АН УРСР про подальше існування при Інституті теплоенергетики відділу історії техніки і його керівництво

1 квітня 1953 р.

§ 1. Слушали: Вопрос о дальнейшем существовании при Институте теплоэнергетики Отдела истории техники и его руководство.

§ 1. Постановили:

1. Просить Президиум АН УССР освободить действительного члена АН УССР В. В. Данилевского от обязанностей зав. отдела истории техники Института теплоэнергетики АН УССР с 1 апреля 1953 г.

¹ Інформацію взято з листів В. В. Данилевського до ЦК КПУ (ЦДАГО України, ф. 1, оп. 71, стр. 75, арк. 2–12).

2. Просить Президиум АН УССР назначить кандидата технических наук С. П. Мечева на должность и. о. зав. отдела истории техники Института теплоэнергетики АН УССР с 1 апреля 1953 г.

3. Просить Президиум АН УССР подчинить отдел истории техники Института теплоэнергетики Бюро Отделения технических наук [ОТН] и считать с сего числа этот отдел Отделом истории техники при Бюро ОТН АН УССР.

4. В финансово-хозяйственном отношении Отдел истории техники при Бюро ОТН оставить при Институте теплоэнергетики АН УССР.

5. 20–25 апреля с. г. заслушать при Бюро ОТН к. т. н. С. П. Мечева об итогах работы Отдела истории техники за 1952 г. и задачах на 1953 г.

6. Решение вопроса о составе Комиссии по истории отложить до приезда действительного члена АН УССР В. В. Данилевского.

7. Просить Президиум АН УССР перевести из других институтов в отдел истории техники научных сотрудников, занимающихся вопросами истории.

*И. о. председателя Бюро ОТН АН УССР
член-корр. АН УССР* **Б. Д. Грозин**

Ученый секретарь Бюро ОТН АН УССР
И. И. Ищенко

ЦДАГО України, ф. 1, оп. 71, спр. 118, арк. 70.

№ 2

Протокол № 4 виробничого засідання відділу історії техніки «Про стан і заходи щодо поліпшення роботи відділу»

5 травня 1954 р.

Присутствовали: и. о. зав. отделом канд. техн. наук Ю. А. Анисимов, канд. техн. наук Г. М. Добров, мл. науч. сотрудники Н. М. Матийко А. И. Деркс, А. А. Михайленко, ст. лаборант Е. П. Корженевская.

Председатель А. Ю. Анисимов, **секретарь** Е. П. Корженевская.

Повестка дня: О состоянии и мерах улучшения работы отдела.

Слушали:

Анисимов Ю. А. Коллектив отдела истории техники за последний год делал большие усилия для улучшения своей работы. Подготовлены для печати и сданы в издательство АН УССР два сборника по истории техники. Заканчивается подготовка третьего сборника.

Полностью подготовлена монография «Л. И. Лутугин. Труды и жизнь». Сотрудниками отдела подготовлено значительное число научных работ. Аспирантом Г. М. Добровым успешно защищена кандидатская диссертация. Отделом проведена работа по координации историко-технических исследований в УССР. На базе объединения историко-технической общественности УССР создан регулярно работающий семинар по истории техники, в деятельности которого принимают участие представители ряда городов УССР.

Установлена тесная связь с Институтом истории естествознания и техники АН СССР.

Ведется подготовка серии брошюр выдающихся ученых, работавших и работающих в АН УССР. Отделом организуется пропаганда историко-технических знаний для колхозников. УССР.

Отдел освещает вопросы истории техники в местных газетах.

Многообещающей формой деятельности может явиться установленная связь с экспериментальными мастерскими Министерства легкой промышленности. С помощью этих мастерских мы надеемся проводить работы по практическому использованию сделанных ранее ценных, но забытых изобретений. В первую очередь намечено заняться изучением предложения киевского профессора

В. П. Ижевского, предложившего оригинальный проект «тепловика».

Важным является установление связи с институтами ОТН [Отделения технических наук], совместно с которыми мы разрабатываем ряд научно-исследовательских тем. Совершенно ясно, что в дальнейшем научно-исследовательская работа отдела должна идти в этом направлении.

Конечно, мы еще работаем ниже своих возможностей и обязаны непрерывно улучшать свою работу. Приведенные мною данные свидетельствуют лишь о первых шагах работы нашего отдела.

Хотя наша работа за последний год признана удовлетворительной, результаты ни в коей мере не могут нас удовлетворить.

Коллективу отдела следует усилить научно-исследовательскую работу, более продуктивно использовать рабочее время, всемерно развивать критику нашей научной продукции, проводить дискуссии по важным методологическим вопросам, организовать широкое обсуждение подготавливаемых к печати работ.

Необходимо расширить наши связи с технической общественностью УССР как путем привлечения специалистов к участию в работе научного семинара, так и чтением лекций, подготовкой научно-популярных брошюр и т. п.

К сожалению, следует, однако, констатировать, что в нашем стремлении наладить работу мы встречаемся со значительными затруднениями, не только мешающими работе, но частично даже парализующими ее.

Так, созданы препятствия в печатании нашей научной продукции. В течение ряда лет отдел не издал ни одной печатной работы. Сейчас же, когда такие работы подготовлены к печати и с нашей стороны сделано абсолютно все для выхода их в свет, их практически нельзя издать. Вместо помощи Комиссии истории техники создано искусственное противопоставление Комиссии отделу, и последний отстраняется от работы Комиссии. Последнее обстоятельство привело к тому, что успешно начатая отделом работа по развертыванию историко-

технічних досліджень в Україні заторможена. Чрезвычайно трудно в создавшихся условиях осуществлять необходимую научную связь с Институтом истории естествознания и техники АН СССР. Имеются и другие серьезные трудности в нашей работе.

Относиться равнодушно к создавшемуся положению нельзя. Мы истратили огромные государственные средства и пока ничего не дали взамен.

Нужно принципиально обсудить создавшееся положение и каждому честно и прямо высказать свое мнение об его причинах и наших затруднениях. Нам необходимо также наметить пути улучшения нашей деятельности с тем, чтобы коллектив мог оправдать то доверие, которое ему оказывается несмотря на то, что мы в течение ряда лет не издали печатной продукции.

Добров Г. М. Известно, какое большое внимание развитию истории науки и техники уделяется в нашей стране <...> В Москве создан первый и единственный пока в мире научно-исследовательский Институт истории естествознания и техники АН СССР. Развивается история техники и на Украине.

Однако оправдывает ли наш отдел свое назначение? Сотрудникам отдела и мне, в частности, уже неоднократно приходилось ставить вопрос о том позорном факте, что за пять лет существования отдела истории техники нами не издана в АН УССР ни одна печатная работа по плановым темам. Теперь же, когда коллективом подготовлены, сданы в печать и одобрены видными специалистами сборники и другие наши научные работы, главным их редактором действительным членом АН УССР В. В. Данилевским создаются искусственные затруднения и препятствия на пути их издания. Мы предполагаем, что причиной этого является стремление помешать росту молодых научных кадров и ухудшить мнение об отделе, который, издав впервые за все годы свою научную продукцию, доказал тем самым способность к самостоятельному существованию.

Самым большим местом в работе нашего отдела считаю то, что мы в течение ряда лет лишены официально существующего научного руководства.

Если наши научные отчеты за 1950 год составлялись при некотором участии научного руководителя и были подписаны им только после беглого просмотра, то научные отчеты за 1953 год вовсе не подписаны научным руководителем. В тематических планах на 1954 год мы вообще не ввели графу «научный руководитель», причем дело здесь, конечно, не просто в формальном отсутствии подписи, а в том, что научно-исследовательская работа велась без повседневного контроля со стороны официально установленного научного руководства. Этим во многом объясняются, в частности, недостатки некоторых наших научных отчетов. Здесь необходимо самокритично признать, что наш коллектив в целом

мало сделал для контроля и помощи в выполнении плановых тем через постоянно действующий научно-методический семинар, который много смог бы помочь нашей работе.

Осознавая ненормальность создавшегося положения с научным руководством, большинство ответственных исполнителей выполнявшихся в отделе плановых тем пошло пути более тесной связи со специалистами соответствующих отраслей науки и техники. Методическую помощь нам оказывали сотрудники Института естествознания и техники АН СССР. Правильность этого пути, нам кажется, подтверждается опытом работы над темами о Л. И. Лутугине, об угледобывающих комбайнах и электросварке на Украине.

Сейчас в работах по истории техники, где бы и кем бы они ни выполнялись, должно быть всемерно усилено техническое содержание, углублен технический анализ. Для этого научное руководство всеми нашими темами и фактически, и официально должны осуществлять специалисты соответствующих отраслей техники. Нам нужно пересмотреть работу в этом направлении, так как один человек не может совместить в себе специалиста по горному делу и металлургии, по геологии и машиностроению и т. д. Кроме этой стороны дела, в которой нам решающую помощь оказывают и окажут впредь специалисты различных институтов АН УССР, для историков техники весьма важны правильные методологические позиции, правильные методика, планирования, источниковедение и целенаправленность исследований. Для этого нам следует всемерно развивать творческий контакт с опытными учеными из Института естествознания и техники АН СССР, а также оживить работу научно-методического семинара Комиссии по истории техники. Этот семинар, по нашему мнению, в состоянии правильно коллективно решать большинство методологических вопросов наших историко-научных исследований.

Мы с благодарностью примем также действительную помощь от крупного специалиста истории техники проф. В. В. Данилевского, состоящего действительным членом АН УССР.

Предлагаемое решение о научном руководстве нашей исследовательской работой поможет и в другом очень важном для нас вопросе: подготовки кадров по истории техники через аспирантуру. Следует просить Президиум АН УССР выделить в этом году две аспирантские вакансии для отдела истории техники. Научными руководителями этих аспирантов могли бы являться наши видные ученые — члены Комиссии по истории техники, а методическое руководство их работой сумели бы осуществить коллектив отдела истории техники при Бюро ОТН АН УССР.

Решительный отказ от дилетантизма, углубление научного содержания, всемерная связь со спе-

циалистами по технике – вот, по-моему, единственно возможный и единственно правильный путь для развития нашей молодой науки – истории техники.

Деркс А. И. Я согласна с выступлением тов. Доброва Г. М. Положение с выпуском сборников и других научных работ совершенно ненормально. Поэтому необходимо устранить причины, тормозящие выпуск сборников, а для этого создать редакционную коллегию, которая будет нести коллективную ответственность за нашу печатную продукцию. Тогда нездоровое влияние кого бы то ни было будет исключено. Действительный член АН УССР В. В. Данилевский не осуществлял и не осуществляет научное руководство за время моего пребывания в отделе с апреля 1952 года. Совершенно правильным будет научный руководитель из специалистов, работающих в АН УССР.

Михайленко А. А. С выступлениями товарищей согласен. Создавшееся положение накладывает на нас большую ответственность. Я считаю, что мы вправе потребовать от Президиума АН УССР решить вопрос о руководстве Комиссии по истории техники при Бюро ОТН. В настоящее время действенной помощи от Комиссии мы не получаем. Более того, председателем Комиссии действительным членом АН УССР В. В. Данилевским заторможен выпуск печатной продукции отдела. Необходимо добиваться устранения причин, мешающих нашей работе.

Матийко Н. М. Выступавшие товарищи раскрыли причины ненормального положения, создавшегося в работе Комиссии по истории и техники и нашего отдела. Несколько лет существует наш отдел. В отделе выполнен ряд ценных научно-исследовательских работ по развитию техники на Украине и в частности на Донбассе, но вся беда в том, что кроме нас никто об этих работах не знает. Печатной продукции никакой нет. Между тем, известно, что выполненные темы представляют научный интерес для широких кругов специалистов.

Как отмечали товарищи, очень странное положение создалось с нашими сборниками трудов. Значительное время они лежат в издательстве АН УССР. Сборник № 1, посвященный 300-летию воссоединения Украины с Россией, полностью отредактирован, разосланы проспекты: издательство должно было в начале апреля сдать его в набор. Но сборник задержал ответственный редактор действительный член АН УССР В. В. Данилевский. В последнюю минуту он решил, что статья, написанная им с Ю. А. Анисимовым, не может быть напечатана. Видите ли, по его словам, Лутугин не является таким ученым, чтобы о нем писать книги, статьи <...> Если это так, то спрашивается, а куда смотрел научный руководитель, когда по его инициативе и под его руководством отдел работал несколько лет и на эту тему затрачено десятки тысяч государственных денег?

Такой вопрос можно задать на заявление о том, что о Лутугине не следует ничего писать.

Но в действительности все это не так. Мы с благодарностью вспоминаем виднейших русских ученых, работавших на Украине. Таким ученым является и Лутугин, отдавший большую часть своей жизни изучению природных богатств Донецкого бассейна. Необходимо работы об этом видном ученом, созданные в отделе истории техники, срочно напечатать, отбросив разные мотивы и соображения.

Без статьи о Лутугине (объем два с половиной печатных листов) наш сборник № 1 не может быть напечатан, так как заменить эту статью нечем (сборник состоит из работ по Донбассу). Как видим, сборник № 1 задержан на неопределенное время без каких-либо серьезных причин. Сборник № 2 вообще не внесен в план издания на 1954 год и лежит в издательстве без всякого движения. Такое же положение с монографией о Лутугине. Уместно отметить, что как сборники, так и монография о Лутугине имеют отзывы и положительные рецензии виднейших ученых нашей страны.

Ненормальное положение с изданием наших работ не может долго продолжаться. Руководство отдела должно ликвидировать создавшийся затор в нашей работе. Но мы не должны выжидать результатов работы сложа руки. Не теряя ни одной минуты времени, мы должны работать над выполнением тематического плана этого года, над созданием работ по истории техники, еще совершенно не разработанной. Необходимо работать так, чтобы результаты наших исследований не лежали в виде отчетов мертвым грузом на полках, а были пригодными к изданию. С этой точки зрения следует рассматривать все отчеты за предыдущие годы и на их основе подготовить работы по истории техники УССР для печати.

Выступавшие товарищи правильно говорили о плохом научном руководстве научно-исследовательскими темами. Я лично около года работаю над историей электросварки на Украине. Я очень благодарен, что руководителями являются действительный член АН УССР В. В. Данилевский и член-корреспондент АН УССР Б. Е. Патон. Но, к сожалению В. В. Данилевский даже никаких указаний не дал, как организовать работу по этой важной и серьезной теме.

Правильным является высказанное мнение, что разработкой научных тем должны руководить специалисты – члены Комиссии по истории техники, работающие в институтах АН УССР. Если наши пожелания и предложения будут учтены, то при упорной работе наш небольшой коллектив сможет сделать определенный вклад в советскую науку.

Корженевская Е. Н. Я согласна со всеми выступающими товарищами и думаю, что нужно энергично бороться за устранение отмеченных недостатков. Заведующему отделом следует актив-

но добиваться создания нормальных условий для нашей работы. Со своей стороны обещаю усилить помощь ученым сотрудникам в их работе.

Анисимов Ю. А. Как видно из выступлений товарищей, у всех имеется единое мнение по вопросу о том, как улучшить нашу работу. Я целиком присоединяюсь к нему. Нужно всемерно усилить трудовую дисциплину и повысить производительность труда, помня о том, что только максимальное повышение производительности труда определит возможности улучшения нашей работы. Совершенно правильным является предложение о подготовке молодых научных кадров через аспирантуру. Удачный опыт работы аспиранта отдела, ныне кандидата технических наук тов. Г. М. Доброва, выполнившего диссертацию в тесном контакте с Институтом горного дела АН УССР и при методической помощи отдела истории техники, дает нам право ставить вопрос о выделении вакансий в аспирантуру по истории техники. Нами намечены конкретные темы по истории горной техники и техники металлургии, которые могли бы разрабатываться будущими аспирантами.

В настоящее время назрела необходимость поставить вопрос о выделении отдела истории техники в сектор, т. к. работы по истории науки и техники не должны ограничиваться рамками одного отделения АН УССР. Подобное решение не связано с какими-либо дополнительными ассигнованиями, т. к. сектор может по-прежнему оставаться в административно-хозяйственном подчинении в Институте теплоэнергетики АН УССР.

В заключении хочу лишь заметить, что действительный член АН УССР В. В. Данилевский является крупным научным работником. Его действительная

помощь отделу истории техники могла бы быть весьма полезной и, конечно, только приветствовалась бы нами. Однако настоящая деятельность В. В. Данилевского в Академии наук УССР заслуживает самой серьезной критики. Следует сказать, что главной причиной, заставляющей В. В. Данилевского пытаться помешать нашей работе, является его стремление к монополизму, неоднократно отмечавшееся советской общественностью, и враждебное отношение к руководству Института истории естествознания и техники АН СССР. Именно этот факт установления отделом истории техники тесной связи с указанным Институтом и вызвал последние поступки В. В. Данилевского.

Отделом истории техники найден ряд верных путей работы. Коллектив должен добиться возможности идти этими путями.

Единогласно постановили:

Довести до сведения руководства АН УССР мнение сотрудников отдела истории техники о существующем положении в Комиссии по истории техники и в отделе истории техники.

Просить устранить причины, мешающие нормальной работе отдела истории техники, для чего в первую очередь рассмотреть вопросы:

1. О Создании научной продукции отдела.
2. О научном руководстве исследовательскими темами.
3. О подготовке научных кадров по истории техники через аспирантуру.
4. О Комиссии по истории техники.

Председатель, к. т. н. Ю. А. Анисимов
Секретарь А. А. Михайленко

ЦДАГО УРСР, ф. 1, оп. 71, спр. 128, арк. 96–106.

№3

Постанова Президії АН УРСР

«Про склад Комісії з історії техніки при бюро Відділу технічних наук АН УРСР і склад редакційної колегії по виданню праць з історії техніки»

3 червня 1954 р.

Протокол № 13, § 323

Зважаючи на те, що Комісія з історії техніки (голова дійсний член АН УРСР В. В. Данилевський) при бюро Відділу технічних наук АН УРСР останні кілька років не працює і не керує відділом історії техніки, а відповідальний редактор з видання праць не приділяє належної уваги випуску нової наукової продукції відділу історії техніки, Президія Академії наук УРСР постановляє:

1. Звільнити дійсного члена АН УРСР В. В. Данилевського від обов'язків голови Комісії з історії техніки при бюро Відділу технічних наук АН УРСР.
2. Затвердити склад Комісії з історії техніки при бюро Відділу технічних наук АН УРСР:

1. Дійсний член АН УРСР І. Т. Швець (голова).

2. Дійсний член АН УРСР К. К. Хренов.
3. Дійсний член АН УРСР М. М. Доброхотов.
4. Дійсний член АН УРСР Г. Й. Сухомел.
5. Дійсний член АН УРСР В. В. Данилевський.
6. Кандидат технічних наук Ю. О. Анісімов.
7. Кандидат технічних наук (зав. кафедрою історії техніки) А. Ю. Голян-Нікольський.
8. Кандидат технічних наук Г. М. Добров (учений секретар).
3. Зобов'язати Комісію з історії техніки і відділ з історії техніки координувати свою роботу з Інститутом історії природознавства і техніки АН СРСР.
4. Затвердити редакційну колегію по виданню праць з історії техніки в такому складі:

1. Дійсний член АН УРСР І. Т. Швець (відповідальний редактор).
2. Дійсний член АН УРСР К. К. Хренов.
3. Дійсний член АН УРСР Ф. П. Белянкін.
4. Дійсний член АН УРСР В. В. Данилевський.
5. Член-кореспондент АН УРСР О. М. Пеньков.
6. Кандидат технічних наук Ю. О. Анісімов.

Президент АН УРСР академік

О. В. Палладін

В. о. головного вченого секретаря Президії АН УРСР

член-кореспондент АН УРСР

А. Д. Коваленко

ЦДАГО УРСР, ф. 1, оп. 71, спр. 118, арк. 152–153.

№ 4

Витяг з протоколу № 15, § 3 засідання Бюро Відділу технічних наук «Про Комісію з «Комісії з історії техніки»»

10 червня 1953 р.

§ 3 Слушали: О Комиссии по истории техники (информация председателя — действительного члена АН УССР В. В. Данилевского).

§ 3 Постановили:

а) Сохранить Комиссию по истории техники, пересмотрев ее состав, и активизировать ее деятельность. Возложить обязанности ученого секретаря Комиссии на одного из сотрудников отдела истории техники.

б) Созвать 12 июня в 10 час. утра в ОТН [Отделении технических наук] заседание Комиссии, на котором заслушать отчет Председателя Комиссии действительного члена АН УССР В. В. Данилевского о работе Комиссии по истории техники.

в) Просить действительного члена АН УССР В. В. Данилевского в месячный срок составить план работы Комиссии и предоставить на рассмотрение и утверждение Бюро ОТН АН УССР.

г) Сохранить без изменения существующую структуру отдела истории техники при Институ-

те теплоэнергетики. Научное руководство работой отдела возложить на Комиссию по истории техники.

д) Считать, что отдел истории техники является рабочим органом Комиссии по истории техники.

е) Возложить на Комиссию по истории техники обязанность координировать работу по истории техники учреждений ОТН и других научно-исследовательских учреждений и учебных заведений, занимающихся исследовательской работой в области истории техники.

Председатель Бюро ОТН АН УССР

Действительный член АН УССР

К. К. Хренов

Ученый секретарь Бюро ОТН АН УССР

И. И. Ищенко

ЦДАГО УРСР, ф. 1, оп. 71, спр. 118, арк. 156.

Вступ і документи до друку підготував науковий співробітник Інституту досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г. М. Доброва НАН України к. і. н. О. Г. Луговський