

Список літератури

1. Маринич А. М. Природа Украинской ССР. Ландшафты и физико-географическое районирование / А. М. Маринич, В. М. Пашенко, П. Г. Шищенко. – К. : Наук. думка, 1985. – 224 с.
2. Природа Ровенської області / під ред. К. І. Геренчука. – Львів : Вища школа, 1976. – 156 с.
3. Савчук О. В. Фауна Дермансько-Мостівського регіонального ландшафтного парку / О. В. Савчук // Дермансько-Мостівський регіональний ландшафтний парк: проблеми становлення : матеріали наук.-практ. семінару (22–23 березня 2001 р., м. Здолбунів) / Держ. упр. екології та природ. ресурсів в Рівнен. обл. ; [наук. ред.: Т. Л. Андрієнко, Ю. М. Грищенко]. – К. : Карбон, 2001. – С. 82.
4. Физико-географическое районирование Украинской ССР. – К. : Изд-во Киевск. ун-та, 1968. – 683 с.
5. Червона книга України. Рослинний світ. – К. : Глобалконсалтинг, 2009. – 912 с.
6. Червона книга України. Тваринний світ. – К. : Глобалконсалтинг, 2009. – 624 с.

V. Getman

THE NATURAL HERITAGE OF THE NATIONAL PARK “DERMANSKO-OSTROZKYI”

The consequence of increasingly global anthropogenic influence became a global phenomenon of fragmentation (decomposition) of the natural landscapes. One of relatively preserved natural variety is the areas of national natural park “Dermansko-Ostrozkyi”, belonging to the natural protected areas cluster (split, island) type.

The National Park “Dermansko-Ostrozkyi” – a very important center of biodiversity of Ukraine. Its biological uniqueness of its territory is largely determined by the local landscape diversity. The article analyzes in detail the flora and fauna of the national park.

Keywords: nature park, biodiversity, protected areas.

Матеріал надійшов 17.06.2015

УДК 502.72:574.34:504.732

Спінова Ю. О.

БАЛЬНА ОЦІНКА БІОРІЗНОМАНІТТЯ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ ПРИ ФОРМУВАННІ ЛОКАЛЬНИХ ЕКОМЕРЕЖ

У статті коротко проаналізовано видове різноманіття рослин деяких об'єктів природно-заповідного фонду Донецької області, надано сукупну бальну оцінку їхнього природного потенціалу. Обґрунтовано необхідність формування нових та збільшення площ уже існуючих об'єктів для подальшого внесення їх до структур локальних екологічних мереж.

Ключові слова: природно-заповідний фонд (ПЗФ), екологічна мережа, біологічне різноманіття, природний потенціал, рівень фрагментарності.

Для підтримки біорізноманіття потрібна певна екологічна інфраструктура території – екологічна мережа як просторово організований набір

екосистем, які забезпечують екологічну рівновагу. Особливо актуальним формування екологічних мереж регіонального і локального рівнів

є для промислових і густонаселених регіонів, яким і є Донецька область.

Об'єктом дослідження було взято об'єкти ПЗФ Донецької області, які в майбутньому стануть ядрами в каркасах екологічних мереж на локальному рівні.

На сьогодні відсоток заповідності в нашій країні сягає 5,4 % [1]. А середній показник по адміністративних областях становить 4,6 %. У Донецькій області він є всього лише 3,8 %. Відомий той факт, що для збереження біорізноманітності території цей показник має бути 6–10 %. Тож ми маємо за мету вирішити цю проблему через створення нових природно-заповідних об'єктів, збільшення площ уже існуючих та побудування екологічних мереж на локальному рівні.

У Донецькій області природно-заповідні території розташовані дуже нерівномірно. Загальна кількість становить 113 об'єктів ПЗФ. На жаль, кадастр ПЗФ Донецької області не є повним, тому було опрацьовано лише 65 об'єктів, щодо яких є найбільше даних.

Нині Донецька адміністративна область посідає одне з провідних місць в Україні щодо кількості та категорійної різноманітності ПТОО, а серед областей сходу України є лідером за цими показниками. Загальна кількість ПТОО області – 113, тут представлені всі категорії ПТОО, крім біосферних заповідників. Сучасний ПЗФ у Донецькій області включає 4 відділення Українського степового природного заповідника, 2 національні природні парки, 7 заказників загальнодержавного значення, 44 – місцевого значення, 1 ботанічний сад, 4 регіональних ландшафтних парки, 10 пам'яток природи загальнодержавного значення, 28 – місцевого значення, 11 заповідних урочищ і 2 парки-пам'ятки садово-паркового мистецтва.

Для виявлення рівня фрагментарності заповідних природоохоронних територій використовується індекс інсуляризованості, який визначається за формулою:

$$i = (\sqrt{n^2 + s^2}) / S,$$

де n – кількість заповідних територіальних одиниць;

s – сумарна площа природоохоронних територій, га;

S – загальна площа області, га.

При $i_0 = 1$ заповідні об'єкти повністю можуть забезпечити репрезентативність території і роль ядер в екологічній мережі [2].

Сумарна площа природоохоронних територій Донеччини – 155 107,29 га, а загальна площа області – 2 650 000 га. Визначимо індекс інсуляризованості.

$$i = (\sqrt{n^2 + s^2}) / S = (\sqrt{113^2 + 155107^2}) : 2650000 = \\ = \sqrt{24058283001} : 2650000 = \\ = 155107,33 : 2650000 = 0,0585.$$

Індекс $i = 0,0585$ катастрофічно низький, це свідчить про надзвичайну розчленованість природно-заповідних територій Донеччини і їхню недостатню кількість для створення заповідних ядер екологічної мережі регіону.

Коефіцієнт K визначає співвідношення рівня фрагментарності заповідних наявних природоохоронних територій до необхідного рівня:

$$K = i_0 : i.$$

$$\text{Отже, } K = 1 : 0,0585 = 17,1.$$

У таблиці 2 наведено дані з кадастру природно-заповідного фонду Донецької області щодо загальної кількості видів рослин та загальної площі об'єктів.

Уже на підставі даних таблиці 2 можна зробити висновок, що найбільшу кількість видів рослин мають найбільші за площею об'єкти

Таблиця 1. Кількість (N), площа ($S_{\text{заг.}}$), середня площа ($S_{\text{сер.}}$) об'єктів ПЗФ Донецької області і відношення їхніх площ до площі території області

ПТОО за категоріями	Показник			
	N	$S_{\text{заг.}}$, га	$S_{\text{сер.}}$, га	$S_{\text{заг.}} / S_{\text{Дон. обл.}}$, %
НПП	2	61326,5	30663,23	2,314
ПЗ	4	3033,2	758,3	0,115
ЗАК _д	7	4061	676,8	0,153
ПП _д	10	236	23,6	0,009
БС _д	1	203	203	0,008
РЛП	4	9805,22	2451,31	0,37
ЗАК _м	44	9638,93	224,161	0,36
ПП _м	28	409,62	14,63	0,016
ЗУ	11	800,7	66,725	0,03
ППСПМ	2	3	1,5	0,00011
Усі ПТОО	113	89517,2	35083,256	3,37511

Таблиця 2. Загальні дані щодо об'єктів ПЗФ Донецької області

№ з/п	Категорії ООПТ	Тип	Загальна кількість видів рослин	Площа, га
УКРАЇНСЬКИЙ СТЕПОВИЙ ПРИРОДНИЙ ЗАПОВІДНИК				
1	Хомутовський степ		643	1030,4
2	Кам'яні могили		470	289,2
3	Крейдяна флора		490	1134
4	Кальміуське		360	579,6
НАЦІОНАЛЬНІ ПРИРОДНІ ПАРКИ				
5	Святі гори		1294	40605,5
6	Меотида		731	20720,9531
ЗАКАЗНИКИ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ				
7	Бердянський	лісовий	474	413
8	Великоанадольський	лісовий	600	2543
9	Білосарайська коса	ландшафтний	212	616
ПАМ'ЯТКИ ПРИРОДИ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ				
10	Балка Гірка	ботанічний	155	4
11	Маяцька дача	ботанічний	150	18
12	Урочище Грабове	ботанічний	306	41
РЕГІОНАЛЬНІ ЛАНДШАФТНІ ПАРКИ				
14	Донецький кряж		437	3952,2
15	Клебан-Бик		446	2900
16	Краматорський		450	1738,82
17	Зуївський		509	1214,2
ЗАКАЗНИКИ МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ				
18	Артемівські садово-дендрологічні насадження	ландшафтний	350	2071,29
19	Ліс по річці Кринка	ландшафтний	211	25
20	Ларинський	ландшафтний	250	70
21	Нескучненський ліс	ландшафтний	187	16
22	Бешташ	ландшафтний	200	437
23	Балка Скелева	ландшафтний	571	117,8
24	Азовська дача	лісовий	350	2071,29
25	Заплава-1	лісовий	350	590
26	Урочище Софіївське	лісовий	452	565
27	Урочище Розсоховате	лісовий	339	100
28	Урочище Плоське	лісовий	368	129
29	Урочище Леонтєєво-Байрацьке	лісовий	407	1290
30	Пристенське	ботанічний	349	250
31	Балка Північна	ботанічний	220	12
32	Балка Орлинська	ботанічний	200	9
33	Паліμβія	ботанічний	200	50
34	Крейдяна рослинність біля села Кірове	ботанічний	150	342,3
35	Конвалієва діброва	ботанічний	130	5
36	Степ біля села Платонівка	ботанічний	220	5
37	Гектова балка	ботанічний	314	40
38	Балка Грузька	ботанічний	250	18
39	Кохане	ботанічний	220	37
40	Колодязне	ботанічний	149	30,8
41	Казанок	ботанічний	223	38
42	Верхньосамарський	ботанічний	224	168,3
43	Балка Водяна	ботанічний	270	5
44	Знаменівська	ботанічний	200	55
45	Ковила біля села Григорівка	ботанічний	220	100
46	Пришиб	ботанічний	200	107,4

Продовження табл. 2

№ з/п	Категорії ООПТ	Тип	Загальна кількість видів рослин	Площа, га
ПАМ'ЯТКИ ПРИРОДИ МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ				
47	Мар'їна гора	ботанічна	230	81
48	Балка Суха	ботанічна	382	150
49	Степ Отрадівський	ботанічна	133	3,9
50	Дубове насадження	комплексна	155	5,2
51	Соснові культури	комплексна	133	5
52	Витоки Кальміуса	гідрологічна	245	7,4
ЗАПОВІДНІ УРОЧИЩА				
53	Маріупольська лісова дача		500	536
54	Гречкине № 1		210	1,5
55	Гречкине № 2		319	5
56	Брандушка		69	1
57	Василівка		223	7,5
58	Ліс на граніті		399	71,7
59	Кучерів Яр		200	12
60	Никанорівський ліс		300	39
61	Мирне поле		151	30,5
62	Широкий ліс		147	34,9
63	Довгенький ліс		135	17,6
64	Балка Зелена		125	44
ПАРК-ПАМ'ЯТКА САДОВО-ПАРКОВОГО МИСТЕЦТВА				
65	Дендропарк Маяцького лісництва		106	1,5

ПЗФ – це і ПЗ, і НПП, і РЛП. Тобто ті об'єкти, на території яких комплексно охороняються цілі екосистеми та біогеоценози. Цю тенденцію також можна виявити за даними самих тільки заказників місцевого значення. Усі вони підрозділяються на типи – ботанічні, лісові, ландшафтні. Та саме останні мають найбільше видове різноманіття.

На графіку (див. рис.) можна чітко побачити підтвердження того, що площа об'єктів прямо пропорційна до кількості видів рослин, тобто в більшості випадків чим більша площа території, тим багатше видове різноманіття. Так, найбільші показники рослинної різноманітності мають національні природні парки, регіональні ландшафтні парки, відділення природного

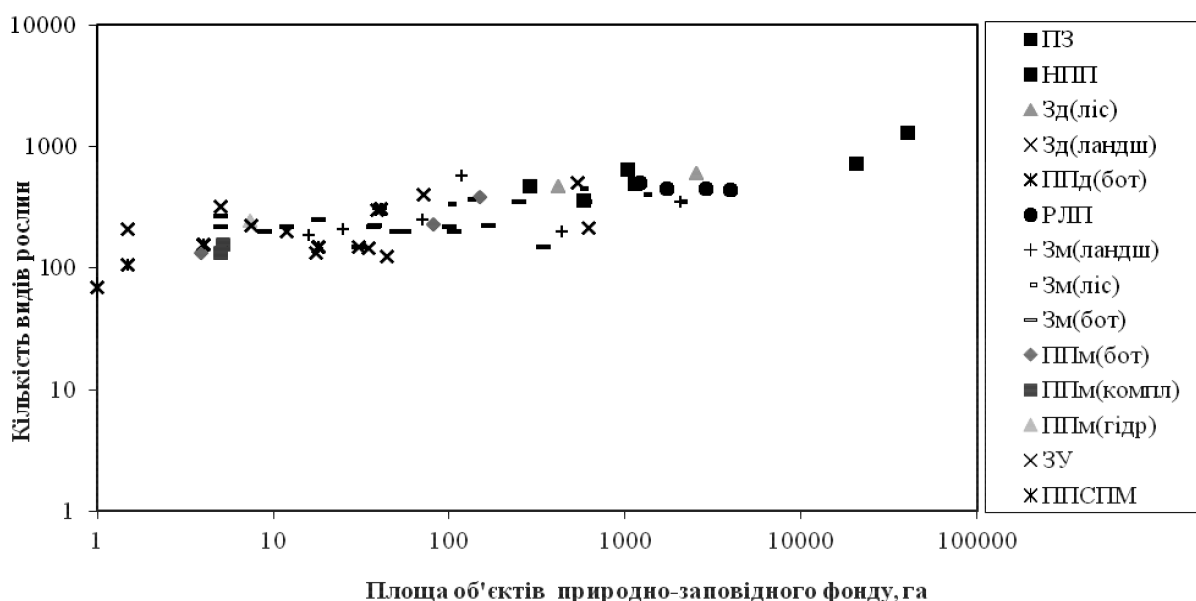


Рис. Залежність кількості видів рослин об'єктів ПЗФ від їхньої площі

заповідника та деякі найбільші за площею заказники загальнодержавного та місцевого значення.

Далі ми порахували коефіцієнт кореляції, який становив 0,76 (0,8), тобто залежність між показниками площі території та видового багатства рослин достатньо міцна.

Як комплексну екологічну характеристику розглянутих об'єктів природно-заповідного фонду було прийнято їхнє біологічне різноманіття, фітоценотичне різноманіття та едафічне різноманіття, а також займану ними площу в гектарах. Разом усі ці ознаки відображають біологічне та ландшафтне різноманіття як самих об'єктів, так і складених з них екологічних мереж [3].

Характеристики та їхні бальні оцінки:

а) За площею (S) об'єктів ПЗФ за такою шкалою:

S (га)	бали
≤ 1	1
1–5	2
5–10	3
10–50	4
50–100	5
100–300	6
300–500	7
500–1000	8
1000–2000	9
≥ 2000	10

б) Біологічне різноманіття (B) об'єктів ПЗФ розраховувалось за такою шкалою:

№ видів	бали
≤ 100	1
100–150	2
150–200	3
200–250	4
250–300	5
300–350	6
350–400	7
400–450	8
450–500	9
≥ 500	10

Кількість раритетних видів урахувалась таким чином: за кожний вид з Червоної книги України додавали 0,5 бала, а за кожний вид з Європейського списку та Червоної книги МСОП – 1 бал.

в) Фітоценотичне різноманіття (F) розраховувалось за кількістю фітоценозів – рослинних угруповань, занесених до Зеленої книги України, по 2 бали за кожен такий фітоценоз.

г) Едафічну різноманітність (E) приймаємо як різноманітність типів та підтипів ґрунтів: 1 тип ґрунтів = 0,5 бала, та за кожен підтип по 1 балу.

Сукупна бальна оцінка природного потенціалу кожного об'єкта визначається за формулою:

$$C = B + F + E + S,$$

де B – сума балів за біологічним різноманіттям;

F – бали за фітоценотичне різноманіття;

Таблиця 3. Результати бального оцінювання об'єктів ПЗФ Донецької області

№ з/п	Категорії ООПТ	Тип	B	F	E	S	C
УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ СТЕПОВИЙ ЗАПОВІДНИК			156,5	76	12,5	32	277
1	Хомутовський степ		44,5	26		9	79,5
2	Кам'яні могили		49,5	18		6	73,5
3	Крейдяна флора		35	16		9	60
4	Кальміуське		27,5	16		8	51,5
НАЦІОНАЛЬНІ ПРИРОДНІ ПАРКИ							
5	Святі гори		62	36	14,5	10	122,5
6	Меотида		55	20	4,5	10	89,5
ЗАКАЗНИКИ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ							
7	Бердянський	лісовий	22,5	16	3	7	48,5
8	Великоанадольський	лісовий	25	0	1,5	10	36,5
9	Білосарайська коса	ландшафтний	13,5	0	1,5	8	23
ПАМ'ЯТКИ ПРИРОДИ ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ							
10	Балка Гірка	ботанічний	16,5	8	1,5	2	28
11	Маяцька дача	ботанічний	3	0	1,5	4	8,5
12	Урочище Грабове	ботанічний	12,5	4	1,5	4	22
РЕГІОНАЛЬНІ ЛАНДШАФТНІ ПАРКИ							
14	Донецький кряж		35,5	20	1,5	10	67
15	Клебан-Бик		48	24	5,5	10	87,5
16	Краматорський		32,5	0	5,5	9	47
17	Зуївський		28	0	1,5	9	38,5

Продовження табл. 3

№ з/п	Категорії ООПТ	Тип	В	F	Е	S	С
ЗАКАЗНИКИ МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ							
18	Артемівські садово-дендрологічні насадження	ландшафтний	7	0	3	10	20
19	Ліс по річці Кринка	ландшафтний	5	0	1,5	4	10,5
20	Ларинський	ландшафтний	6	0	1,5	5	12,5
21	Нескучненський ліс	ландшафтний	3	0	1,5	4	8,5
22	Бешаш	ландшафтний	8,5	4	1,5	7	21
23	Балка Скелева	ландшафтний	17	0	1,5	6	24,5
24	Азовська дача	лісовий	7	0	1,5	10	18,5
25	Заплава-1	лісовий	7	0	1,5	8	16,5
26	Урочище Софіївське	лісовий	11	2	1,5	8	22,5
27	Урочище Розсоховате	лісовий	8,5	2	1,5	6	18
28	Урочище Плоське	лісовий	15	14	1,5	6	36,5
29	Урочище Леонтєво-Байрацьке	лісовий	13	4	1,5	9	27,5
30	Пристенське	ботанічний	21	12	1,5	6	40,5
31	Балка Північна	ботанічний	5	4	1,5	4	14,5
32	Балка Орлинська	ботанічний	6	0	1,5	3	10,5
33	Палімбія	ботанічний	5	4	1,5	5	15,5
34	Крейдяна рослинність біля села Кірове	ботанічний	18,5	4	1,5	7	31
35	Конвалієва діброва	ботанічний	2	2	1,5	3	8,5
36	Степ біля села Платонівка	ботанічний	10,5	4	1,5	3	19
37	Гектова балка	ботанічний	8,5	6	1,5	4	20
38	Балка Грузька	ботанічний	7,5	2	1,5	3	14
39	Кохане	ботанічний	7	2	1,5	4	14,5
40	Колодязне	ботанічний	4,5	6	1,5	4	16
41	Казанок	ботанічний	7	6	1,5	4	18,5
42	Верхньосамарський	ботанічний	7,5	4	1,5	6	19
43	Балка Водяна	ботанічний	5	0	1,5	3	9,5
44	Знаменівська	ботанічний	6,5	6	1,5	5	19
45	Ковила біля села Григорівка	ботанічний	14	8	1,5	6	29,5
46	Пришиб	ботанічний	5,5	4	1,5	6	17
ПАМ'ЯТКИ ПРИРОДИ МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ							
47	Мар'їна гора	ботанічна	20	8	1,5	5	34,5
48	Балка Суха	ботанічна	10,5	8	1,5	6	26
49	Степ Отрадівський	ботанічна	2	0	1,5	2	5,5
50	Дубове насадження	комплексна	3	0	1,5	3	7,5
51	Соснові культури	комплексна	2	0	1,5	3	6,5
52	Витоки Кальміуса	гідрологічна	7,5	2	1,5	3	14
ЗАПОВІДНІ УРОЧИЩА							
53	Маріупольська лісова дача		10	0	1,5	8	19,5
54	Гречкине № 1		4,5	2	1,5	2	10
55	Гречкине № 2		14,5	6	1,5	3	25
56	Брандушка		2,5	0	1,5	2	6
57	Василівка		14,5	6	1,5	3	25
58	Ліс на граніті		8,5	2	1,5	5	17
59	Кучерів Яр		6	4	1,5	4	15,5
60	Никанорівський ліс		8	2	1,5	4	15,5
61	Мирне поле		5,5	2	1,5	4	13
62	Широкий ліс		3,5	6	1,5	4	15
63	Довгенький ліс		3,5	6	1,5	4	15
64	Балка Зелена		4	2	1,5	4	11,5
ПАРК-ПАМ'ЯТКА САДОВО-ПАРКОВОГО МИСТЕЦТВА							
65	Дендропарк Маяцького лісництва		2	0	1,5	2	5,5

Е – сума балів за едафічним різноманіттям;
S – бали за площею об'єктів.

Згідно з отриманими даними, найбільшу комплексну бальну оцінку мають знову ж таки НПП, відділення ПЗ та РЛП.

Для наочності ми сортували отримані результати та виділили 6 груп ОПЗФ за комплексною бальною оцінкою: 1 група – об'єкти, що мають суму балів до 10; 2 група – від 11 до 20; 3 – від 21 до 30; 4 – від 31 до 50; 5 – від 51 до 100 та 6 група – об'єкти з комплексною бальною оцінкою понад 100. Таким виявився лише один об'єкт – це НПП «Святі гори». П'яту групу складають усі відділення ПЗ, НПП «Меотида» та 2 РЛП – «Клебан-Бик» та «Донецький кряж».

Четверту групу складають ще 2 РЛП – «Краматорський» та «Зуївський», 2 заказники загальнодержавного значення, 3 заказники місцевого значення та, що треба підкреслити, одна пам'ятка природи місцевого значення «Мар'їна гора».

До третьої групи потрапили заказники місцевого значення, одна пам'ятка природи місцевого значення та заповідні урочища, а також один заказник та 2 пам'ятки природи загальнодержавного значення.

Друга група об'єктів – це в основному заповідні урочища і заказники місцевого значення та одна пам'ятка природи місцевого значення.

Таблиця 4. Сортування груп об'єктів ПЗФ за комплексною бальною оцінкою

Об'єкти ПЗФ	Сума балів, С	
Святі гори	122,5	100 <
Меотида	89,5	
Клебан-Бик	87,5	
Хомутовський степ	79,5	
Кам'яні могили	73,5	51–100
Донецький кряж	67	
Крейдяна флора	60	
Кальміуське	51,5	
Бердянський	48,5	
Краматорський	47	
Пристенське	40,5	
Зуївський	38,5	
Великоанадольський	36,5	31–50
Урочище Плоське	36,5	
Мар'їна гора	34,5	
Крейдяна рослинність біля села Кірове	31	
Ковила біля села Григорівка	29,5	
Балка Гірка	28	
Урочище Леонтєво-Байрацьке	27,5	
Балка Суха	26	

Продовження табл. 4

Об'єкти ПЗФ	Сума балів, С	
Гречкине № 2	25	
Василівка	25	21–30
Балка Скелева	24,5	
Білосарайська коса	23	
Урочище Софіївське	22,5	
Урочище Грабове	22	
Бешаш	21	
Артемівські садово-дендрологічні насадження Гектова балка	20	
Мариупольська лісова дача	19,5	
Степ біля села Платонівка	19	
Верхньосамарський	19	
Знаменівська	19	
Азовська дача	18,5	
Казанок	18,5	
Урочище Розсоховате	18	
Пришиб	17	
Ліс на граніті	17	11–20
Заплава-1	16,5	
Колодязне	16	
Палімбія	15,5	
Кучерів Яр	15,5	
Никанорівський ліс	15,5	
Широкий ліс	15	
Довгенький ліс	15	
Балка Північна	14,5	
Кохане	14,5	
Балка Грузька	14	
Витоки Кальміуса	14	
Мирне поле	13	
Ларинський	12,5	
Балка Зелена	11,5	
Ліс по річці Кринка	10,5	
Балка Орлинська	10,5	
Гречкине № 1	10	
Балка Водяна	9,5	
Маяцька дача	8,5	
Нескучненський ліс	8,5	5–10
Конвалієва діброва	8,5	
Дубове насадження	7,5	
Соснові культури	6,5	
Брандушка	6	
Степ Отрадівський	5,5	
Дендропарк	5,5	
Маяцького лісництва	5,5	

До першої ж групи увійшли також заповідні урочища та заказники і пам'ятки природи місцевого значення, а також парк-пам'ятка садово-паркового мистецтва та одна пам'ятка загальнодержавного значення, що також має привернути увагу.

В антропогенно трансформованому регіоні цінність більшого за площею об'єкта ПЗФ значно вища, ніж у не дуже освоєних регіонах. Середня площа ПТОО Донецької області – 719,5 га, що перевищує необхідний мінімум площі «елементарної природоохоронної території». Однак 66 % з них мають площу менше ніж 100 га і тому неспроможні довгочасно зберігати свою біологічну різноманітність. Крім того, як і в масштабі всієї України, в Донецькій області також спостерігається суттєва диспропорція в розподілі об'єктів ПЗФ по її території: досить насичені відносно

великими ПТОО північ і південь, дещо менше – схід і зовсім бідні як за кількісними, так і за якісними показниками західна, північно-західна і вся центральна її частини. Через це є сумнів у можливості в системі ПЗФ Донецької області зберігати біологічну різноманітність і репрезентувати ландшафтну різноманітність її території. Таким чином, є очевидною необхідність радикальних заходів для оптимізації структури природоохоронної мережі області, головним з яких, безумовно, є створення локальних екологічних мереж, що заповнять регіональну екологічну мережу.

Список літератури

1. Експрес-оцінка стану територій природно-заповідного фонду України та визначення пріоритетів щодо управління ними / Б. Г. Проць, І. Б. Іваненко, Т. С. Ямелинець, Е. Станчу. – Львів : Гриф Фонд, 2010. – 92 с.
2. Заповідна справа. Практикум : навчально-методичний посібник для виконання практичних робіт студентами денної та заочної форми навчання спеціальності 6.040106 «Екологія, охорона навколишнього середовища та збалансоване природокористування» / уклад.: О. В. Мудрак, Г. І. Кравчук, Ю. А. Єлісавенко, М. А. Дзюмак. – Вінниця : ВНАУ, 2011. – 96 с.
3. Блэкберн А. А. Сравнительная оценка природного потенциала территории Донецкой области в перспективе формирования локальных экологических сетей / А. А. Блэкберн, Ю. А. Гукова // Проблемы экологии / гол. ред. О. А. Мінаєв. – Донецьк : ДонНТУ, 2008. – № 1–2. – С. 133.

J. Spinova

NRF OBJECTS' BIODIVERSITY ESTIMATION FOR LOCAL ECOLOGICAL NETWORKS FORMATION IN DONETSK REGION

The article provides a brief review of plant species diversity in some NRF objects from Donetsk region and aggregate estimation of their natural potential. Also there is proved the necessity of new nature protection areas formation and of existing areas increasing – all for the local ecological networks approval in further.

Keywords: Nature Reserve Fund (NRF), a network of environmental, biodiversity, natural potential, the level of fragmentation.

Матеріал надійшов 01.07.2015