



# ОСКАРЖЕННЯ ПОДАТКОВИХ ПОВІДОМЛЕНЬ-РІШЕНЬ ОРГАНІВ ДПС УКРАЇНИ В ПОРЯДКУ АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДОЧИНСТВА

**Дмитренко С.В.,**

*магістр державного фінансового менеджменту, аудитор*

- A** У статті розглянуто механізм оскарження податкових повідомлень-рішень органів ДПС у порядку адміністративного судочинства.
- B** Податкове повідомлення-рішення, адміністративна скарга, адміністративне судочинство, завдання адміністративного судочинства, адміністративний позов.

## ОБЖАЛОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ УВЕДОМЛЕНИЙ-РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ ГНС УКРАИНЫ В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Дмитренко С.В.,**

*магістр державного фінансового менеджменту, аудитор*

- A** В статье рассмотрен механизм обжалования налоговых уведомлений-решений органов ГНС в порядке административного судопроизводства.
- B** Налоговое уведомление-решение, административная жалоба, административное судопроизводство, задачи административного судопроизводства, административный иск.

## APPEALING TAX NOTICES-DECISIONS OF THE STATE TAX SERVICE OF UKRAINE IN ORDER OF ADMINISTRATIVE JURISDICTION

**Dmitrenko S.V.,**

*Master of state financial management, auditor*

- A** The article reviews the mechanism of appeal notices-decisions of the State Tax Service authorities in order of administrative jurisdiction.
- B** Tax notice-decision, administrative complaint, administrative jurisdiction, administrative proceedings, administrative claim.

### Постановка проблеми

Податковим кодексом України (ПКУ) передбачено, що рішення ДПС України, прийняте за розглядом скарги платника податків про скасування податкового повідомлення-рішення (ППР), є остаточним і не підлягає подальшому адміністративному оскарженню, але може бути оскаржене у судовому порядку. Згідно зі ст. 55 Конституції України, кожному суб'єкту господарської діяльності (СГД) гарантується право на оскарження у суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, посадових і службових осіб, які зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підприємства і держава діють у правовому полі, що фіксує та регулює майнові взаємини СГД у процесі виконання договорів між ними. Взаємовідносини підприємств з державою визначаються широким спектром законодавчих і підзаконних актів, що відносяться до різних областей права, у тому числі – податковому. Знання основ юриспруденції

і конкретних правових норм є неодмінною та обов'язковою умовою роботи бухгалтера, економіста та керівника. Правова освіченість та грамотність допомагає визначати законність здійснюваних господарських операцій. Наголошуємо на тому, що забезпечення прав СГД у відносинах з податковими органами є обов'язком правової держави, що обумовлює необхідність створення адміністративної юстиції в Україні, яка б, з одного боку, захищала суб'єктивні права підприємств, а з іншого – за допомогою судової практики забезпечувала законність діяльності органів ДПС і, таким чином, сприяла зміцненню правопорядку у державі. Отже, запровадження адміністративного судочинства зумовлене правовою природою публічно-правових спорів, де підприємствам протистоїть потужний адміністративний апарат – система органів податкової служби.

Проблема захисту прав та законних інтересів СГД у фіскальних відносинах з податковими органами є багатопланою, у даному дослідженні ми зупинимося на особливостях захисту порушених

прав юридичних осіб – підприємців у зв'язку із винесенням податковим органом ППР. Наукове дослідження проблем механізму вирішення спорів з податковими органами у порядку адміністративної юрисдикції проявляється на межі адміністративного, податкового та господарського права і обумовлюється комплексністю проблем. Недостатність теоретичних розробок, наявність практичних проблем, а отже, нагальна необхідність проведення комплексного дослідження проблеми захисту прав та інтересів СГД у судах адміністративної юрисдикції характеризують актуальність даної статті.

### Аналіз останніх досліджень і публікацій

На сьогоднішній день механізм оскарження ППР в адміністративних судах на фінансово-економічному рівні не здійснювався взагалі. Трапляються поодинокі випадки розгляду даної проблеми лише в окремих підручниках, присвячених загальним проблемам податкового права. Йдеться про праці вітчизняних вчених, а саме: Усенко Є.А., Кіценка В.С., Бондарука Ю.В., Воронової Л.К. Однак комплексного дослідження цієї проблеми дотепер немає.

### Постановка завдання

Метою статті є аналіз механізму оскарження ППР органів ДПС у порядку адміністративного судочинства, формування теоретичних положень,

що допоможуть бухгалтерам, економістам та керівникам орієнтуватися у процедурі вирішення податкових спорів.

### Виклад основного матеріалу дослідження

Адміністративна юрисдикція – це встановлений законом порядок розгляду й вирішення адміністративних справ, які виникають в області державного управління між юридичними особами з одного боку та суб'єктами владних повноважень – з іншого, здійснюваний адміністративними судами. Основоположною складовою адміністративної юстиції у податкових спорах є адміністративне судочинство. Важливим для розуміння є завдання адміністративного судочинства у вирішенні податкових спорів з приводу винесених ППР. Ці завдання полягають у захисті прав та інтересів юридичних осіб у сфері податкових відносин від порушень з боку органів ДПС при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Адміністративне правосуддя здійснюється виключно судами (рис. 1). Варто пам'ятати, що делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій податковими органами не допускається.

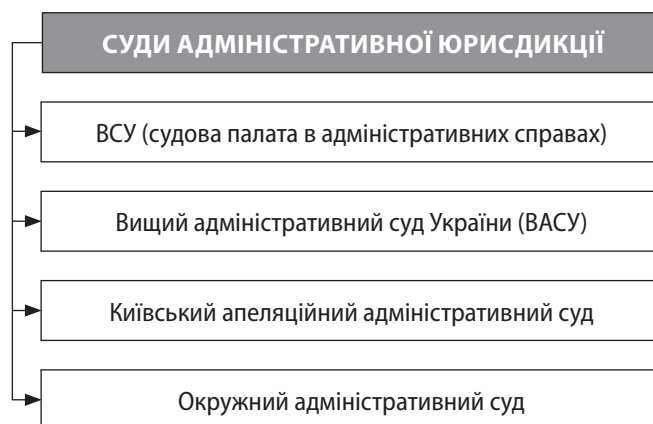


Рис. 1. Система адміністративних судів в Україні

У разі визначення грошового зобов'язання податковим органом, за результатами документальної перевірки, платник зобов'язаний сплатити нараховану суму грошового зобов'язання впродовж 10 календарних днів, що настають за днем отримання ППР, крім випадків, коли протягом такого строку платник податків розпочинає процедуру судового оскарження. У разі несплати грошових зобов'язань виникає право податкової застави. Податковим органом вживаються заходи

з погашення податкового боргу. При зверненні СГД до суду з позовом щодо визнання недійсним ППР грошове зобов'язання вважається узгодженим до дня набрання судовим рішенням законної сили.

Окружні адміністративні суди вирішують адміністративні справи про визнання нечинним та скасування ППР (далі – адміністративна справа, позов) як суди першої інстанції. Адміністративний позов пред'являється шляхом подання позовної заяви. Вимоги до позовної заяви представлені нами у табл. 1.

Отримавши адміністративний позов, питання про відкриття провадження суддя вирішує протягом 3 днів з дня надходження позовної заяви або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків даної заяви. Суд до судового розгляду справи вживає заходи для її всебічного та об'єктивного розгляду і вирішення в одному судовому засіданні. Адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше 1 місяця з дня відкриття провадження.

На нашу думку, важливим буде зазначити декілька слів про дії, що вживаються органами податкової служби з метою захисту інтересів держави у разі подання позову про скасування ППР. Представництво інтересів органів ДПС у судах здійснюється юридичними підрозділами за участю працівників управління податкового контролю юридичних осіб (податкових аудиторів). Керівник (заступник) органу ДПС особисто бере участь у судових засіданнях у справах, що визначені актуальними і резонансними.

*Резонансна справа* – це справа, яка викликає значну позитивну (негативну) оцінку діяльності органів ДПС загальнодержавними чи регіональними громадсько-політичними ЗМІ, а також привертає підвищену увагу громадськості в Україні чи окремому її регіоні, або яка на час порушення провадження чи розгляду в суді може мати значимість для формування дохідної частини бюджетів (можливі втрати або надходження до державного бюджету України перевищать 10 млн грн).

*Актуальна справа* – це справа, яка може мати значимість для формування дохідної частини бюджетів (можливі втрати або надходження до державного бюджету України перевищать 1 млн грн) та/або набуває важливого характеру щодо вирішення значного кола аналогічних справ [4].

При надходженні ухвали суду про порушення провадження у справі про визнання протиправним ППР, де орган ДПС виступає відповідачем, копії вказаної ухвали направляються до юридичного підрозділу, обліку та звітності, підрозділу податкового контролю юридичних осіб, підрозділу погашення прострочених податкових зобов'язань та підрозділу податкової міліції, іншого підрозділу, до компетенції якого відносяться порушені у позовній заяві питання. Відповідний структурний підрозділ у 5-денний термін надає юридичному підрозділу висновок, докази та необхідні документи по суті позовних вимог. Юридичний підрозділ органу ДПС після одержання ухвали про відкриття провадження у справі готує заперечення на позовну заяву.

Учасники процесу по оскарженню ППР податкового органу мають право на апеляційне оскарження судового рішення (повністю або частково). Судом апеляційної інстанції в адміністративних справах є апеляційний адміністративний суд, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться місцевий суд, що ухвалив рішення. Існують випадки, коли орган ДПС вважає, що подальше оскарження судового рішення є недоцільним. Рішення про недоцільність приймається керівником податкового органу, окрім справ про визнання недійсними ППР на суму більше 1 тис. грн. Таким чином, справи про визнання протиправним та скасування ППР на суму більше 1 тис. грн підлягають обов'язковому апеляційному оскарженню.

Декілька слів варто зазначити про апеляційну скаргу. Ця скарга подається через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване рішення, а копія надсилається до апеляційного суду. Апеляційна скарга подається у письмовій формі протягом 10 днів з дня її проголошення. Суд першої інстанції через 3 дні після закінчення строку на подання апеляційної скарги надсилає її разом зі справою до апеляційного суду. Суддя-доповідач протягом 3 днів постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження, а протягом наступних 10 днів вживає заходи щодо підготовки справи до розгляду. Вимоги до позовної заяви узагальнено у табл. 1.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, особи, які беруть участь у справі, мають право подати заперечення, що має містити:

- найменування суду;
- найменування, поштову адресу СГД (номер засобу зв'язку, адресу електронної пошти), який подає заперечення;
- номер справи (якщо він повідомлений);
- обґрунтування заперечень щодо змісту і вимог;
- у разі необхідності – клопотання;
- перелік матеріалів, які додаються.

Апеляційний суд переглядає рішення суду першої інстанції у межах апеляційної скарги. Суд може вийти за межі доводів скарги у разі встановлення під час провадження порушень, допущених судом першої інстанції, які призвели до неправильного вирішення справи. Скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом 1 місяця з дня постановлення ухвали про відкриття провадження.

На рис. 2 наведено варіанти рішення апеляційного суду за наслідками розгляду справи про визнання протиправним та скасування ППР.

Як суди касаційної інстанції з розгляду адміністративних справ діє ВАСУ. Податковий орган або СГД мають право оскаржити (повністю або



Рис. 2. Рішення апеляційного суду за наслідками розгляду справи про визнання протиправним та скасування ППР

частково) в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також рішення суду апеляційної інстанції. Підставами касаційного оскарження є порушення судом норм матеріального чи процесуального права. Касаційна скарга подається у письмовій формі безпосередньо до касаційного суду, протягом 20 днів після набрання законної сили рішенням суду апеляційної інстанції. Вимоги до касаційної скарги узагальнено у табл. 1.

Отримавши скаргу, суддя-доповідач у дводенний строк вирішує питання про відкриття провадження, про що постановляє ухвалу, та витребує справу. Касаційна скарга має бути розглянута впродовж 1 місяця з дня одержання судом адміністративної справи. Суддя протягом 10 днів після відкриття провадження вживає заходи щодо підготовки справи до розгляду. Особи, які беруть участь у справі, мають право подати до суду заперечення на касаційну скаргу. У разі відмови від касаційної скарги та у разі закриття касаційного провадження повторне оскарження цих рішень цією особою не допускається.

Попередній розгляд справи має бути проведений протягом 5 днів після складення доповіді суддею без повідомлення осіб, які беруть участь у справі. Суддя-доповідач доповідає колегії суддів про обставини, необхідні для ухвалення рішення. У судовому засіданні справа призначається до розгляду, якщо хоч один суддя дійшов такого висновку. Розгляд справи здійснюється колегією суддів у складі не менше трьох суддів.

Податковий орган протягом 5 днів після оголошення рішення суду на користь платника аналізує причин програшу, проводить службові розслідування, вирішує питання про притягнення винних посадових осіб до відповідальності та готує

висновок про доцільність здійснення процедури касаційного оскарження і направляє його до органу ДПС вищого рівня для відповідного реагування.

Найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції, який наділений правом переглядати справи з підстав неоднакового застосування норм матеріального права у подібних правовідносинах, є ВСУ.

Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають право подати заяву (у письмовій формі) про перегляд рішень в адміністративних справах після їх перегляду у касаційному порядку. Заява про перегляд судових рішень подається протягом 3 місяців з дня ухвалення судового рішення або з дня ухвалення судового рішення, на яке здійснюється посилання на підтвердження підстав, установлених п. 1 ч. 1 ст. 237 КАСУ, якщо воно ухвалено пізніше, але не пізніше 1 року з дня ухвалення судового рішення, про перегляд якого подається заява. Вимоги до заяви про перегляд судових рішень зазначено у табл. 1.

Заява про перегляд рішення, яка надійшла до ВАСУ не пізніше наступного дня, передається судді-доповідачу. Суддя протягом 3 днів здійснює перевірку відповідності заяви вимогам КАСУ. Вирішення питання про допуск справи до провадження здійснюється колегією у складі п'яти суддів ВАСУ, яка формується без участі тих суддів, які прийняли рішення, яке оскаржується. Про допуск справи до провадження або відмову у такому допуску ВАСУ повідомляє протягом 15 днів з дня надходження заяви. Ухвала про допуск справи до провадження надсилається до ВСУ протягом 5 днів з дня її постановлення. Суддя-доповідач протягом 3 днів постановляє ухвалу про відкриття провадження у справі та надсилає її копії особам, які беруть участь у справі. Протягом 15 днів з дня відкриття



Рис. 3. Постанови, які може прийняти ВСУ за наслідками перегляду судового рішення про оскарження ППР

провадження здійснюється підготовка справи до розгляду ВСУ. За результатами проведення підготовчих дій суддя-доповідач готує доповідь та постановляє ухвалу про закінчення підготовки та призначення справи до розгляду ВСУ. Строк розгляду справи ВСУ не може перевищувати 1 місяця з дня відкриття провадження.

Наголошуємо, що постанова ВСУ є остаточною і оскарженню не підлягає. Рішення ВСУ, прийняте за результатами розгляду заяви про перегляд рішення з мотивів неоднакового застосування судами касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначені норми права, та для всіх судів України.

Постанова суду, що набрала законної сили, може бути переглянута у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Порівняльну характеристику особливостей оскарження ППР в адміністративних судах представлено у табл. 2.

Нами зроблено спроби узагальнити та класифікувати основні причини, через які ППР, прийняті податковими органами за наслідками документальних перевірок, скасовуються адміністративними судами, результати наведено у таблиці нижче.

Варто зазначити про нововведення КАСУ, яким встановлено судовий контроль за виконанням рішень. Суд, що ухвалив рішення, має право зобов'язати податковий орган, не на користь якого ухвалено рішення, подати звіт про його виконання. У разі неподання такого звіту суддя може встановити новий строк подання звіту та накласти на керівника органу ДПС штраф у розмірі 10–30 мінімальних заробітних плат.

На думку автора, найбільшою перевагою процедури судового оскарження ППР є те, що усі учасники адміністративного процесу є рівними перед законом і судом. Не може бути привілеїв чи обмежень прав учасників процесу. Натомість, під час процедури адміністративного оскарження, податковий орган зацікавлений у недопущенні скасування ППР, оскільки це негативно впливає на показники органу ДПС щодо донарахованих сум. Скасування ППР тягне за собою притягнення до дисциплінарної відповідальності ревізорів, винних у прийнятті незаконного рішення.

## Висновок

Підбиваючи підсумки, варто зазначити про нововведення у законодавстві. Законопроектом «Про внесення змін до ПКУ та інших законодавчих актів України щодо подальшого удосконалення адміністрування податків і зборів» передбачено доповнити ст. 56 новим пунктом. У ньому буде зазначатися, що скарга, подана з дотриманням порядку, строку та умов щодо визнання недійсним ППР податкового органу, не звільняє такого платника від обов'язку сплатити нараховане грошове зобов'язання та не зупиняє застосування права податкової застави і надіслання податкових вимог, але зупиняє стягнення грошового зобов'язання, зазначеного у ППР, що оскаржується, та нарахованої на вказане податкове зобов'язання пені до закінчення процедури адміністративного оскарження. На особливу увагу заслуговують і доповнення до ст. 95 ПКУ, а саме, якщо сума податкового боргу не перевищує 100 мінімальних заробітних плат, керівник органу ДПС самостійно приймає рішення про стягнення коштів з рахунків платника податків у банках, без звернення до суду.

Конфлікти властиві різним сферам фінансової діяльності держави, особливо оподаткуванню, де, з одного боку, зачіпаються інтереси держави, зацікавленої в мобілізації грошових ресурсів до бюджету, а з іншого — права СГД, які зобов'язані сплачувати податки. Фіскальна політика держави значною мірою впливає на збільшення кількості судових спорів між платниками податків та органами ДПС щодо правомірності формування платниками податків витрат з податку на прибуток та податкового кредиту з ПДВ, нарахованих на підставі здійснення фінансово-господарських операцій, які податкові органи вважають «сумнівними» (транзитери, вигодонабувачі, податковими). Рішення ДПС України, прийняте за розглядом скарги СГД про скасування ППР, є остаточним і не підлягає подальшому адміністративному оскарженню, проте може бути оскаржене у суді. У структурі організаційно-правового механізму розв'язання податкових спорів виокремлюють організаційну (органи ДПС України) та адміністративні суди і правову складову — сукупність правових норм, що встановлюють компетенцію та порядок діяльності уповноважених державних органів щодо вирішення податкових спорів.

Найбільш ефективним оскарження ППР податкових органів, у порівнянні із процедурою адміністративного оскарження, на сьогоднішній час залишається судове вирішення справ.

### ВИМОГИ ДО ПОЗОВНИХ ЗАЯВ, ЩО ПОДАЮТЬСЯ ДО АДМІНІСТРАТИВНИХ СУДІВ ПРИ ОСКАРЖЕННІ ППР

Таблиця 1

ПЕРША ІНСТАНЦІЯ (ПОЗОВНА ЗАЯВА) СТ. 106 КАСУ	АПЕЛЯЦІЯ (АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА) СТ. 187 КАСУ	КАСАЦІЯ (КАСАЦІЙНА СКАРГА) СТ. 213 КАСУ	ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ (ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД СУДОВИХ РІШЕНЬ) СТ. 239 КАСУ
Найменування адміністративного суду, до якого подається позовна заява; Ім'я (найменування), поштова адреса осіб, які беруть участь у справі, а також їх номери засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є; Найменування відповідача (орган ДПС), поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі відомі			
Зміст позовних вимог і виклад обставин, якими СГД обгрунтовує свої вимоги. У разі необхідності — про призначення судової експертизи; про витребування доказів; про виклик свідків тощо	Вимоги особи, яка подає скаргу, до суду		
	Обгрунтування вимог особи, яка подала апеляційну скаргу, із зазначенням того, у чому полягає не-правильність чи неповнота дослідження доказів і встановлення обставин у справі та (або) застосування норм права	Обгрунтування вимог особи, що подає касаційну скаргу, із зазначенням того, у чому полягає порушення норм матеріального чи процесуального права	Конкретні різні за змістом судові рішення, в яких має місце неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах
<b>ПЕРЕЛІК ДОКУМЕНТІВ ТА ІНШИХ МАТЕРІАЛІВ, ЩО ДОДАЮТЬСЯ (ВІДПОВІДНО ДО КІЛЬКОСТІ ОСІБ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ У СПРАВІ)</b>			
<b>ДОКУМЕНТИ ПРО СПЛАТУ СУДОВОГО ЗБОРУ</b>			
На підтвердження обставин, якими обгрунтовуються позовні вимоги, СГД надає докази, а у разі неможливості — зазначає докази, які не може самостійно надати, із зазначенням причин неможливості подання таких доказів	У разі необхідності — клопотання особи, яка подає апеляційну скаргу, про витребування нових доказів, про виклик свідків тощо		
	Зазначається, чи бажає особа взяти участь у судовому засіданні, чи просить суд розглянути справу за її відсутності	Клопотання особи про розгляд справи за її участю. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає взяти участь у судовому засіданні суду касаційної інстанції	
	Судові рішення, що оскаржуються		Копії різних за змістом судових рішень, в яких має місце неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах
Позовна заява підписується позивачем або його представником із зазначенням дати її підписання. Якщо позовна заява подається представником, то у ній зазначаються ім'я представника, його поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є. Одночасно з позовною заявою подається довіреність			

## ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБЛИВОСТЕЙ ОСКАРЖЕННЯ ППР В АДМІНІСТРАТИВНИХ СУДАХ

Таблиця 2

	СУД ПЕРШОЇ ІНСТАНЦІЇ	АПЕЛЯЦІЯ	КАСАЦІЯ	ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ	НОВОВИЯВЛЕНІ ОБСТАВИНИ
СУДОВИЙ ЗБІР*	1% розміру майнових вимог, але не менше 0,1 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 2 розмірів мінімальних заробітних плат	У разі подання позовної заяви майнового характеру – 50% ставки, обчисленої виходячи з оспорюваної суми	У разі подання позовної заяви майнового характеру – 70% ставки, обчисленої виходячи з оспорюваної суми		У разі подання позовної заяви майнового характеру – 50% ставки, обчисленої виходячи з оспорюваної суми
СКЛАД СУДУ	1 суддя	3 судді	Не менше 3 суддів	Не менше 2/3 суддів від складу Судової палати в адміністративних справах	За правилами, встановленими КАСУ для провадження у суді тієї інстанції, яка здійснює перегляд
ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ	Протягом 3 днів з дня надходження позовної заяви до суду		Удвоєний строк	Протягом 3 днів з дня надходження позовної заяви до суду	Не пізніше наступного дня після надходження заяви до суду
ТЕРМІНИ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ	Не більше 1 місяця з дня відкриття провадження у справі	Протягом 1 місяця з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження	Протягом 1 місяця з дня одержання судом касаційної інстанції адміністративної справи	Не може перевищувати 1 місяця з дня відкриття провадження у справі	Протягом 2 місяців після її надходження за правилами, встановленими КАСУ для провадження у суді тієї інстанції, що здійснює перегляд
ТЕРМІН ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ СУДУ	–	Через суд першої інстанції. Протягом 10 днів з дня проголошення	До суду касаційної інстанції. Протягом 20 днів після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції	Через ВАСУ. Протягом 3 місяців з дня ухвалення судового рішення	Протягом 1 місяця після того, як особа, яка звертається до суду, дізналася або могла дізнатися про ці обставини

\* Відповідно до листа ВАСУ від 18.01.2012 р. №165/11/13-12, адміністративними позовами майнового характеру є вимоги щодо протиправності рішень про визначення грошових зобов'язань платників податків. Таким чином, звернені до суду вимоги про скасування рішень відповідача – суб'єкта владних повноважень, безпосереднім наслідком яких є зміна складу майна позивача, є майновими.

1. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. №2755-VI, із змінами та доповненнями
2. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. №2747-IV, із змінами та доповненнями
3. Закон України «Про судоустрій та статус суддів» від 07.07.2010 р. №2453-VI, із змінами та доповненнями
4. Наказ ДПАУ «Про організацію роботи юридичних підрозділів в

- органях Державної податкової служби» від 22.02.2008 р. №106
5. Єленіч Ю. В. «Проблеми судочинства та шляхи їх вирішення» <http://court.gov.ua/sud1511/infg/pub/probl/>
6. Журавський О. А. «Вирішення податкових спорів у контексті адміністративної юстиції: міжнародний аспект». <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2011-3/11goajma.pdf>

## References:

1. Tax Code of Ukraine fro 02.12.2010 № 2755-VI, as amended. [in Ukrainian]
2. Code of Administrative Proceedings of Ukraine from 06.07.2005 № 2747-IV, as amended. [in Ukrainian]
3. Law of Ukraine "On Judicial System and Status of Judges" from 07.07.2010 № 2453-VI, as amended. [in Ukrainian]
4. Order of STA "On organization of legal departments of the state tax service"

- from 22.02.2008 № 106. [in Ukrainian]
5. Yelnych Y.V. "Issues of justice and their solutions» <http://court.gov.ua/sud1511/infg/pub/probl/> [in Ukrainian]
6. Zhuravskiy O.A. "Resolution of tax disputes under administrative justice system: an international dimension" <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2011-3/11goajma.pdf> [in Ukrainian]

Дата подання рукопису: 02.12.2012 р .