

## СТАНОВЛЕНИЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

КИРСАНОВ Алексей Юрьевич - кандидат юридических наук, старший научный сотрудник НИИ образования и науки

---

*В статье проводится краткий исторический обзор основных этапов становления и развития институтов гражданского общества. Поскольку люди от рождения наделены одинаковыми естественными правами на свои действия и пытаются их осуществить, но сами по себе они не равны, постольку (и это естественно) происходит столкновение интересов. Они рождаются свободными, в своих действиях руководствуются личными интересами, а движущей силой их поведения выступает достижение жизненных благ.*

**Ключевые слова:** гражданское общество, рыночные отношения, естественное состояние, права и свободы человека, философия средневековья, семья, государство.

Согласно Энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона, гражданское общество – это «употребляемое в особом смысле некоторыми юристами обозначение совокупности лиц, которые в данное время и на данной территории участвуют в образовании гражданского права. Член гражданского общества выступает или в качестве субъекта гражданских прав, или в качестве власти (законодательства и суда), которая по призыву субъектов защищает их права»<sup>1</sup>.

В античности понятие «гражданское общество» было категорией юриспруденции, в политической философии средневековья оно отражало отличие от религиозных институтов, а в XVI в. – от природного, естественно-

<sup>1</sup> См.: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. – СПб., 1992. С. 97.

го состояния. И только с XVII в. это понятие начинает «впитывать» в себя отдельные (не всегда самые существенные) черты его современного содержания. Причем порой содержание совпадает с названием, как у А. Фергюсона в «Очерках истории гражданского общества»<sup>2</sup>, а иногда, напротив, как у А. Смита, без упоминания термина «гражданское общество» с достаточной полнотой отражаются его сущностные характеристики: это общество с выраженной частной активностью, отличное от семьи, отстоящее от государства.

Кажется странным, что идеи А. Фергюсона (в отличие от А. Смита) не были популяризированы в период господства марксистской мысли: ведь на него ссылался К. Маркс, чьи взгляды на цивилизацию как ступень исторического прогресса использовал (правда, с промежуточным соавторством Л.Г. Моргана) Ф. Энгельс, который в критерий «цивизованности» гражданского общества ввел и кажущееся не столь важным качество – «общество рафинированных вежливых манер», «мягких нравов» и, напротив, рассматриваемое всеми как ключевое качество – «успех коммерческих искусств, постоянно разделяющихся на части» (имеется в виду прогрессирующее разделение труда).

<sup>2</sup> См.: Ferguson A. An Essay on the History of the Civil Society. Ed., 1767. Подробнее о взглядах А. Фергюсона см. также: Аникин А.В. Адам Смит и Адам Фергюсон // Вопросы истории. 1965. № 5; Лучицкий И.В. Адам Фергюсон и его историческая теория // Университетские известия. Киев, 1868. № 9, 11, 12; 1869. № 1.

Подробную разработку концепция гражданского общества получила в работах ученых XVIII–XIX вв.: Т. Гоббса<sup>3</sup>, Б. Спинозы<sup>4</sup>, Дж. Локка<sup>5</sup>, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Г. Гегеля и др.

Поскольку экономическое отчуждение приводит к политическому, то индивид в ипостаси подданного оказывается отчужденным от власти бюрократии. Однако индивид в ипостаси гражданина стремится не только защитить, но и расширить пространство своей частной жизни, компенсировать свою политическую зависимость через свою включенность в структурно организованные по интересам большие или малые социальные группы. Так оформлялось гражданское общество – как уникальное творчество новоевропейской цивилизации эпохи модерна с ориентиром на снятие конфликтов цивилизованным способом, апеллируя к взаимному доверию.

О гражданском обществе и частной собственности в свое время рассуждали философы самых разных направлений и культур: И. Бентам, Ж. Сисмонди, Л. Фон Штейн, Ф.А. Цан-Кай-Сии др.<sup>6</sup>

Выступая как частнособственническая социальная структура, гражданское общество представляет собой систему рыночных отношений. Гражданское общество в трактовке Гегеля – это опосредованная трудом система потребностей, покоящаяся на господстве частной собственности и всеобщем, формальном равенстве людей. Формирование такого общества, которого не было в древности и средневековье, связано с утверждением буржуазного строя. Гегель рассматривал гражданское общество как промежуточную форму человеческой общности (дифференциацию), расположившуюся между семьей и государством и обеспечивающую жизнеспособность общества и реализацию гражданских прав<sup>7</sup>.

Впервые понятие, которое можно перевести как «гражданское общество», было использовано античными философами Платоном, Аристотелем и Цицероном для обозначения сложившихся в Древней Греции и Древнем Риме общественных систем. Их труды положили начало исследованию проблем гражданского общества. Однако сам термин стал устойчиво употребляться лишь в XVIII столетии. Хотя, как писал французский исследователь Д. Кола, впервые он был упомянут в II в. до н.э. в «Политике» Аристотеля<sup>8</sup>: «...прежде чем определить, что есть государство, необходимо выяснить понятие «гражданин», ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество»<sup>9</sup>. Такая трактовка позволяет сделать вывод, что это понятие имеет давние идейно-теоретические истоки, известные еще античной философской мысли.

Следует отметить, что примерно так же подходят к этому вопросу И. Бентам, - Ж. Сисмонди, Л. фон Штейн. Однако существует и другой подход – возвышения гражданского общества над государством (Т. Спейс, Т. Ходжскин, Т. Пейн). Особенно ярко эта позиция выражена Т. Пейном, для которого государство есть просто необходимое зло, и чем меньше будет сфера его воздействия, тем лучше. В более умеренной форме эта точка зрения характерна для А. Токвиля и Дж. С. Милля<sup>10</sup>.

Приведенные выше позиции являются, на взгляд автора, крайностями. Но в реальной жизни, государство и общество как были, так и остаются достаточно тесно связанными<sup>11</sup>.

Основные кирпичики фундамента гражданского общества составляют собственность, труд, семья. Это традиционное понимание гражданского общества, и берет оно свое начало от Дж. Локка. Причем собствен-

<sup>3</sup> См.: Гоббс Т. Соч. в 2-х томах. Т. 1. - М., 1989.

<sup>4</sup> См., напр.: Спиноза Б. Формирование гражданского общества в современной России // Социологические исследования 1994–1995. - М., 1996.

<sup>5</sup> См.: Локк Дж. Избранные произведения. В 3-х томах. Т. 3. М., 1988.

<sup>6</sup> См.: Грудцына Л.Ю. Гражданское общество и частное право // Образование и право. 2012. № 1. С. 15.

<sup>7</sup> См.: Гегель Г. Философия права. – М., 1990. – С. 228.

<sup>8</sup> См.: Становление гражданского общества в России: правовой аспект / Подред. О.И. Цыбулевской. Саратов, 2002. - С. 9.

<sup>9</sup> См.: Аристотель. Политика. М., 1965.С.5.

<sup>10</sup> См.: Дробышевский С.А. История политических и правовых учений: основные классические идеи. – М.: Норма, 2000. – С. 42.

<sup>11</sup> Аналогично мнению В. Хороса (см.: Хорос В. Гражданское общество: общие вопросы// Мировая экономика и международные отношения. 1995. №11.С. 49-50).

ность, по Дж. Локку, – это не только имущество и, может быть, не столько имущество, сколько жизнь и свобода человека<sup>12</sup>.

Дж. Локк придерживался другой концепции, исходя из естественного права человека на защиту своей жизни, чести, свободы, имущества, подразделяет человеческое сообщество на естественное и политическое (гражданское). Естественное сообщество, по его мнению, выступает совокупностью семей, в которых осуществляется домашнее правление. Глава семьи при этом обладает неограниченной властью. В естественном сообществе люди обладают собственностью, которая обеспечивает их существование. Неустойчивость отношений собственности, возможность посягнуть на имущество другого человека приводят к необходимости заключения между людьми «общественного договора»<sup>13</sup>. Тем самым сообщество превращается в гражданское общество, которое становится таковым, «когда какое либо число людей так объединено в одно общество, что каждый из них отказывается от своей исполнительной власти, присущей ему по закону природы, и передает политическому или гражданскому обществу»<sup>14</sup>. Так, Д. Локк писал, что абсолютная власть, у кого бы она ни находилась, весьма далека от того, чтобы быть видом гражданского общества; она настолько же не совместима с ним, как рабство с собственностью.

Исторические концепции и практические модели гражданского общества эпохи Возрождения и Нового времени возникли на основе положений и опыта, укорененных в трех различных традициях. Один из корней уходит вглубь южно-европейской традиции с первыми зародышами гражданского общества в итальянских городах-государствах времен Ренессанса. Эта традиция хорошо выражена в трудах Н. Макиавелли<sup>15</sup>.

Другой исторический корень связан с континентально-европейской традицией,

<sup>12</sup> См.: Локк Дж. Собр. соч. в 4-х томах. Т. 2. – М., 1991. – С. 35.

<sup>13</sup> Этот договор нужен для того, чтобы люди совместно жили, спокойно пользовались собственностью.

<sup>14</sup> См.: Локк Дж. Избранные произведения. В 3-х томах. Т. 3. – М., 1988. – С.312,365.

<sup>15</sup> См., напр.: Макиавелли Н. Государь. М., 1991. С. 34.

формировавшейся под влиянием немецкого культурного круга. Появлению свободного гражданина во многом способствовала гильдия как одна из первых форм объединения ремесленников и торговцев, как форма ассоциаций, защищавших их от произвола государства и оказавших влияние на процесс управления городами.

Третий исторический корень, наиболее значимый, – это либеральная англо-американская традиция (Т. Гоббс, Дж. Локк, А. Смит, Т. Пейн, А. Токвиль, Д. Милль), внесшая большой вклад в разработку концепции гражданского общества. Так, Т. Гоббс провел четкое различие между государством и подданными, обладающими при всей их подчиненности верховной власти определенными неотъемлемыми правами. Т. Гоббс различает два состояния общества – естественное и гражданское, возникшее после заключения общественного договора и основанное на принципе: «Не делай другому того, чего не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе»<sup>16</sup>. Т. Гоббс полагал, что исток гражданского общества лежит во взаимном страхе. Состояние людей вне общества – война всех против всех. Сохранение мира возможно лишь при наличии единой воли всех людей. Созданное таким образом объединение Т. Гоббс назвал «государством или гражданским обществом» (societascivilis)<sup>17</sup>. Иными словами, Т. Гоббс не отделял гражданское общество от государства.

Ш. Монтескье полагал, что возникновение гражданского общества является результатом общественного договора, когда люди приходят к единству на основе общей воли, а такое единство называется гражданским состоянием. Формирование гражданского состояния Ш. Монтескье рассматривает как необходимый и неизбежный исторический процесс. В природном состоянии люди рождаются равными, но они не могут сохранить этого равенства (общество отнимает его у них) и вновь становятся равными лишь благодаря законам. Отмечая важность законов в развитии общества, Ш. Монтескье утверждал, что законы регулируют отношения между людьми, народами и правителями, а

<sup>16</sup> См.: Гоббс Т. Избранные произведения. В 2-х томах. Т. 2. М., 1956. С. 137.

<sup>17</sup> См.: Философы Нового времени. М., 1985. С. 367.

свобода есть то, что дозволено законами<sup>18</sup>. В этой связи он выделял три формы правления – республику, монархию и деспотию.

Свое понимание гражданского общества Г. Гегель основывал на двух фундаментальных принципах: индивиды руководствуются только своими частными интересами, при этом между ними образуется общественная связь, когда каждый зависит от каждого. Как частнособственническая социальная структура, гражданское общество представляет собой систему рыночных отношений, промежуточную форму человеческой общности (дифференциацию), расположившуюся между семьей и государством, обеспечивающую жизнеспособность общества и реализацию гражданских прав<sup>19</sup>.

К. Маркс упростил крайне сложную структуру гегелевской модели гражданского общества, сведя последнее к сфере труда, производства и обмена. Вследствие сведения всех социальных отношений к экономическим и политико-идеологическим (к элементам базиса и надстройки), из этой схемы выпал комплекс социокультурных, этнонациональных, семейно-бытовых отношений, а также институтов, обеспечивающих социализацию и воспитание подрастающего поколения. К. Маркс не уделил должного внимания таким элементам гражданского общества, как домохозяйства, добровольные ассоциации, средства массовой информации, школы, университеты, профессиональные организации инженеров, врачей, юристов, архитекторов. «Интерес, – писал К. Маркс, – вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества. Реальной связью между ними является не политическая, а гражданская жизнь. Не государство, стало быть, сцепляет между собой атомы гражданского общества...»<sup>20</sup>.

В Новое время круг частных интересов и самостоятельности частного лица все более расширяется и начинает постепенно охватывать отношения собственности, производства и распределения, товарно-денежный оборот, вопросы отношения к религии,

<sup>18</sup> Цит. по: Формирование гражданского общества в современной России // Социологические исследования 1994–1995 гг. - М., 1996. С.136.

<sup>19</sup> См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990.- С. 228.

<sup>20</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 2. - С. 134.

свободы совести, свободы мысли. Гражданское общество, которое начало складываться в условиях разлагавшегося феодализма, как верно отмечает В.С. Нерсесянц, было «антифеодальным, ориентированным на утверждение нового строя, на признание свободы и автономии частного человека в качестве его естественного и неотчуждаемого права, на учреждение государства, соответствующего потребностям и требованиям гражданского общества»<sup>21</sup>.

Развитие гражданского общества задержалось в Восточной Европе, России и странах СНГ. Для нас, естественно, наибольший интерес представляет история гражданского общества в России.

Одни исследователи видят основания российского гражданского общества в крестьянской общине, православной идеологии и, следовательно, требуют восстановления соборности, общинности и других присущих только славянам черт, существовавших до октября 1917 г.; другие считают, что гражданского общества в пространствах Российской империи и СССР не существовало и его нужно (или не нужно, если стоять на классовых позициях) создавать впервые<sup>22</sup>.

Даже если представить, что либеральные взгляды в будущее векторно совпадали в России и Европе, условия (особенности) зарождения гражданского общества были разными. Рассмотрим наиболее значимые из них.

Во-первых, территория Российской Федерации, ее протяженность. Особенностью США также была огромная территория, однако разница заключается в том, что завоевывали Америку свободные люди, еще более укреплявшие менталитет своей свободы, индивидуализма, культа оружия, устанавливавшие федеративное штатное устройство с развитыми элементами самодеятельности<sup>23</sup>.

Во-вторых, в России существовало государственное централизованное начало, уси-

<sup>21</sup> См.: Нерсесянц В.С. Указ. соч. С. - 279.

<sup>22</sup> См.: Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. - С. 47.

<sup>23</sup> См.: Грудцына Л.Ю. Конституционно-правовые основы формирования государством институтов гражданского общества в России // Образование и право. 2010. № 7. - С. 80.

бернатор был «больше, чем государь». Так, петровская модернизация России, как и любая «догоняющая» модернизация, отличалась усилением государственного начала не только в политической (централизация власти, усиление унитарности государства, губернское деление, замена патриаршества Синодом, «закрепощение» привилегированных сословий обязательной службой), но и в экономической жизни (государственные мануфактуры и казенные добывающие и обрабатывающие предприятия, сохранение крепостной зависимости крестьян)<sup>24</sup>.

В-третьих, неразвитость в России рынка при господстве крестьянской общины и подавляющей доли крестьян в составе населения, а следовательно, недостаточное развитие частной собственности, стимулов сельскохозяйственного труда, предпринимательства. Даже с отменой крепостного права в России при несомненном оживлении хозяйственной жизни община продолжала сковывать инициативу большинства населения страны.

В-четвертых, общинность и реформы, задумывавшиеся «сверху», укрепляли многовековую традицию россиян (вероятно, идущую от татаро-монгольского периода) склоняться перед властью, с большей готовностью исполнять приказы, чем проявлять инициативу.

Эти российские особенности следует, видимо, сопоставить с цивилизованными и упущенными альтернативами, в том числе с возможностями формирования гражданского общества. На наш взгляд, эти возможности относились в большей степени к веку XX, чем к XIX, когда был проделан путь, аналогичный ситуации пореформенной России. Несмотря на отсутствие в России полноценного гражданского общества, русские дореволюционные мыслители (Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, - С.Л. Франк и др.) рассматривали комплекс европейских идей о гражданском обществе, уделяя особое внимание его правовым аспектам. Вместе с тем в своей трактовке гражданского общества они были оригинальны: в отличие от европейских авторов, делали акцент не столько на правах, сколько на обя-

<sup>24</sup> См.: История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1992. - С. 46.

занностях личности по отношению к общественному целому, которое зависит именно от солидарности и взаимодействия граждан<sup>25</sup>.

Итак, проанализируем концептуальные предпосылки возникновения и развития институтов гражданского общества в России. В составе органов государственной власти Киевского государства (по форме правления раннефеодальной монархии) действовало народное собрание (вече), о роли которого в отдельных российских землях до сих пор в современной историко-правовой науке ведутся научные споры. Бесспорно одно: народное собрание (вече) в Киеве не могло претендовать на роль законодательного органа государственной власти по причине принадлежности этой функции великому князю.

Иное положение существовало в Новгороде, который не испытал на себе в полной мере характерной для Руси княжеской власти. Это создало благоприятные возможности для развития демократических форм правления, в том числе унаследованных от догосударственного периода развития. Одной из них и было новгородское вече. Среди историков нет единства в оценке полномочий веча, что объясняется нестабильностью этого правового института (зачастую вече само определяло свою компетенцию, поэтому в разные исторические периоды, сравнительно мало удаленные друг от друга, она была различной)<sup>26</sup>.

По мнению В.И. Сергеевича, деятельность веча в древнерусских городах обычно ограничивалась призывом князя, законодательной функцией, объявлением войны и заключением мира<sup>27</sup>. Эту позицию в основном разделяет И.Я. Фроянов, по мнению которого в XI в. вече на Руси ведало вопросами войны и мира, санкционировало сборы средств для военных предприятий, меняло князей<sup>28</sup>. Однако И.Я. Фроянов не включает в компетенцию веча такую важную функцию, как законодательная, поскольку, по его мне-

<sup>25</sup> См.: Резник Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации. - М., 1993. - С. 133-166.

<sup>26</sup> См.: История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. М., - 1992. С. 46.

<sup>27</sup> См.: Сергеевич В.И. Русские юридические древности. СПб., 1900. Т. II. - С. 73-97.

<sup>28</sup> См.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. - Л., 1988. - С. 166.

нию, относящиеся к XI в. летописи рисуют вече как верховный демократический орган власти, развивавшийся наряду с княжеской властью. Очевидно, именно последней автор и приписывает выполнение законодательной функции<sup>29</sup>.

О.В. Мартышину на основе анализа большого исторического материала блестяще удалось выделить основные наиболее важные и часто встречающиеся в источниках полномочия веча<sup>30</sup>: 1) заключение и расторжение договора с князем; 2) избрание и смещение посадников, тысяцких, владык; 3) назначение новгородских воевод, посадников и воевод в провинции; 4) контроль над деятельностью князя, посадников, тысяцких, владыки и других должностных лиц; 5) законодательство, примером которого служит Новгородская судная грамота и др.<sup>31</sup>.

В гражданском обществе усматривается не естественное состояние свободы, но исторически складывающееся устройство нравственной жизни, охватывающее, по мнению И.Я. Фроянова и А.Ю. Дворниченко, «экономику, общественные группы давления и институты, ответственные за исполнение гражданского права и «социальное обеспечение»<sup>32</sup>. Государство не является ни полным отрицанием общества, пребывающего в состоянии непрекращающейся войны, ни инструментом его совершенствования; оно ставит пределы гражданскому обществу и охраняет его независимость в целях преобразования его из «формальной всеобщности» в «органическую реальность». Гражданское общество нуждается в институционально обособленном суверенном государстве и одновременно создает для него необходимые условия, а государство объединяет части гражданского общества в самоопределяемое целое и тем самым поднимает нравственную жизнь до всеобъемлющего, высшего единства<sup>33</sup>.

<sup>29</sup> Цит. по: Новокомский П.И. Книга о московитском посольстве. - СПб., 1908. С. 39.

<sup>30</sup> См.: Янин В.А. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. 1970. № 1. - С. 50.

<sup>31</sup> См.: Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992. - С. 175, 176.

<sup>32</sup> См., напр.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Указ. соч. - Л., 1988. - С. 172.

<sup>33</sup> См.: Грудцына Л.Ю. Рабство и модернизация:

Таким образом, как указывает Э.М. Черниковский, гражданское общество возникает там и только тогда, где созрели предпосылки гражданского и мировоззренческого компромисса, выраженные в ценностях правовой культуры; складывается гомеостазисная и автономная совокупность общественных институтов, имеющих собственный статус и способных к равноправному диалогу с институтом государства, могущих противостоять политической экспансии государства, быть его противовесом, формируя толерантные установки правового поведения, сдерживать его стремление к монополии, превращению из системы обеспечения развития общества в систему самообеспечения.

Роль катализатора экономической активности в форме относительно свободного предпринимательства в этих условиях должен был сыграть крестьянин, но это было возможно только после его освобождения от крепостной и корпоративной зависимости (соответственно с 1861 г. и со столыпинских реформ начала XX в.). Времени, отведенного историей на этот процесс, явно не хватило: его прервал Октябрьский переворот 1917 г. Однако если на Западе процесс становления гражданского общества шел от экономики и частной собственности, то в России, при отмеченных трудностях развития предпринимательства, он шел через ассоциации индивидов в институте земства, к которым затем привлекался частный капитал. К тому же, как считает А.Л. Андреев, «влиятельная русская православная традиция рассматривать богатство как средство достижения возвышенных целей (например, благотворительность, вложение средств в церковь и т.п.), в отличие от протестантизма, рассматривавшего хозяйственный успех мирян угодным Богу»<sup>34</sup>.

Возможность вообще говорить о гражданском обществе в связи с земством XIX в. появилась, поскольку в основу реформ их авторами, Н.А. Милютиным и С.С. Ланским, были положены принципы выборности и бессловности. Проект реформ был в ходе обсуждения пересмотрен в пользу консерватизма, но в качестве закона («Положения о пути, которого нет // Право и жизнь. 2012. № 166 (4). - С. 78-85.

<sup>34</sup> См.: Андреев А.Л. Становление гражданского общества: российский вариант. М., 2002. - С. 22.

губернских и уездных земских учреждений» от 1 января 1864 г.) сыграл большую роль в активизации общественных сил и приближении конституционных перемен (правда, ограниченных впоследствии Манифестом от 17 октября 1905 г.). Несмотря на ограниченность в правах, земства сыграли большую роль в просвещении огромной массы крестьянства, стали первыми учреждениями, в которых крестьянство получило право выбора (в сравнении с земскими учреждениями XVI–XVII вв.) и где, несмотря на запреты, складывалась либеральная оппозиция самодержавию.

### Литература

1. Ferguson A. An Essay on the History of the Civil Society. Ed., 1767.
2. Андреев А.Л. Становление гражданского общества: российский вариант. - М., 2002. - С. 22.
3. Аникин А.В. Адам Смит и Адам Фергюсон // Вопросы истории. 1965. № 5.
4. Аристотель. Политика. М., 1965. - С.5.
5. Гегель Г.В.Ф. Философия права. - М., 1990. - С. 228.
6. Гоббс Т. Избранные произведения. - В 2-х томах. Т. 2. - М., 1956. - С. 137.
7. Гоббс Т. Соч. в 2-х томах. Т. 1. - М., 1989.
8. Грудцына Л.Ю. Гражданское общество и частное право // Образование и право. 2012. № 1. - С. 15.
9. Грудцына Л.Ю. Конституционно-правовые основы формирования государством институтов гражданского общества в России // Образование и право. 2010. № 7.- С. 80.
10. Грудцына Л.Ю. Рабство и модернизация: путь, которого нет // Право и жизнь. 2012. № 166 (4). - С. 78-85.
11. Дробышевский С.А. История политических и правовых учений: основные классические идеи. - М.: Норма, 2000. - С. 42.
12. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. - М., 1992.- С. 46.
13. Локк Дж. Избранные произведения. В 3-х томах. Т. 3. - М., 1988.
14. Луцицкий И.В. Адам Фергюсон и его историческая теория // Университетские из-

### SUMMARY

*In article the short historical review of the main stages of formation and development of institutes of civil society is carried out. As people from the birth are allocated with the identical natural rights to the actions and try to carry out them, but in itself they aren't equal so far as (and it is natural) there is a collision of interests. They are born free, in the actions are guided by personal interests, and as a driving force of their behavior achievement of the vital benefits acts.*

вестия. Киев, 1868. № 9, 11, 12; 1869. № 1.

15. Макиавелли Н. Государь. - М., 1991. С. 34.

16. Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992. - С. 175, 176.

17. Новокомский П.И. Книга о московитском посольстве. СПб., 1908. С. 39.

18. Резник Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации. М., 1993. С. 133–166.

19. Сергеевич В.И. Русские юридические древности. СПб., 1900. Т. II. - С. 73–97.

20. Спиноза Б. Формирование гражданского общества в современной России // Социологические исследования 1994–1995. - М., 1996.

21. Становление гражданского общества в России: правовой аспект / Подред. О.И. Цыбулевской. - Саратов, 2002. - С. 9.

22. Философы Нового времени. М., 1985.- С. 367.

23. Формирование гражданского общества в современной России // Социологические исследования 1994–1995 гг. М., 1996. - С.136.

24. Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л., 1988. - С. 166.

25. Хорос В. Гражданское общество: общие вопросы // Мировая экономика и международные отношения. 1995. №11. С. 49-50.

26. Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 47.

27. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1992. - С. 97.

28. Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. 1970. № 1. - С. 50.