ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АВДЕЕВ Вадим Авдеевич – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета экономики и права, доктор юридических наук, професор

УДК 343.281

У статті проаналізовано основні шляхи оптимізації правового регулювання умовного засудження в Російській Федерації, а також науково обгрунтований підхід до модернізації даного процесу.

Ключевые слова: уголовное право России, уголовно-правовое регулирование, условное осуждение, меры уголовно-правового характера.

Происходящие в Российской Федерации преобразования социально-экономического и политико-правового характера неизбежно осложняют достижение цели создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года ориентирует на усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с преступностью, повышение эффективности правоохранительной и правоприменительной деятельности, разработку и использование специальных мер, направленных на снижение уровня криминализации общественных отношений1.

Уголовно-правовая политика РФ на современном этапе предполагает адекватизацию назначаемых мер уголовно-правового характера и оптимизацию процесса освобождения от уголовной ответственности, наказания и дальнейшего его отбывания2. Однако новеллизация норм национального законодательства не обеспечивает решение поставленных задач. Проблема состоит в том, что реальное отбывание наказания усугубляет положение осужденных в силу сложности ресоциализации, затрудняющей возможность благополучного возвращения в общество.

Анализ данных официальной статистики указывает на противоречивые процессы развития криминальной ситуации в Российской Федерации. С одной стороны, в 2011 г. отмечается увеличение количества зарегистрированных заявлений о фактах совершенных преступлений (на 3,5 %), с другой – снижение численности зарегистрированных преступлений (на 8,5 %). Уменьшение количества раскрытых преступлений (на 8,3 %) и численности выявленных лиц (на 6,3 %) сопровождается одновременным повышением удельного веса лиц без постоянного источника дохода (до 66,3 %) и доли среди выявленных лиц, ранее совершавших преступления (с 37, 1 % до 40,7 %). В течение девяти месяцев 2012 г. намеченные направления развития криминальной обстановки сохраняются. За указанный период увеличилось количество зарегистрированных заявлений о фактах совершенных преступлений (на 6,0 %). Однако численность зарегистрированных преступлений снизилась на 5,6 %. Понижение количества раскрытых преступлений (на 5,9 %) и численности выявленных лиц (на 3,9 %) сопровождается одновременным повышением удельного

веса лиц без постоянного источника дохода (до 66,6 %) и доли среди выявленных лиц, ранее совершавших преступления (до 45,3 %). Соответственно, по существу каждое второе оконченное расследованием преступление за девять месяцев текущего года совершено лицами, ранее совершавшими преступления. Возрастание удельного веса ранее судимых в январе-сентябре 2012 г. по сравнению с идентичным периодом прошлого года (с 28 % до 32 %) актуализирует вопросы модернизации механизма уголовно-правового регулирования3.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года раскрывает современное состояние, тенденции и перспективы дальнейшего ее совершенствования4. Предполагаемым результатом реализации является повышение эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы, направленной на достижение целей наказания и минимизацию отрицательных социальных последствий, связанных с изоляцией осужденных от общества. Однако помимо положительных результатов допускается ряд негативных последствий, сопряженных с повышением уровня рецидива среди лиц, которым назначаются наказания, не связанные с изоляцией от общества, и иные меры уголовно-правового характера. Более проблематичным становится специальный контингент пенитенциарных учреждений вследствие устойчивой противоправной линии поведения лиц, содержащихся в местах лишения свободы. В этой связи осложняется деятельность правоприменительных и контролирующих органов, повышается вероятность превышения лимита численности осужденных к лишению свободы и отсутствия необходимого финансирования для строительства новых исправительных учреждений.

Указанные перспективы развития уголовно-исполнительной системы предопределяют необходимость концентрации внимания на правовом регулировании условного исполнения наказания, обеспечивающем продолжение пребывания лица в условиях гражданского общества. Такой подход выглядит обоснованным в современных условиях широкого распространения условного осуждения (35,2 %), продолжающего занимать приоритетное место среди назначаемых судами мер уголовно-правового характера5. Вместе с тем следует признать, что значительное снижение доли условно осужденных в период 2003-2011 гг. (на 19,8 %) обусловливается ростом проблем, возникающих у данной категории лиц в течение испытательного срока. Предложенная система испытания представляется не вполне совершенной. Подтверждением служат показатели рассмотренных судами ходатайств об отмене условного осуждения и продлении испытательного срока. Достаточно отметить сравнительно высокий удельный вес рассмотренных в 2010 г. судами ходатайств о продлении срока условного осуждения (39,2 %) относительно общего количества условно осужденных федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями6.

Снижение в современный период эффективности деятельности, сопряженной с условным исполнением наказания, диктует необходимость поиска оптимальной модели правового регулирования условного осуждения. Федеральный закон от 16.10.2012 г. № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации» ориентирует на изъятие отдельных категорий из перечня лиц, которым может быть назначено условное осуждение7. Стремление противодействия рецидивной преступности позволяет исключить возможность назначения условного осуждения в связи с внесенными дополнениями в содержание ч. 1 ст. 73 УК РФ следующим лицам: а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совер-

шение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении; в) при опасном или особо опасном рецидиве. Внесенные изменения редакционного характера представляются не вполне достаточными для решения указанной задачи.

Проблема заключается в том, что новеллизация российского законодательства в сфере уголовно-правовой регламентации условного осуждения не всегда выглядит достаточно научно обоснованной. Критической оценки заслуживает модификация ч. 1 ст. 73 УК РФ, в соответствии с которой суд постановляет считать назначенное наказание условным, если его срок не превышает восьми лет лишения свободы. Установление указанного верхнего предела создает предпосылки для назначения условного осуждения лицам, совершившим, в том числе тяжкие или особо тяжкие преступления. Такой подход влечет наступление ряда негативных последствий, сопряженных с условным исполнением наказания в отношении лиц, нуждающихся в реальном отбывании наказания. Функция специального предупреждения применительно к указанной категории, как правило, оказывается не реализованной. Соответственно, ставится под сомнение надлежащий уровень поведения испытуемого и вероятность доказывания своего исправления.

Следует отметить непоследовательность изложения нормы, регламентированной ч. 62 ст. 88 УК РФ. Условное осуждение не является видом уголовного наказания. Соответственно, для условного осуждения логично избрать самостоятельную статью, предусматривающую иные меры уголовно-правового характера. Вызывает возражение предоставленная возможность повторного принятия решения об условном осуждении, несмотря на совершение в течение испытательного срока нового преступления, не являющегося особо тяжким. Такой подход противоречит юридической природе условного осуждения. Нарушение условий испытания, как правило, влечет отмену действия анализируемого института и исполнение назначенного приговором наказания. Совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления сопровождается отменой действия исследуемого института и назначением наказания по совокупности приговоров (ч. 5 ст. 74 УК РФ). Вследствие этого содержание нормы, предусмотренной ч. 62 ст. 88 УК РФ, не соответствует основаниям отмены действия указанной меры уголовно-правового характера.

Противоречия положений норм современного закона отражаются на эффективности деятельности, связанной с условным исполнением наказания. Иллюзия безнаказанности несовершеннолетнего условно осужденного формирует определенные условия для совершения нового преступления в течение испытательного срока. Модернизация уголовного закона в части возможности условного исполнения наказания вплоть до восьми лет лишения свободы предполагает увеличение удельного веса условно осужденных несовершеннолетних за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В этой связи закономерным представляется увеличение доли лиц, повторно совершивших преступления в период испытательного срока. Перечень оснований отмены действия указанного института дополняется новым видом, что предопределяется распространением случаев сокрытия испытуемых лиц от контроля. Стремление условно осужденных за тяжкие или особо тяжкие преступления избежать контроля со стороны специализированного органа обусловливает принятие указанного законодательного решения. Между тем именно посткриминальный контроль позволяет уполномоченному государственному органу и соответствующим должностным лицам установить рамки дозволенного поведения в период испытательного срока. Наличие подобного контроля обеспечивает специальное предупреждение преступлений, ограничивая возможность выбора линии правонарушающего поведения.

Модернизация правового регулирования условного исполнения наказания обе-

спечивается принятием соответствующих инструкций, определяющих организацию деятельности уголовно-исполнительных инспекций по осуществлению контроля за поведением условно осужденных, предупреждению преступлений и иных правонарушений лицами, состоящими на соответствующем учете. Стимулирующее воздействие на условно осужденного должны оказывать нормы, регламентирующие возможность полной или частичной отмены возложенных судом обязанностей по представлению уголовно-исполнительной инспекции за хорошее поведение и добросовестное их исполнение в течение испытательного срока. Принципиальное значение в этой связи приобретает предусмотренная законом возможность досрочной отмены условного осуждения и снятия судимости. Положительной оценки заслуживает определение момента исчисления испытательного срока, сопряженного с вступлением приговора суда в законную силу. Вместе с тем значительная часть вопросов, в том числе касающихся установления доказанности осужденным своего исправления, не получили надлежащего освещения. Вследствие этого суд и уголовно-исполнительная инспекция должны руководствоваться не определенными критериями исправления осужденного, а положением закона, раскрывающим общее его представление. Принимаемые постановления Пленумов Верховного Суда РФ, по существу лишь дублируют положения норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Отсутствие толкования основных норм осложняет реализуемую судебную деятельность. В этой связи дальнейшего совершенствования требует правовое регулирование условного исполнения наказания. Модернизацию деятельности уголовно-исполнительных инспекций призвано обеспечить утверждение Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Детальной регламентации подвергается деятельность уголовно-исполнительных инспекций, направленная на установление контроля за различными категориями испытуемых лиц. Избранная позиция обеспечивает согласующийся с нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства порядок правового регулирования условного исполнения наказания. Оптимизация деятельности уголовно-исполнительных инспекций предопределяется неукоснительным выполнением требований соответствующей инструкции. Указанное нормативно-правовое обеспечение, казалось бы, создает благоприятные условия для совершенствования работы по установлению контроля над испытуемыми лицами. Вместе с тем уровень рецидива в период испытательного срока и после его завершения остается достаточно высоким. Проблемы, очевидно, кроются не только в законодательстве, но и в возможностях реализации положений нормативно-правовых актов. Совершенствование правового регулирования условного исполнения наказания не ограничивается обновлением законодательства. Профессиональное отношение к выполнению возложенных обязанностей предполагает наличие соответствующего образования, деловых и коммуникативных качеств, определенного опыта работы со специальным контингентом, умения планирования и проведения работы в зависимости от индивидуальных особенностей испытуемых лиц. Особого внимания заслуживает соотношение объема фактически возложенной и выполненной нагрузки. Эффективность осуществляемой каждым инспектором деятельности следует измерять удельным весом успешно выдержавших условия испытания лиц.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное некоторым вопросам судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания, детализирует вероятные обязанности, которые могут быть возложены на условно осужденного для достижения цели его исправления. Устанавливаются рамки поведения испытуемых лиц. Вместе с тем сложно согласиться с положением анализируемого постановления, исключающим необходимость дополнительного возложения в приговоре обязанностей, указанных

в законе. Думается, что такой подход не обеспечивает достижение социально полезных ориентиров, предусмотренных законом. Отсутствие в обвинительном приговоре перечня возложенных на условно осужденного обязанностей изначально нарушает правовое регулирование условного исполнения наказания. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, призвано оптимизировать предупредительную деятельность в отношении указанной категории лиц. Разъяснение отдельных вопросов, связанных с обновлением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, обеспечивает соблюдение общепризнанных принципов и норм международного права, ратифицированных Российской Федерацией договоров при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем уяснение сложных вопросов правоприменительной деятельности сопровождается рядом положений, заслуживающих критической оценки. Думается, что наименование анализируемого постановления содержит излишнюю терминологию. Наказание является одной из форм реализации уголовной ответственности. Вследствие этого логично предложить внесение редакционных изменений в наименование исследуемого постановления и содержание отдельных его положений.

Новации российского законодательства в сфере уголовно-правовой регламентации условного исполнения наказания выглядят не всегда последовательными и безупречными. Широкое распространение действия условного осуждения, снижение эффективности правоприменительной деятельности, указывают на необходимость дополнительного теоретического осмысления содержания норм криминального цикла, очевидно, не вполне соответствующих сложившейся объективной действительности. Вследствие этого требуется продолжение научно-исследовательской работы в области модернизации действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Последовательное изложение нормативно-правового материала становится основой для эффективной правоприменительной деятельности. Система испытания, совершенствуемая законодателем на протяжении продолжительного периода, занимает особое место в правоприменительной деятельности. Минимальные затраты со стороны государства и сравнительно невысокий уровень рецидива формируют благоприятные предпосылки для дальнейшего ее развития и апробации на новых категориях осужденных и освобожденных от дальнейшего отбывания наказания. Между тем изменение социальных реалий требует избрания нового подхода к условному исполнению наказания.

Анализ оснований отмены действия указанного института и продления испытательного срока свидетельствует о некотором дисбалансе, сложившемся в правовом регулировании условного осуждения. Концентрация внимания на мерах карательного содержания, сдерживающих асоциальное и противоправное поведение контролируемого лица, отразилась на их приоритетном положении в сравнении с поощрительными нормами, стимулирующими процесс его исправления. Законодательное оформление одной поощрительной и четырех карательных норм, закрепляющих правовые основания отмены действия исследуемого института или продления испытательного срока, дополняются еще одной проблемой. Порядок реализации единственной меры поощрительного характера не нашел отражения в Уголовно-исполнительном кодексе РФ. Между тем процесс регулирования поведения условно осужденного в период испытательного срока нормами, осложняющими его правовое положение, оказался детализированным в полном объеме.

В этой связи представляется целесообразным устранить сложившийся дисбаланс норм карательного и поощрительного содержания, что обеспечит стимулирование поведения условно осужденного в течение испытательного срока. Адресное

использование разноплановых стимулов позволит эффективно корректировать линию поведения контролируемого лица, снимая ряд утративших злободневность ограничений либо, напротив, возлагая на условно осужденного дополнительные обременения. Изменение редакции ч. 1 ст. 190 УИК РФ, интенсифицирующей порядок отмены условного осуждения или продления испытательного срока, позволит устранить диспропорцию норм материального и процессуального содержания, обеспечивая восстановление эффективного правового регулирования условного осуждения посредством использования мер поощрительного характера. Соответственно, на нормативно-правовом уровне регламентации подлежат значимые для условно осужденного ориентиры, заслуживающие внимания контролирующих и правоприменительных органов.

Совершенствованию правоприменительной деятельности, сопряженной с условным исполнением наказания, может способствовать использование постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»8. Положения указанного постановления направлены на детализацию норм криминального профиля, содержание которых нередко вызывает вопросы на правоприменительном уровне. Прикладное значение имеет требование проверки судом полноты проведенных уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части первоначальных мероприятий по установлению места нахождения скрывшегося от контроля условно осужденного и причин уклонения. Опросы родственников, соседей и иных граждан, проверка по месту работы (учебы), запросы в различные организации подтверждают либо опровергают достаточность проведенных мероприятий и влекут удовлетворение или отказ в удовлетворении данного представления. Позитивной оценки заслуживает возможность продления условно осужденному испытательного срока без отмены действия исследуемой меры уголовно-правового характера при отсутствии систематического характера нарушения общественного порядка или неисполнения возложенных судом обязанностей. Во внимание в этом случае принимаются социально полезные действия испытуемого лица, характер которых позволяет суду с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции (представителя командования воинской части) и прокурора принять решение о продолжении действия анализируемого института. Заслуживает внимания право суда отменить полностью или частично возложенные на условно осужденного обязанности при добросовестном их исполнении, наличии положительной характеристики, отсутствии жалоб на его поведение, а также появление новых обстоятельств, раскрывающих подобную целесообразность. Основанием установления дополнительных обязанностей для условно осужденного служит отсутствие отчета испытуемого лица перед уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части, а равно наличие иных обстоятельств, подтверждающих такую целесообразность. Практическое значение имеет положение, согласно которому ч. 1 ст. 399 УПК РФ не ограничивает право осужденного на обращение в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и о снятии судимости (п. 7 ст. 397 УПК РФ, ч. 1 ст. 74 УК РФ). Недостаточная эффективность реализуемой меры уголовно-правового характера, нарушение условий испытания создают предпосылки для отмены ее действия и назначения наказания. Избрание меры государственного принуждения, предусмотренной санкцией нормы статьи Особенной части УК РФ, представляется обоснованным и в тех случаях, когда нецелесообразным оказывается назначение иной меры уголовно-правового характера.

Резюмируя изложенное, следует заключить, что оптимизации правового регулирования условного осуждения может способствовать внедрение предложений по совершенствованию законодательства и осуществляемой правоприменительной деятельности. Научно обоснованный под-

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы основные пути оптимизации правового регулирования условного осуждения в Российской Федерации, а также научно обоснован подход к модернизации данного процесса.

SUMMARY

This paper analyzes the main ways to optimize the legal regulation of probation in the Russian Federation, and a scientific approach to the modernization of the process

ход модернизации правового регулирования условного исполнения наказания меняет представление относительно предназначения функционирующей системы испытания. Поэтапное стимулирование посткриминального поведения испытуемых лиц следует осуществлять с учетом индивидуальных особенностей личности, меняя правовое положение условно осужденного с учетом избранной линии поведения, отношения к социально полезным формам и видам деятельности.

Література

1 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2444.

2 Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 1. Преступление / Под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток, 1999. – С. 70.

3 Официальный сайт МВД РФ: http:// www. mvd. ru / presscenter / statistics / reports / show.

4 Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43.- Ст. 5544.

5 Авдеев В.А. Условное осуждение в механизме уголовно-правового регулирования. – Иркутск, 2012. – С. 145.

6 Российская юстиция. 2011. № 9. – С. 56-61.

7 Российская газета – Федеральный выпуск № 5913. 2012. 18 октября.

8 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 2.