

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

БОГОНЮК Галина Ивановна - аспирант Львовского государственного университета
внутренних дел

Осуществляется сравнительно-правовой анализ положений уголовного законодательства государств, в части установления ответственности за неисполнение судебного решения; исследуется система преступлений, которые препятствуют исполнению судебного решения; проанализированы особенности конструкций норм, регламентирующих уголовную ответственность за невыполнение судебного решения; отражены положительные и те, которые стоят заимствования положения законодательства зарубежных государств, в части обеспечения порядка исполнения судебного решения. Определены способы совершения преступлений, посягающие на порядок исполнения судебного решения, а именно: замена имущества, растрата, отчуждение, сокрытие, передача имущества; незаконное распоряжение, присвоение, уничтожение или повреждение имущества.

Постановка проблемы

Сравнение законодательства зарубежных государств, в части установления ответственности за невыполнение судебного решения, позволит выявить схожие и отличительные черты в уголовном законодательстве Украины и других государств, оценить преимущества и недостатки тех или иных законодательных решений, а также взаимовлияние законодательства отдельных государств. И, самое важное, выявить положительный опыт, который следует внедрить в национальную правовую

систему, и указать на законодательные решения, которых следует избежать.

Состояние исследования

Необходимо отметить, что сравнительно-правовой анализ положений отечественного уголовного законодательства и законодательства зарубежных стран, в части установления ответственности за невыполнение судебного решения, стал объектом рассмотрения лишь единичных работ. В частности, эта проблема была подвергнута анализу в диссертационных исследованиях В.А. Головчук [1], Е.А. Летягиновой [2], Д.А. Харьковського [3]. Однако, приходится констатировать, что в этих уголовно-правовых исследованиях освещаются только фрагментарно отдельные проблемы, связанные с совершением рассматриваемых нами преступлений.

Поэтому **целью статьи** является анализ зарубежного опыта законодательной регламентации уголовной ответственности за неисполнение судебного решения.

Изложение основного материала

Прежде всего, для сравнения выберем УК отдельных государств, входивших в Советский Союз (Россия [4] (далее – РФ), Грузия [5], Республика Армения [6] (далее – Армения), Кыргызская Республика [7] (далее – Кыргызстан), Республика Таджикистан [8] (далее – Таджикистан), Республика Казахстан [9] (далее – Казахстан),

Азербайджанская Республика [10] (далее – Азербайджан), Республика Узбекистан [11] (далее – Узбекистан). Такой выбор не случаен, а обусловлен тем, что законодательство государств, входивших в состав СССР, имело общую правовую систему.

Для полноты исследования также рассмотрим правовой опыт уголовных законов государств, которые являются членами Европейского Союза, поскольку актуализируется необходимость создания единого правового пространства, ведь «интеграция Украины в европейские структуры ставит вопрос о сближении украинского национального и европейского права» [12] (Австрии [13], Федеративной Республики Германии [14] (далее – ФРГ), Французской Республики [15] (далее – Франция), Королевства Швеции [16] (далее – Швеция), Королевства Бельгии [17] (далее – Бельгия), Латвийской Республики [18] (далее – Латвия), Королевства Испании [19] (далее – Испания), Королевства Дании [20] (далее – Дания), Республики Польша [21] (далее – Польша).

В свою очередь, к преступлениям, посягающим на порядок исполнения судебных решений законодатель государств бывшего СССР относит: невыполнение судебного решения (ст.315 УК РФ, ст.306 УК Азербайджана, ст.353 УК Армении, ст.362 УК Казахстана, ст. 338 УК Кыргызстан, ст.381 УК Грузии, ст.363 Таджикистана), незаконные действия в отношении имущества, на которое наложен арест или которое описано (ст.312 УК РФ, ст.303 УК Азербайджана, ст.233 УК Узбекистана, ст.345 УК Армении, ст.357 УК Казахстана, ст.335 УК Кыргызстана, ст.377 УК Грузии, ст.362 УК Таджикистана), уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы (ст.314 УК РФ, ст.305 УК Азербайджана, в .354 УК Армении, ст.359 УК Казахстана, ст.337 УК Кыргызстана, ст.380 УК Грузии, ст.364 УК Таджикистана).

Анализ УК отдельных государств СНГ показал, что не во всех из названных государств являются нормы полностью аналогичного содержания нормам отечественного законодательства. В частности, это касается момента вступления юридической

силы судебного решения. Как указывают в теории уголовного права, для возникновения и развития процессуальных правоотношений в стадии принудительного исполнения судебных решений необходим определенный юридический состав: вступившее в законную силу судебное решение [22, с.40-41]. В то же время, отдельные кодексы постсоветских государств, в отличие от УК Украины, лишены указания на вступление приговора, решением, постановлением и постановлением суда в законную силу (ст.232 УК Узбекистана). Отказ законодателя от использования в УК Узбекистана юридической конструкции «вступившие в законную силу» является безосновательной, поскольку решение суда считаются окончательными и не могут быть изменены только в том случае, если приговор, решение, определение, постановление вступили в законную силу. Одновременно заметим, что невыполнение судебного решения не всегда тянут уголовную ответственность. Наступление уголовной ответственности за такие действия возможно лишь в случае вступления в законную силу такого решения и истечения соответствующего срока, в течение которого такое решение должно быть выполнено.

В свою очередь, по сравнению с УК Украины, законодатель некоторых постсоветских государств сузил круг преступлений, посягающих на порядок исполнения судебного решения. В частности, в уголовном законодательстве некоторых постсоветских государств (Узбекистан, Армения, Кыргызстан) не предусмотрена ответственность за уклонение от наказания, не связанного с лишением свободы (штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, уклонение от отбывания общественных или исправительных работ), за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, за побег из специализированного лечебного учреждения, за нарушение правил административного надзора и тому подобное.

Стоит отметить, что в УК РФ, Азербайджана, Таджикистана, Казахстана, Грузии ответственность за уклонение от отбыва-

ния наказания в виде штрафа, общественных, исправительных работ, а также в виде ограничения свободы регламентируется Общей частью УК. В качестве примера, приведем ч.4 ст.53 УК РФ, где предусмотрена ответственность за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы. В частности, указывается, что «в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом осужденным к ограничению свободы, оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенного приговором суда». Такая же норма предусмотрена в Общей части УК Азербайджана (ч.4 ст.53), Таджикистана (ч.3 ст.54), Казахстана (ч.2 ст.45), Грузии (ч.4 ст.47).- В теории уголовного права А.Н. Сокурено по этому поводу отмечает, что решение этого вопроса таким образом является неуместным, поскольку осужденный совершил новое преступление, а потому такие действия должны получить отдельную правовую оценку, при этом не заменяя наказание в виде ограничения свободы на лишение свободы. Отрицание указанного ученого представляются логичными, поскольку в соответствии с п. «Б» ч.1 ст. 71 УК РФ указывается, что при сложении наказаний по совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы. Таким образом, неотбытая часть наказания должна быть добавленной к новому наказанию с учетом п. «Б» ч.1 ст.71 УК РФ. При таких условиях, кажется, было бы более целесообразно, если бы законодатель РФ предусмотрел ответственность за уклонение от отбывания наказания в Особенной части УК (как это сделано в УК Украины).

Для совершенствования положений действующего уголовного закона и заимствования положительного опыта в части установления ответственности за невыполнение судебного решения, необходимо проанализировать уголовные законы тех государств, которые являются членами Европейского Союза. Отметим, что в УК анализируемых государств отсутствует система норм, регламентирующих ответственность за невыполнение судебного решения (исключение составляет УК Литвы). Кроме

того, в некоторых из них (УК ФРГ, Бельгии) вообще не предусмотрена ответственность за рассматриваемые посягательства.

В свою очередь, в проанализированных УК вышеуказанных государств предусмотрены отдельные нормы, регламентирующие ответственность за невыполнение судебного решения, в частности: неисполнение приговора или решения суда (ст.296 УК Латвии, ст.468 УК Испании,), уклонение от отбывания назначенного судом наказания (ст.312 УК Латвии), побег из места лишения свободы или из-под стражи (ст.310 УК Латвии), отчуждение или сокрытие имущества, подлежащего аресту (ст.308 УК Латвии), уклонение от отбывания наказания в виде ареста или лишения свободы (ст.242 УК Литвы), уклонение от отбывания наказания или мер карательного воздействия, не связанных с лишением свободы (ст.243 УК Литвы).

Необходимо отметить, что некоторые из них имеют определенные особенности. В частности, в УК ряда государств диспозиции статей, регламентирующих ответственность за невыполнение судебного решения, имеют существенные отличия по сравнению с УК государств бывшего СССР. Одним из ярких примеров является параграф 148 УК Дании, в котором установлена ответственность лица, «... которая наделена юрисдикцией или иной государственной властью решать правовые вопросы или в чьи обязанности входит применение уголовной власти государства, умышленно или в силу грубой неосторожности не выполняет предусмотренную законом процедуру по рассмотрению дела или исполнения соответствующих юридических актов об аресте, тюремного заключения, выемки или других мероприятий аналогичного характера ». Отсюда следует, что уголовный закон относит к понятию правосудия деятельность не только судебных органов, а также других государственных органов. Необходимо отметить, что диспозиция пункта 148 УК Дании имеет несколько обобщенный характер, поскольку непонятно, какие акты необходимо относить к юридическим актам. Кроме того, только в УК Дании (пункт 148) отмечается, что не-

исполнение судебного решения может совершаться как с умышленной, так и с неосторожной формами вины.

Свои особенности содержит уголовное законодательство постсоветских государств при определении способов преступных деяний, которые создают препятствия для исполнения решения или приговора суда в отношении имущества, на которое наложен арест или которое описано или подлежит конфискации. Такими способами совершения соответствующего посягательства являются: подмена имущества (ч. 1 ст. 303 УК Азербайджана); растрата, отчуждение, сокрытие (ч. 1 ст. 362 УК Таджикистана, ч.1 ст.303 УК Азербайджана); растрата, отчуждение, сокрытие, передача имущества (ч. 1 ст. 345 УК Армении, ч. 1 ст. 357 УК Казахстана, ч. 1 ст. 335 УК Кыргызстана, ч. 1 ст. 377 УК Грузии).

В дальнейшем необходимо проанализировать уголовные законы государств, которые являются членами ЕС, в части регламентации ответственности за нарушение порядка исполнения судебных решений. Необходимо отметить, что в отдельных уголовных законах государств (Дании, Бельгии, Испании, Швейцарии) правовая норма, которая бы регламентировала ответственность за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту подлежит конфискации, вообще отсутствует. По УК других государств, то конструкция соответствующей статьи по структуре, а также содержанием разная. В первую очередь, это следует из анализа объективной стороны рассматриваемого посягательства. В частности, по отношению к имуществу, которое подлежит конфискации, могут быть осуществлены следующие действия: подмена имущества ч. 1 ст. 308 УК Латвии); растрата, отчуждение, сокрытие (ст. 246 УК Литвы); уничтожение или присвоение арестованного предмета (ст.314-6 УК Франции).

В частности, по УК Франции (ст. 314-7) уголовно-наказуемыми являются действия, совершенные должником до вынесения судебного решения, констатирует его задолженность, выразившееся в организации своей неплатежеспособности, или путем

занижения, или сокрытия всех или части своих доходов, или сокрытие какого-либо имущества и имеет целью уклонения от исполнения приговора имущественного характера, вынесенного судом по уголовным делам, или решения, вынесенные судом по гражданским делам. Необходимо отметить и строгость законодателя Франции, поскольку за совершение покушения на уничтожение или присвоение арестованного предмета, находящегося у должника предусмотрено то же наказание, что и за оконченное преступление (ч.2 ст.314-6).

В свою очередь, только в УК Австрии (ч. 3 параграфа 271) предусмотрены основания освобождения от уголовной ответственности за незаконные действия в отношении имущества, подлежащего конфискации. В частности, указывается, что не подлежит наказанию лицо, которое по собственному желанию вернуло имущество до начала уголовного преследования.

Следует отметить, что ни в одном из рассматриваемых уголовных законов нет специального указания на освобождение от уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, однако в некоторых из них указано на основания и условия освобождения от уголовной ответственности за побег из мест лишения свободы (мест заключения или мест содержания арестованных или задержанных). В частности, в соответствии с положениями ч.3 ст.355 УК Армении законодатель предусмотрел специальное освобождение от уголовной ответственности с указанием на условия такого освобождения (если уголовное производство в отношении этого лица было закрыто или было вынесено оправдательный приговор по делу, по которому лицо было осуждено к лишению свободы, арестовано или задержано).

В примечании к ст.358 УК Казахстана также содержится указание на возможность освобождения от уголовной ответственности лица за побег при условии, что оно добровольно вернулось в семидневный срок с момента побега в место заключения или под охрану, не сделала другого преступления и если побег не был совершен с применением насилия или оружия. При

этом заметим, что для освобождения от уголовной ответственности не имеет значения или лицо совершило побег впервые и или само или в составе группы лиц.

Совершенным в этом аспекте выглядит положение примечания к ст. 336 УК Кыргызстана, в котором указано, что лицо освобождается от уголовной ответственности за побег при условии, что оно это сделало впервые, добровольно вернулось в трехдневный срок с момента побега в место заключения или под охрану, не сделало другого преступления, и если побег не был совершен при какой-либо обстоятельстве, предусмотрен как квалифицирующий.

Выводы

В целом проведенное исследование по решению проблемы уголовной ответственности за неисполнение судебного решения дает основания для таких выводов. Неудачными считаем положения уголовного законодательства тех государств, в которых предусмотрено одинаковое наказание за покушение и оконченное преступление, который посягает на порядок исполнения судебного решения (ч.2 ст.314-6 УК Франции), а также отсутствие норм, регламентирующих уголовную ответственность за нарушение порядка исполнения судебного решения.

Положительным и достойным заимствования представляется опыт уголовного законодательства Казахстана (примечание к ст. 358), Армении (ч.3 ст.355) и Кыргызстана (примечание к ст. 336) по определению условий освобождения от уголовной ответственности за побег из мест лишения свободы. Наиболее удачными и достойными имплементации в национальное законодательство является положение примечания ст.336 УК Кыргызстана, а именно по определению таких условий специального освобождения от уголовной ответственности за вышеуказанные действия как совершение такого деяния впервые, при отсутствии квалифицирующих признаков и при условии добровольного возвращения в учреждение исполнения наказания в течение определенного периода времени. Внедрение такого положения в отечествен-

ный уголовный закон позволит говорить об обеспечении неуклонного выполнения судебного решения о отбывании определенного судом вида наказания и одновременно о наличии поощрительной уголовно-правовой нормы для лиц, признавших неправомочность своего деяния.

Литература

1. Головчук В.А. Кримінально-правова охорона порядку виконання судових рішень: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право / Віталій Анатолійович Головчук. – Київ. – 2012 р. – 259 с.

2. Летьгина К.О. Уголовная ответственность за неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Летьгина Екатерина Александровна. – Красноярск. – 2009. – 215 с.

3. Харьковский, Д.А. Уголовно-правовая характеристика неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д.А. Харьковский. – Ростов-на-Дону, 2007. – 23с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Х.: Консум, 1997. – 164с.

5. Уголовный кодекс Грузии / [науч. ред. З.К. Бигвава]. – СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2002. – 409 с.

6. Уголовный кодекс Республики Армения / [Е.Р. Азаряна, Н.И. Мацнева. Предисловие Е.Р. Азаряна] / [перевод с армянского Р.З. Авакяна]. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический Центр Пресс», 2004. – 450 с.

7. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.toktom.kg/lawcoll/15076.1.htm.

8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2001. – 410 с.

9. Уголовный кодекс Республики Казахстан / [Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №167 (Ведомости Парламента РК, 1997 г. № 15-16) / Предисловие министра юстиции Республики Казахстан докт. юрид. наук, проф. И.И. Рогова]. –

СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2001. – 466 с.

10. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / [науч. ред. И.М. Рагимова]. / [перевод с азербайджанского Б.Э. Аббасова]. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001 – 325 с.

11. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. На 15 июля 2001 г.). Вступ. статья М.Х.Рустамбаева, А.С.Якубова, З.Х.Гулямова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.- 338 с.

12. Шемшученко Ю.С. Європейське право: теорія і практика // Проблеми гармонізації законодавства України з міжнародним правом. Матеріали науково-практичної конференції. – К., 1998. – 976 с.

13. Уголовный кодекс Австрии / Науч. ред. и вступ. статья докт. юрид. наук, проф. С.В. Милукова; предисловие Генерального прокурора Австрии, доктора Эриста Ойгена Фабрици; перевод с немецкого Л.С. Вихровой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 352 с.

14. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. – М.: Издательство «Зерцало», 2000. – 208 с.

15. Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л.В. Головки, канд. юрид. наук., доц. Н.Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук., доц. Н.Е. Крыловой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 650 с.

16. Уголовный кодекс Швеции / Пер. с англ. С.С. Беляева, М. – 2000. – 167 с.

17. Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева; [пер. с фр. Г. И. Мачковского]. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 560 с.

SUMMARY

The study is aimed at comparative and legal analysis of the criminal laws provisions of the former Soviet Union and the States which are members of the European Union states in terms of imposing liability for nonfulfillment of a court judgment; there is studied the system of crimes anticipating the liability for court judgment nonfulfillment and analyzed some peculiarities of norms regulating criminal responsibility for nonfulfillment of a court judgment; there are determined positive and worthwhile to be adopted legislative provisions of the former Soviet Union states in terms of the provision the order for court judgment fulfilment.

18. Уголовный закон Латвийской Республики / Адапт. пер. с лат., науч. ред. и вступ. ст. А.И. Лукашова и Э.А. Саркисовой. – Мн. «Тесей», 1999. – 176 с.

19. Уголовный кодекс Испании. Под редакцией и с предисловием доктора юридических наук, профессора Н.Ф. Кузнецовой и доктора юридических наук, профессора Ф.М. Решетникова. – М.: Издательство «Зерцало», 1998. – 218 с.

20. Уголовный кодекс Дании / научное ред. и предисл. С. С. Беляева; [пер. с датского и английского канд. юрид. наук С. С. Беляева, А. Н. Рычевой]. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 230 с.

21. Уголовный кодекс Республики Польша / Пер. с польск. Барилевич Д.А. и др.; Адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашов; Под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998. – 128 с.

22. Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты / Л.Н. Завадская, Г.П. Батуров. – М.: Наука, 1982. – 141 с.