

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ, ДОПУЩЕННЫЕ В ХОДЕ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

РУБЦОВ Владимир Васильевич - аспирант Львовского государственного университета внутренних дел

Осуществляется сравнительно-правовой анализ положений уголовного законодательства постсоветских государств, государств, которые являются географическими соседями Украины, а также государств, которые являются членами Европейского Союза, в части установления ответственности за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности; исследуется система преступлений, регламентирующие ответственность за нарушения, совершенные экспертами; проанализированы отдельные квалифицирующие признаки, которые устанавливают ответственность за ложное заключение эксперта; рассмотрены случаи освобождения уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений экспертом; проанализированы виды наказания за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности; выяснено случаи смягчения наказания за заведомо ложное заключение эксперта в уголовном законодательстве зарубежных государств; проанализированы особенности конструкций норм, регламентирующих уголовную ответственность за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности.

### Постановка проблемы

Уголовное законодательство каждого государства индивидуальное, хотя есть некоторые общие черты, которые характерны для тех или иных правовых семей, обусловленные общим развитием определенных государств. В современных условиях становления Украины как правового государства, адаптации отечественного законодатель-

ства к государствам Европейского Союза значение сравнительно-правового метода становится как никогда актуальным [1], так как способствует решению существующих и выявлению новых проблем.

### Состояние исследования

Необходимо отметить, что сравнительно-правовой анализ положений отечественного уголовного законодательства и законодательства зарубежных стран, в части установления ответственности за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности, стал объектом рассмотрения лишь единичных работ. В частности, эта проблема была подвергнута анализу в диссертационных работах М.В. Шепитько [2], А.И.Габра [3]. Однако, большинство научных работ по рассматриваемой тематике базируются на использовании узкого подхода - только по отдельным аспектам этой проблемы, а также без учета современного правопонимания определенных проблем.

Поэтому **целью статьи** является анализ зарубежного опыта законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности.

### Изложение основного материала

В мире есть около 200 государств, в ответственности такое же количество национальных уголовных законов. Проанализировать все, учитывая определенную ограничен-

ность объема статьи, практически невозможно и нецелесообразно. Таким образом следует остановиться на ознакомлении с положениями уголовного законодательства государств бывшего СССР (Грузия [4], Республика Армения [5] (далее - Армения), Кыргызская Республика [6] (далее - Кыргызстан), Республика Таджикистан [7] (далее - Таджикистан), Республика Казахстан [8] (далее - Казахстан), Азербайджанская Республика [9] (далее - Азербайджан), Республика Узбекистан [10] (далее - Узбекистан) и тех государств, которые являются географическими соседями Украины (Российская Федерация [11] (далее - РФ), Республика Польша [12] (далее - Польша), Республика Беларусь [13] (далее - Беларусь), Республика Молдова [14] (далее - Молдова)). Для контраста же и полноты исследования также рассмотрим правовой опыт европейских государств, которые являются членами Европейского Союза (Австрия [15], Королевство Бельгия [16] (далее - Бельгия), Латвийская Республика [17] (далее - Латвия), Королевство Испания [18] (далее - Испания), Королевство Дания [19] (далее - Дания), Французская Республика [20] (далее - Франция), Федеративная Республика Германии [21] (далее - ФРГ), Королевство Швеция [22] (далее - Швеция)).

Итак, исследуем, вообще ли предусмотрена уголовная ответственность за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности в диспозициях статей УК зарубежных государств. Следует отметить, что уголовное законодательство государств бывшего СССР в целом демонстрирует единый подход к решению вопроса об уголовной ответственности за преступления, совершенные экспертами.

В УК отдельных государств, входивших в Советский Союз, предусмотрена ответственность экспертов за заведомо ложное заключение (Азербайджан (ст.297), Армения (ст.338), Таджикистан (ст.351), Кыргызстан (ст.330), Узбекистан (ст. 238), Казахстан (ст. 352), Грузия (ст. 370)), отказ или уклонение эксперта от дачи показаний (Кыргызстан (ч.1 ст.331), Таджикистан (ч.2 ст.352), Узбекистан (ч. 1 ст.240)), разглашение данных досудебного следствия или дознания (Узбекистан (ст.239)). Например, в ч.1 ст. 297 УК

Азербайджана предусмотрена ответственность экспертов за ложные показания. Квалифицированным составом данного преступления является совершение его в сочетании с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Соответствующий квалифицирующий признак также предусмотрен в УК Кыргызстана (ч.2 ст.331), Узбекистана (ч.3 ст.240), Грузии (ч.2 ст.370). Кроме того, в УК остальных постсоветских государств, которые устанавливают ответственность за ложное заключение эксперта, содержатся дополнительные квалифицирующие признаки, такие как: совершение преступления с искусственным созданием доказательств обвинения (Армения (п.2.ч.2 ст.338), Казахстан (ч. 2 ст.352) из корыстных побуждений (Армения (п.3 ч.2 ст.338), Казахстан (ч.2 ст.352) в интересах организованной группы (Узбекистан (ч.3 ст.240).

В уголовных кодексах отдельных государств (в частности, в УК Азербайджана (ст.297), Армении (ст.338), Кыргызстана (ст.330), Казахстана (ст.352), Грузии (ст.370) содержится положение, согласно которому освобождаются от уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний те участники процесса, которые добровольно в ходе дознания, досудебного следствия или судебного рассмотрения дела до вынесения приговора или решения суда заявят о совершенном ими преступлении. Отметим, что в УК Украины данная норма отсутствует. Такое положение вещей может свидетельствовать о том, что либо законодатель слишком суров к лицам, совершившим соответствующее преступление или указывает на то, что законодатель учел возможность того, что освобождение участников процесса от уголовной ответственности породит в них ощущение безнаказанности и вседозволенности.

Анализ отдельных квалифицирующих признаков (например, обвинение лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления), регламентирующие ответственность за ложное заключение эксперта, порождает определенные сомнения в справедливости и целесообразности введения законодателем УК зарубежных государств освобождения от уголовной ответственности

сти. Представляется, что если и освобождение от уголовной ответственности за соответствующее преступление возможно, то обязательно при условии возмещения экспертом морального ущерба несправедливо обвиняемому.

Что касается видов наказаний за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности по УК государств бывшего СССР, то следует отметить, что они, как правило, существенно не отличаются от наказаний, предусмотренных в УК Украины за совершение соответствующих посягательств. Поэтому коротко остановимся на тех, которые имеют отличия. Так, по УК Азербайджана за дачу заведомо ложного заключения эксперта без квалифицирующих признаков предусмотрено наказание в виде штрафа от пятисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или общественные работы на срок от ста шестидесяти до двухсот часов или исправительные работы на срок от одного до двух лет или ограничение свободы на срок до двух лет или лишение свободы до шести месяцев. Как видим, законодатель Азербайджана разнообразил виды наказания начиная от штрафа и заканчивая лишением свободы. Что касается ответственности за совершение квалифицированного вида соответствующего посягательства, то законодатель ряда постсоветских государств предусматривает в качестве меры наказания только лишение свободы (на срок не более пяти лет по ч.2 ст.338 УК Армении, от трех до восьми лет по ч.2 ст.370 УК Грузии, от двух до пяти лет по ч.2 ст.351 УК Таджикистана). Представляется, что такая мера наказания вполне справедлива и соответствует степени тяжести совершенного преступления. В то же время, угроза получения наказания в виде лишения свободы служит рычагом сдерживания от совершения соответствующего посягательства.

В свою очередь, за отказ эксперта от выполнения возложенных на него обязанностей предусмотрено наказание в виде штрафа (ч.2 ст.352 УК Таджикистана, ст.331 УК Кыргызстана, ст. 240 УК Узбекистана) и ареста до трех месяцев (ст. 240 УК Узбекистан). Представляется, что такое наказание соответствует тяжести совершенного по-

сягательства, поскольку отказ эксперта от выполнения возложенных на него обязанностей только задерживает процессуальный порядок получения доказательств в уголовном производстве, зато вреда конкретному пострадавшему не причиняет как это имеет место в случае дачи заведомо ложного заключения экспертом.

В свою очередь, нормы с подобным содержанием также предусмотрены в уголовных законах некоторых государств, которые являются географическими соседями Украины (РФ (ст.307 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод»), Беларусь (ст.401 «Заведомо ложные показания », ст. 402« Отказ или уклонение свидетеля или потерпевшего или эксперта или переводчика от исполнения возложенных на них обязанностей »), Молдова (ст.312« Ложные показания, заключение или неправильный перевод »), Польша (парагр. 4 ст .233). Зато, только в УК Белоруссии (ч.1 ст.401) предусмотрена ответственность за заведомо ложное заключение эксперта не только при рассмотрении уголовных, но и гражданских дел.

Несколько отличается по своему содержанию пункт 5 ст.233 УК Польши. В частности, указывается, что суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения, если: 1) ложное заключение эксперта касается обстоятельств, которые не могут повлиять на ход дела; 2) виновный добровольно исправляет ложное заключение прежде, чем будет вынесено хотя бы одно неправомерное решение по этому делу. Представляется, при смягчении наказания или отказе от его назначения необходимо выяснить известно ли было эксперту о том, что его ложное заключение не повлияет в дальнейшем на ход дела. В связи с этим возникает другой вопрос: «Справедливо ли будет отказ от назначения наказания, если эксперт был убежден, что его заключение повлияет на дальнейшую «судьбу» подозреваемого»? Следует отметить, что в этой статье не предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, если виновный добровольно заявит о совершенном (ложное заключение). С буквального толкования пункта 5

ст.233 УК Польши следует, что если эксперт не признается в содеянном преступлении, а его «деятельность» разоблачат, то он сможет избежать наказания в случае, если его ложное заключение не повлияет на ход дела. Такая позиция законодателя представляется непоследовательной. Поскольку в любом случае эксперт должен нести ответственность за преступные действия, несмотря на «результативность» ложного заключения. Эту ситуацию можно сравнить с вором, который проник в чужую квартиру, но ничего ценного для себя не нашел. Однако, в этом случае его действия получают уголовно-правовую оценку.

Что касается проанализированного уголовного законодательства европейских государств - то следует отметить, что ответственность эксперта предусмотрена только за дачу заведомо ложного заключения (например, ч.1 парагр.288 УК Австрии, ч.1 ст.235 УК Литвы, ст.221 УК Бельгии, ст.4 b Глава 15 УК Швеции, ст.ст.459, 460 УК Испании, парагр. 153 УК ФРГ). Так, по УК Швеции к уголовной ответственности привлекается эксперт, в Суде Европейского Союза и Европейском Суде Свободной Торговой Зоны который сообщает недостоверную информацию или скрывает правду. При этом такая ответственность наступает как за умышленные действия, так и за грубую неосторожность (ст. 4 b Главы 15). В свою очередь, пункт 153 УК ФРГ устанавливает ответственность для тех лиц, которые перед судом или другим органом, компетентным в проведении допроса свидетелей или экспертов, в качестве свидетеля или эксперта дают ложные показания не под присягой.

В свою очередь, уголовная ответственность за отказ эксперта от дачи заключения регламентируется только по УК Латвии (302). Остальные статьи, которые предусмотрены в УК Украины, в части ответственности за преступления, совершенные экспертами, в уголовных законах зарубежных государств не прослеживаются.

Стоит отметить, что уголовное законодательство европейских государств, как и постсоветских государств и государств, которые являются географическими соседями Украины, предусматривает случаи смягче-

ния наказания или вообще освобождение от уголовной ответственности за заведомо ложное заключение эксперта. (Австрия (парагр. 291), ФРГ (парагр. 157), Швеция (Глава 15 ст.14), Испания (ст.462), Франция (ст.434-13)). В качестве примера, приведем параграф 157 УК ФРГ, согласно которому суд по своему усмотрению может смягчить наказание, если эксперт дает ложные показания без присяги или вообще отказаться от наказания, если эксперт дал ложные показания для того, чтобы отвести от родственника или себя самого опасность подвергнуться наказанию или степени исправления и безопасности, соединенной с изоляцией. Кроме того, в ч.1 пункта 158 УК ФРГ указывается, что суд может смягчить наказание или отказаться от назначения наказания, если лицо, совершившее деяния, исправляет своевременно ложное показание. В то же время, в ч.2 пунктом 158 УК указываются случаи, в которых исправление является запоздалым, а именно: если при вынесении приговора оно не может быть принято во внимание, если в результате деяния нанесен вред другому лицу или если против лица, которое дало ложные показания, уже было дано показание свидетеля или следствие уже было начато.

В свою очередь, в ст.14 УК Швеции отмечается, что лицо, подлежащее уголовной ответственности (свидетель или эксперт), и добровольно и своевременно исправит ошибку или другими средствами остановит риск наступления негативных последствий, может быть приговорено к менее суровому наказанию, которое предусмотрено за дачу ложных показаний. Также указывается, что если наказание подсудимого, по которому был дан ложный вывод, не превышает 6 месяцев лишения свободы, то суд вообще не назначает наказание эксперту. Вопросы освобождения от уголовной ответственности за заведомо ложное заключение эксперта, безусловно, имеет ряд положительных и отрицательных моментов, о чем ранее указывалось в работе. Однако, безусловно, сознательное стремление виновного покаяться, признать свою вину, активно способствовать раскрытию преступления должно обязательно быть учтено. В свою очередь,

А.Лобанова указывает, что было бы целесообразно условием освобождения от уголовной ответственности считать отсутствие ущерба для других лиц или возмещения ущерба, а также выполнение обязанности дать правдивые показания. При таких условиях было бы целесообразным, если бы законодатель Украины предусмотрел основания освобождения от уголовной ответственности экспертов за дачу заведомо ложного заключения.

### Выводы

В целом проведенное исследование по решению проблемы уголовной ответственности за нарушения, допущенные в ходе экспертной деятельности, дает основания для таких выводов. Неудачными считаем положения уголовного законодательства государств бывшего СССР, в которых уголовно-наказуемыми являются действия эксперта, которые заключаются в отказе от выполнения возложенных на него обязанностей. При этом законодатель не указывает, что такой отказ должен осуществляться без уважительных причин, поскольку существует ряд законных причин при которых эксперт объективно не может выполнять возложенные на него обязанности, в соответствии исключает наступления уголовной ответственности.

Также положительным и достойным заимствования учета положений ст. 460 УК Испании, где законодатель регламентирует ответственность за действия эксперта, давая объяснения в суде искажает их недомолвками, неточностями или умалчивает о важных действиях. Представляется, что уголовно наказуемыми в УК Украины должны быть не только заведомо ложное заключение эксперта, но и его ложное разъяснения. Кроме того, считаем целесообразным заимствования правового опыта зарубежных государств (пункт 153 УК ФРГ, ст.434-13 УК Франции) по усилению ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотрев возможность наказания в виде лишения свободы. Учет соответствующего опыта необходим, поскольку будет способствовать более активной борьбе с этим негативным явлением, а

также предупреждению соответствующего преступления. В конце концов, наиболее удачными и достойными имплементации в национальное законодательство является положение отдельных статей (в частности, в УК Азербайджана (297), Армении (338), Кыргызстана (ст.330), Казахстана (ст.352), Грузии (ст.370) об освобождении от уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В частности, основанием такого увольнения предусмотрена добровольный отказ от совершения преступления в ходе дознания, досудебного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора или решения суда. Вместе с тем, представляется, что кроме добровольного отказа от совершения преступления обязательным является учет отсутствия причиненного ущерба для других лиц или возмещения ущерба. Внедрение такого положения в УК Украины позволит говорить о наличии поощрительной уголовно-правовой нормы для лиц, признавших неправомерность своего деяния.

### Литература

1. Авраменко О.В. Стан сильного душевного хвилювання за кримінальним правом України: монографія / О.В. Авраменко. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2009. – 244 с.
2. Шепітько М. В. Кримінальна відповідальність за завідомо неправдиве показання: дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право»// М. В. Шепітько. – Х., 2011 – 246 с.
3. Габро О.І. Відповідальність свідка, потерпілого, оцінювача експерта, перекладача за діяння, передбачені ст.384 КК України дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право»// О.І. Габро – Х., 2012 – 246 с.
4. Уголовный кодекс Грузии / [науч. ред. З.К. Бигвава]. – СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2002. – 409 с.
5. Уголовный кодекс Республики Армения / [Е.Р. Азаряна, Н.И. Мацнева. Предисловие Е.Р. Азаряна] / [перевод с армянско-

го Р.З. Авакяна]. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический Центр Пресс», 2004. – 450 с.

6. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.toktom.kg/lawcoll/15076.1.htm](http://www.toktom.kg/lawcoll/15076.1.htm).

7. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2001. – 410 с.

8. Уголовный кодекс Республики Казахстан / [Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №167 ( Ведомости Парламента РК, 1997 г. № 15-16) / Предисловие министра юстиции Республики Казахстан докт. юрид. наук, проф. И.И. Рогова]. – СПб.: Издательство «Юридический Центр Пресс», 2001. – 466 с.

9. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / [науч. ред. И.М. Рагимова]. / [перевод с азербайджанского Б.Э. Аббасова]. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001 – 325с.

10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. На 15 июля 2001 г.). Вступ. статья М.Х.Рустамбаева, А.С.Якубова, З.Х.Гулямова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.-338 с.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Х.: Консум, 1997. – 164 с.

12. Уголовный кодекс Республики Польша / Пер. с польск. Барилевич Д.А. и др.; Адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашов; Под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998. – 128 с. (Уголовные кодексы стран Восточной Европы).

13. Уголовный кодекс Республики Беларусь / [предисловие проф. Б.В. Волженкина; Обзорная статья А.В. Баркова]. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. – 474 с.

14. Уголовный кодекс Республики Молдова / [вступительная статья А.И.Лукашова]. – СПб.: Изд-во «Юридический Центр Пресс», 2003. – 408 с.

15. Уголовный кодекс Австрии / Науч. ред. и вступ. статья докт. юрид. наук, проф. С.В. Милюкова; предисловие Генерального прокурора Австрии, доктора Эриста Ойгена Фабрици; перевод с немецкого Л.С. Вихровой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 352 с.

#### SUMMARY

*Implemented comparative legal analysis of the provisions of criminal law post-Soviet states, states that are geographic neighbors Ukraine and countries that are members of the European Union in imposing liability for violations committed during the peer activities; Crimes investigated system governing liability for violations committed by experts; analyzed certain aggravating circumstances that establish liability for false expert opinion; The cases of dismissal of criminal liability for knowingly misleading conclusions expert; analyzed punishments for violations committed during the peer activities; zyasovano cases mitigating the punishment for knowingly false testimony, an expert in criminal law of foreign countries; analyzes the features of construction rules governing criminal responsibility for violations committed during the peer activities.*

16. Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева; [пер. с фр. Г. И. Мачковского]. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 560 с.

17. Уголовный закон Латвийской Республики / Адапт. пер. с лат., науч. ред. и вступ. ст. А.И. Лукашова и Э.А. Саркисовой. – Мн. «Тесей», 1999. – 176 с.

18. Уголовный кодекс Испании. Под редакцией и с предисловием доктора юридических наук, профессора Н.Ф. Кузнецовой и доктора юридических наук, профессора Ф.М. Решетникова. - М.: Издательство «Зерцало», 1998. – 218 с.

19. Уголовный кодекс Дании / научное ред. и предисл. С. С. Беляева; [пер. с датского и английского канд. юрид. наук С. С. Беляева, А. Н. Рычевой]. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 230 с.

20. Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л.В. Головки, канд. юрид. наук., доц. Н.Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук., доц. Н.Е. Крыловой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 650 с.

21. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. – М.: Издательство «Зерцало», 2000. – 208с.

22. Уголовный кодекс Швеции / Пер. с англ. С.С. Беляева, М. – 2000. – 167 с.