



СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА В УКРАИНЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

КОСЦОВА Ирина - судья Одесского апелляционного административного суда
УДК 340.115

Раскрыты теоретико-практические аспекты и охарактеризовано судебное толкование норм права. Обосновано, что искусство толкования играет важную роль в осуществлении правосудия: определяется содержание личностного судейского усмотрения. Доказано, что с помощью инструментов формальной логики обеспечивается точность судебного толкования.

Ключевые слова: юридическая техника, толкование, норма права, толкование, правоприменение, правотворчество, судоустройство, акты судебного толкования.

Постановка проблемы

Одним из наиболее ответственных этапов судебной деятельности является принятие судьей решения по делу. На данной стадии осуществляется юридическая квалификация обстоятельств дела, суммируются толкование и применение норм права по интерпретированному факту.

На данном этапе нет единой позиции относительно юридической природы актов судебного толкования. Каждый вид актов судебного толкования имеет определенные особенности. В то время, когда в Украине происходят системные преобразования, совершенствуются подходы к пониманию сущности судебной власти в Украине.

Состояние исследования

Толкование права традиционно занимает одну из лидирующих позиций в

теории права и требует более глубокого изучения. К вопросам юридического толкования норм права обращались зарубежные и украинские исследователи, в частности Н. Власенко, В. Каплина, Т. Кашанина, И. Колесник, А. Мазница, А. Михайленко, Т. Морщакова, И. Онищук, Д. Паттерсон, С. Рабинович, Т. Сендецкая, К. Шеппель, И. Шутак, В. Яворская и др.

Однако состояние отечественного научного творчества в сфере юридической техники существенно отстает от современных потребностей в таких исследованиях.

Цель научной статьи – раскрыть теоретико-практические аспекты и охарактеризовать судебное толкование норм права.

Изложение основных положений

Интеллектуально-волевой процесс судебного толкования состоит из выяснения правового предписания и последующего его разъяснения. Разъяснение – специальная деятельность определенных органов и лиц, цель которой – обеспечить правильное, единообразное применение норм права, устранить неясности и возможные ошибки. С помощью особых правил юридической техники, общие и абстрактные предписания переводятся в плоскость конкретных высказываний. Это облегчает соотнесение юридически значимых признаков отдельного случая с признаками, предусмотренными гипотезой конкретной нормы. Тем самым, про-

исходит переход от неопределенности в правовой оценке к правовой определенности [3, с. 154-155].

В юридической науке судебному толкованию традиционно уделяется большое внимание. При характеристике судебного толкования ученые (И. Шутак, И. Онищук) обнаружили три подхода. Суть первого подхода, которого придерживались в советское время практически все ученые, состоит в признании судебного толкования разновидностью официального толкования, которое осуществляется судами на основе решения или обобщения юридических дел. В том числе судебное толкование показывалось в виде руководящих постановлений судов высших инстанций. Советская идеология не оставила другого варианта для определения места судебной практики в правовой системе. На сегодня указанный подход привлекает большинство ученых, в основном старшего поколения [10, с. 411].

В результате ослабления идеологического давления в конце 1980-х гг., ученые начали вести речь о том, что в ходе обобщения судебной практики не только дается толкование, но и выражается правовое положение, то есть какие-то «сгустки» правовой материи, которые приближены к нормам права (второй подход). Тогда это расценивалось как некое проявление «научной смелости». Многие не восприняли эту позицию или под давлением стереотипов, или из идеологических убеждений. Идея правовых положений развила юридическую науку.

В 1990-е годы звучали призывы признать общие разъяснения норм права, осуществляемые судами высших инстанций, такими, которые имеют правотворческий характер (третий подход). Некоторые ученые признают это неохотно, не желая вступать в противоречие с объективной реальностью. Другие заявляют об этом в полный голос. Судебное толкование имеет характерные особенности. Данная деятельность осуществляется судебными органами. Профессионально подготовленные специалисты рассматривают юридические дела [10, с. 411].

Судебное толкование как вид официального толкования бывает казуальным, нормативным и правоприменительным. Казуальное (или индивидуальное) толкование есть разъяснение смысла нормы права по поводу конкретного дела и обязательно лишь для него.

А. Каплина разделяет нормативное и казуальное толкование норм права на два подвиды: судебное и административное. Судебное толкование нормы права – это разъяснение смысла норм права, осуществляемое судами. Судебное толкование направлено на правильное и единообразное применение закона в деятельности судов и является обязательным для них. Административное толкование нормы права дается исполнительными органами власти по вопросам управления, налогообложения, финансирования, социального обеспечения и тому подобное [2, с. 58].

Все судьи могут давать казуальное толкование в связи с делами, которые рассматрели. Если казуальное толкование дает суд высшей инстанции, то оно может приобрести обязательный характер. Казуальное толкование может учитываться и иными правоприменительными органами при разрешении аналогичных дел [10, с. 421].

Судебную систему Украины составляют суды общей юрисдикции (местные суды; апелляционные суды; высшие специализированные суды; Верховный Суд Украины) и Конституционный Суд Украины. Качественное отличие толкования норм права в процессе их применения позволяет также выделить как особый вид правоприменительное толкование.

Пленумами Высших специализированных судов (Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, Высший хозяйственный суд Украины, Высший административный суд Украины) и Пленумом Верховного Суда Украины дается правоприменительное судебное толкование.

Высший специализированный суд дает специализированным судам низшего уровня рекомендательные разъяснения по вопросам применения законодательства относительно решения дел соответствующим

щей судебной юрисдикции (ст. 32 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»). Пленум Верховного Суда Украины принимает решение об обращении к Конституционному Суду Украины по вопросам конституционности законов и других правовых актов, а также относительно официального толкования Конституции и законов Украины [7].

Впрочем, следует обратить внимание, что Пленум Верховного Суда Украины, вместе с Научно-консультативным советом, который действует при нем, имеет законное право предоставлять выводы относительно проектов законодательных актов, касающихся судостроительства, судопроизводства, статуса судей, исполнения судебных решений и других вопросов, связанных с функционированием судебной системы Украины [7].

По нашему мнению, через реализацию этого права Верховный Суд Украины имеет возможность осуществлять толкование норм права еще на стадии проектирования. Высший специализированный суд дает специализированным судам низшего уровня рекомендательные разъяснения по вопросам применения законодательства относительно решения дел соответствующей судебной юрисдикции. Верховный Суд Украины дает судам разъяснения по вопросам применения законодательства на основе обобщения судебной практики и анализа судебной статистики.

При необходимости Верховный Суд Украины признает недействительными разъяснения Пленума высшего специализированного суда. Разъяснение указанных судов не меняют закон. Своим авторитетом указанные судебные инстанции влияют на весь ход правоприменительного процесса, делают его единым и таким, что обеспечивает строгое соблюдение принципа законности.

По мнению А. Мазницы, действующее украинское законодательство предоставляет право официального обязательного толкования норм права исключительно Конституционному Суду Украины, и это правильный подход. Основная функция Верховной Рады Украины состоит в соз-

дании норм права, правоприменительная деятельность и официальное толкование норм права следует оставить органам исполнительной (в определенных случаях – судебной) власти [4, с. 48-49].

Конституционный Суд Украины активно в своей практике использует ссылки на нормы международного права. Согласно исследованию О. Каплиной и Т. Сендецкой, по состоянию на 1 марта 2007 года Конституционный Суд Украины вынес 144 решения, в 27 из них (19% от общего числа). Суд сослался на нормы международных договоров, в частности Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. И в нескольких случаях – на решения Европейского суда по правам человека по конкретным делам. Такие ссылки помогают сформулировать, обогатить или усилить правовую позицию по делу, обосновать решения суда [8, с. 58-59].

Квазинормативное значение обязательного толкования закона высшими судами, если исходить из анализа практики Европейского суда, порождает два основных вопроса. Первый связан с правомочием высших судебных органов при рассмотрении конкретных дел давать обязательное для нижестоящих судов толкование норм права. Таким образом, толкованию придается нормативное значение [9, с. 103].

Другой закономерный вопрос касается возможности предоставления такому толкованию обратной силы и использование его как основания для отмены судебных решений, вступивших в законную силу. По общему правилу нормативное толкование имеет прецедентное значение. Нормативное толкование действует на будущее время и является обязательным для нижестоящих судов при рассмотрении ими однородных дел, в которых норма подлежит применению в ее толковании высшим судебным органом. Усиливается реальное значение решений высших судебных органов для судебной практики. Решения дают нормативное толкование закона, ранее примененного нижестоящими судами при разрешении конкретного дела. В связи с этим возникает вопрос об обратной

силе толкования, то есть о возможности его применения в качестве основания для отмены вынесенных судебных актов, которые исходили из иной интерпретации положений законодательства нижестоящими судами [9, с. 104].

Согласно с исследованиями С. Алексеева, в процессе судебного толкования вырабатываются: 1) правовые положения (создаваемые судами нормы права для конкретного случая путем толкования или аналогии); 2) нормы права как типизированные решения судов высших инстанций, которые вырабатываются в результате обобщения судебной практики [10, с. 421].

По мнению К. Шеппеля, формулировка фактов случаев в юридической аргументации направляют значения юридических текстов только в пределах контекста фактов. Нет описаний «чистых» фактов, неподконтрольного «описания» юридических правил. Формулировка факта является обязательным компонентом юридического решения, при этом юридические правила находят свою жизнь в факте [12, с. 61].

В связи с этим судебные решения, будучи процессуальными актами, «всегда являются актами индивидуальными, которые связаны с конкретными жизненными ситуациями, имеющими соответствующие правовые свойства» [5, с. 8]. В качестве создаваемых средствами и приемами юридической техники юридических решений как итогов юридической деятельности в широком смысле слова могут выступать:

- 1) «нормативно-правовые акты;
- 2) решение суда из гражданского дела;
- 3) гражданско-правовой договор;
- 4) акт-толкование устава;
- 5) сборник нормативно-правовых актов по определенному вопросу;
- 6) комментарий к закону и т. п. [1, с. 158].

В результате толкования норм права происходит правовая оценка факта. На завершающем этапе судебного разбирательства конечной целью является правовая оценка фактических обстоятельств. Такая оценка достигается формированием определенных представлений в виде

юридических силлогизмов квалификации рассматриваемого дела, на основе постигнутого права в процессе его понимания. Иначе говоря, осуществляется процессуальное оформление результатов деятельности по выяснению правового содержания путем адекватного фиксирования выводов «духа» судьи в решении [6, с. 197].

В. Яворская обосновала, что содержанием актов судебного толкования является совокупность положений, которые разъясняют законодательство. А также сущность положений, внутренняя особенность, свойства, характерные черты, которые отличают их от норм законодательства и решений судов по конкретным делам. Акты судебного толкования формулируются с целью обеспечения единства применения законодательства. Исследовательница выделила основные требования к содержанию качественного акта судебного толкования. В частности, речь идет о правильном применении правил юридической техники, а также о полном соответствии содержания актов судебного толкования законодательству. Другим требованием является отсутствие в акте «новообразованных» правовых норм. Акт судебного толкования разъясняет положения законодательства, а не только дублирует их. Акт судебного толкования улучшает понимание закона для правоприменителя и основывается:

- 1) на обобщениях и выводах практики разрешения определенной категории дел;
- 2) на анализе допущенных судами ошибок.

Обеспечить соблюдение и реализацию названных требований можно путем выполнения требований по структуре актов судебного толкования, правил формулирования дефиниций и юридико-лингвистического толкования в целом [11, с. 287].

Сущность судебного толкования состоит из:

- 1) исследования логического построения нормативного материала;
- 2) уяснения смысла нормы права на основе анализа ее текста;
- 3) анализа и сравнения связей между частями нормы права.

Особое значение имеет применение таких логических инструментов, как понятие, суждение, умозаключение, законы логики, аксиомы. Судья осуществляет дедуктивные действия, с целью расположить согласно этим правилам нормативные предписания, принципы и аксиомы, происходящие из всех норм, которые необходимо применить или объяснить.

Выводы

Искусство толкования играет важную роль в осуществлении правосудия. С его помощью определяется содержание личного судебного усмотрения. Средства юридической техники обеспечивают точность судебного толкования.

Индивидуальные характеристики неповторимости «духа» судьи имеют решающее значение при осуществлении правосудия. Сложный процесс толкования норм права направлен на юридическую квалификацию фактических обстоятельств дела. Судья должен решить двойную задачу: установить судебную истину и осуществить судебное правотворчество.

Литература

1. Власенко Н. А. Юридическая техника как комплексная система знаний // Доктринальные основы юридической техники / под ред. Н. А. Власенко. М., 2010. – С. 151–167.
2. Капліна О. В. Правозастосовне тлумачення норм кримінально-процесуального права : Монографія / О. В. Капліна. – Х. : Право, 2008. – 296 с.
3. Колесник И. В. Теоретическая модель правоприменительной технологии [Текст] : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.01 / Колесник Ирина Валентиновна; [Место защиты: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ].. – Москва, 2014. – 437 с.
4. Мазниця А. А. Судове тлумачення законодавства України : проблеми теорії та практики / А. А. Мазниця // Порівняльно-аналітичне право, 2013. – №3–1. – С. 47–50.
5. Михайленко А. Р. Составление процессуальных актов по уголовным делам :

SUMMARY

The article is devoted to characterization of theoretical and practical aspects and the judicial interpretation of the law. The art of interpretation plays an important role in the administration of justice: defined by the content of the personal judicial discretion. With the tools of formal logic ensures the accuracy of judicial interpretation.

Теория, методика, примерные образцы документов / А. Р. Михайленко. – К.: Выща школа, 1989. – 200 с.

6. Правосуддя: філософське та теоретичне осмислення: колективна монографія / А. М. Бернюков, В. С. Бігун, Ю. П. Лобода, Б. В. Малишев, С. П. Погребняк, С. П. Рабінович, В. С. Смородинський, О. В. Стובה / (Відп. ред. В. С. Бігун). – К., 2009. – 316 с.

7. Про судоустрій України : Закон України // Відомості Верховної Ради України, 2010. – № 41–42, № 43, № 44–45. – ст.529

8. Сендецька Т. В. Тлумачення та застосування інтерпретаційно-правових актів на прикладі судових органів України / Т. В. Сендецька // Порівняльно-аналітичне право, 2013. – № 3–2. – С. 58–63.

9. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / кол. авторов ; под. ред. д. ю. н. Т. Г. Морщаковой. – Москва : Мысль, 2012. – 584 с.

10. Шутак І. Д., Онищук І. І. Юридична техніка : навчальний посібник для вищих навчальних закладів / І. Д. Шутак, І. І. Онищук. – Івано-Франківськ, 2013. – 496 с.

11. Яворська В. Г. Поняття змісту актів судового тлумачення, спрямованих на забезпечення єдності у застосуванні судами України кримінального законодавства /- В. Г. Яворська // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ, 2013. – №4. – С. 281–288.

12. Scheppele K. L. Facing Facts in Legal Interpretation // Law and the Order of Culture / Edit. by Post R. – Berkeley : University of California Press, 1991. – P. 42–77.

I. Kostsova
**JUDICIAL INTERPRETATION OF
LAW IN UKRAINE: THEORETICAL AND
PRACTICAL ASPECTS**

Intellectual and volitional process of judicial interpretation consists of the clarification of legal regulations and its subsequent clarifications. Clarification – special activities are defined of bodies and individuals, whose goal is to ensure the correct, uniform application of the law to eliminate ambiguities and possible errors. Using special rules of legal techniques of interpretation of general and abstract regulations are translated into concrete statements. This facilitates the mapping of legally relevant characteristics of the individual case with evidence provided by the hypothesis of a specific rule. Thus, there is a transition from uncertainty in the legal assessment of legal certainty

Judicial interpretation has characteristic features. This activity is carried out by the judiciary. Professionally trained experts examine legal cases. Judicial interpretation as a kind of official interpretation is casual, normative and legally enforced. Casual (or individual) interpretation is explaining the meaning of the law on the specific case and only for him.

O. Kaplina shared normative and casual interpretation of the law on two types: judicial and administrative. Judicial interpretation of the law has clarified the meaning of the law, exercised by the courts. Judicial interpretation is aimed at correct and uniform application of the law in the courts and is binding on them. Administrative interpretation of law given by the Executive authorities on issues of governance, taxation, Finance, social welfare and so forth.

Causal interpretation can give all judges, in cases that are considered. If the causal interpretation gives the higher court, thanks to his special authority, may acquire mandatory character. Causal interpretation can be considered and other law enforcement agencies in the resolution of similar cases.

The court system of Ukraine consist of courts of General jurisdiction (local courts;

appellate courts; Supreme specialized courts; the Supreme Court of Ukraine) and the constitutional Court of Ukraine. Qualitative difference of legal interpretation in their application also allows you to highlight as a special kind of legally enforced interpretation. The plenums of High specialized courts (the High specialized court of Ukraine on consideration of civil and criminal cases, the Supreme economic court of Ukraine, High administrative court of Ukraine) and by the plenary Supreme Court of Ukraine is given to enforceability of judicial interpretation.

The high specialized court specialized courts of lower level with recommendatory explanations on issues of application of legislation regarding the decision of cases within their jurisdiction (article 32 of the law of Ukraine «On judicial system and status of judges»).

The Plenum of the Supreme Court of Ukraine adopts the decision on the appeal to the Constitutional Court of Ukraine concerning constitutionality of laws and other legal acts, as well as regarding official interpretation of the Constitution and laws of Ukraine.

However, it is necessary to note that the Plenum of the Supreme Court of Ukraine, together with a Scientific Advisory Board that acts under him, has the legal right to give opinions concerning draft legislation relating to the judicial system, judicial proceedings, status of judges, enforcement of judgments and other issues related to the functioning of the judicial system of Ukraine.

In our opinion, through the implementation of this law, the Supreme Court of Ukraine has the opportunity to interpret the law at the design stage. The high specialized court specialized courts of lower level with recommendatory explanations on issues of application of legislation regarding the decision of cases within their jurisdiction. The Supreme Court of Ukraine as the highest judicial authority, gives the courts clarifications on the application of the legislation on the basis of generalization of judicial practice and analyses of judicial statistics. If necessary, Ukraine's Supreme Court invalidates the explanations of the

Plenum of the high specialized court. An explanation of these courts don't change law, but his great authority, these courts affect the whole course of the law enforcement process, make it uniform so that ensures strict compliance with the principle of legality.

The essence of judicial interpretation is the study of the logical construction of legal material, the understanding of the meaning of the rule of law on the basis of the analysis of the text, the analysis and comparison of relationships between the parts of the law, and the like. Of particular importance is the application of logical tools such as concept, judgment, reasoning, laws of logic, axioms. The judge carries out deductive steps, with the aim of positioning according to these

rules regulations, principles and axioms, which come from all the rules that he needs to apply or explain.

The art of interpretation plays an important role in the administration of justice. It can help to determine the content of personal judicial discretion. Means of legal techniques provide accurate judicial interpretation. Individual characteristics of uniqueness of the «spirit» of the judge are of crucial importance in the administration of justice. The complex process of construing the law is aimed at legal qualification of the facts of the case. The judge has to solve a double task: to establish the judicial truth, and to exercise judicial lawmaking.