

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОНИМАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ИМПЕРАТОРСКОМ ХАРЬКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ НА ПРОТЯЖЕНИИ 1804-1834 ГОДОВ

БЕРЗИН Павел Сергеевич - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Автор здійснює аналіз формування основних напрямів науки кримінального права в Імператорському Харківському університеті впродовж 1804-1834 років. Досліджується склад викладачів кримінально-правових дисциплін в цьому навчальному закладі у зазначений період. Крім цього, аналізується склад викладачів та процес викладання дисциплін, пов'язаних з кримінальним правом. На цій підставі автор визначає вплив першого етапу розвитку науки кримінального права в Імператорському Харківському університеті на формування основних напрямів розуміння кримінального права у зазначеному університеті впродовж 1804-1834 років.

У дослідженні визначаються передумови формування наукових знань у галузі кримінального права викладачів Імператорського Харківського університету на першому етапі розвитку науки кримінального права періоду 1804-1834 років. Визначаються особливості формування напрямів розуміння кримінального права. Автор окремо звертається до аналізу особливостей формування основних напрямів науки кримінального права в Імператорському Харківському університеті на першому етапі розвитку (1804-1834 роки).

У процесі дослідження автор дійшов висновку, що кожен із сформованих впродовж 1804-1834 років напрямів розроблявся на наступних етапах розвитку кримінально-правової науки в Харківському університеті. Усі такі напрями відповідали вузькому та широкому підходам у розумінні права взагалі. Залежно від вузького розуміння права основні напрями

ми в кримінальному праві у представників цієї науки в Харківському університеті періоду 1804-1834 років можна визначити як юридичний позитивізм та історичний напрям. Виходячи із широкого підходу до розуміння права, кримінально-правова наука в Харківському університеті періоду 1804-1834 років була представлена лише одним напрямом – природньо-правовим.

Для досягнення зазначених результатів автор поставив наступні завдання: визначити загальні підходи формування й становлення кримінального права у діяльності університету (впродовж 1804-1834 років); визначити передумови формування наукових знань в галузі кримінального права викладачів Імператорського Харківського університету в період 1804-1834 років; визначити основні напрями розуміння кримінального права у зазначеному університеті впродовж 1804-1834 років.

Ключевые слова: уголовное право, наука, направления, понимание права, университет.

Анализируя «состояние» науки уголовного права в отделении нравственных и политических наук Императорского Харьковского университета периода 1804-1834 гг., особое внимание следует уделять содержанию направлений правопонимания в этой науке. В литературе этот вопрос рассматривается, как правило, с позиции определения причин, повлиявших на формирование таких направлений. В частности, формируются названия научных направлений и определяет их представителей в за-

висимости от содержания и особенностей формирования правопонимания вообще и понимания уголовного права в частности, указываются учителя представителей уголовно-правовой науки в Харьковском университете и/или ученых, в духе воззрений которых такие представители формировали свои уголовно-правовые учения.

В то же время в опубликованных правовых исследованиях имеются некоторые неточности и противоречия. Например, непонятно почему, говоря об ученых, как принадлежащих к историко-догматическому направлению, они в то же время признаются представителями историко-сравнительного направления. Как результат, дальнейшего исследования требуют результаты научной работы представителей уголовно-правовой науки в Харьковском университете периода 1804-1834 гг. Такое исследование осуществляется в зависимости от следующих основных моментов.

1. На протяжении 1804-1834 гг. представители уголовно-правовой науки в Императорском Харьковском университете старались отстаивать в своих исследованиях и на занятиях собственный взгляд понимания уголовного права, его социальной сущности и назначения, функций, «компонентов», связей с правоприменительной практикой и т.д. или, по крайней мере, представить основные позиции по этим вопросам, опубликованные другими исследователями. Сложно сказать, пребывали ли такие взгляды в некоем «состоянии конкуренции» в указанный период, но бесспорным остается одно – единственно правильного и обоснованного подхода (на концептуальном уровне) на понимание уголовного права представителям этой науки в Харьковском университете выработать не удалось. Вряд ли можно говорить и о том, что такие ученые преследовали цель согласовать свои взгляды с позициями их предшественников в науке уголовного права в Харьковском университете или выработать единственно правильный подход к пониманию уголовного права, его назначения, функций и пр.

2. В период 1804-1834 гг. в Харьковском университете сформировалось несколько

основных направлений понимания уголовного права, каждое из которых повлияло на последующее развитие уголовно-правовой науки в этом учебном заведении. Причем каждое из сформированных на протяжении 1804-1834 гг. направлений разрабатывалось в последующие этапы развития уголовно-правовой науки в Харьковском университете.

Все указанные направления соответствовали узкому и широкому подходам в понимании права вообще.

В зависимости от **узкого понимания** права основные направления в уголовном праве у представителей этой науки в Харьковском университете периода 1804-1834 гг. можно определить как:

а) *юридический позитивизм*, представленный Н.Т. Спасским и А.К. Бабичевым, которые в своих трудах ориентировались на наработки профессора Московского университета Н.Н. Сандунова. Его содержание выражает также встречающееся в литературе понятие «практическое направление (течение)» в уголовном праве;

б) *историческое направление*, разрабатываемое И.Ф. Тимковским, Г.П. Успенским и К.Ф. Михайловским на основе подходов А.Я. Поленова и С.Е. Десницкого, представлявшими соответственно Академию наук в Петербурге и Московский университет, а также И.Н. Даниловичем, проводившим уголовно-правовые исследования в соответствии с концепциями немецкого криминалиста Эдуарда Генке. Употребляемое в литературе (Г.С. Фельдштейн) для характеристики подходов понимания уголовного права понятие «историко-догматическое направление» (его последователями называются И.Ф. Тимковский, Г.П. Успенский и К.Ф. Михайловский) и понятие «историко-философское направление» (представленное И.Н. Даниловичем, которого иногда также называют сторонником историко-сравнительного направления) соответствуют содержанию (его части) исторического направления или исторической школы в уголовном праве.

Исходя из **широкого подхода** к пониманию права, уголовно-правовая наука в Харьковском университете периода 1804-

1834 г. была представлена лишь одним направлением – *естественно-правовым*. Его содержание было отражено во взглядах В.Ф. Титарева и К.П. Пауловича.

3. Понимание уголовного права формировалось в указанных представителях уголовно-правовой науки в Харьковском университете на основе:

а) их обучения под непосредственным руководством российских ученых, получивших образование в западноевропейских учебных заведениях (например, И.Ф. Тимковский, обучаясь в Московском университете, овладевал юридическими науками у выпускника университета Глазго и ученика Джона Миллара – С.Е. Десницкого);

б) взглядов российских ученых, обучавшихся и/или работавших в западноевропейских учебных заведениях и преподававших впоследствии в российских учебных заведениях (так, именно понимание уголовного права, выработанное выпускником университетов Страсбурга и Геттингена А.Я. Поленовым, стало основой последующих исследований И.Ф. Тимковского, Г.П. Успенского и К.П. Михайловского);

в) подходов западноевропейских ученых, которые никогда не работали в российских учебных заведениях (например, учения немецкого криминалиста Эдуарда Генке стали основой для понимания И.Н. Даниловичем уголовного права в историческом направлении, а подходы сторонников естественного права в Западной Европе повлияли на формирование идей В.Ф. Титарева и К.П. Пауловича);

г) взглядов российских ученых, которые никогда не обучались в зарубежных учебных заведениях юридическим наукам (таким ученым был профессор Московского университета Н.Н. Сандунов, последователями идей которого были Н.Т. Спасский и А.К. Бабочев; причем Н.Т. Спасский занимался под непосредственным руководством Н.Н. Сандунова в Московском университете).

4. Формирование собственного понимания уголовного права у представителей этой науки в Харьковском университете в указанный период оказало прямое влияние на основание научной школы, суще-

ственными признаками которого (основания) следует считать по крайней мере:

а) получение юридического образования и изучение отдельных дисциплин, связанных с уголовным правом, с учетом раскрытых в п. 3 выводов; причем такое образование оказалось способным сформировать в указанных ученых в процессе обучения собственное понимание как права вообще, так и уголовного права в частности в узком или широком смысле (см. п. 2);

б) осуществление уголовно-правовых исследований в зависимости от узкого и широкого понимания права, представленного соответственно в направлении юридического позитивизма, историческом и естественно-правовом направлениях;

в) преемственность научных взглядов в указанных направлениях у представителей уголовно-правовой науки в Харьковском университете на протяжении 1804-1834 гг. (например, достоверно известно, что последователем И.Ф. Тимковского на кафедре прав гражданского и уголовного судопроизводства в Российской империи Харьковского университета стал Г.П. Успенский, развивавший историческое направление в понимании уголовного права; в то же время учеником И.Н. Даниловича, воспринявшим его историческое понимание уголовного права, был Г.С. Гордеенко).

5. Для иллюстрации особенностей формирования и развития указанных направлений понимания уголовного права в Харьковском университете на первом этапе (1804-1834) их следует сравнить с направлениями, которые также формировались и развивались представителями этой науки в Университете Святого Владимира и в Новороссийском университете на первых этапах их становления (в первые десятилетия).

Сравнение это касается формирования и развития направлений правопонимания только в этих университетах прежде всего потому, что все они с момента их открытия и до начала XX в. определяли состояние науки уголовного права на украинских землях, входивших в состав Российской империи, имели статус императорских и самостоятельные кафедры, на которых препо-

давались уголовно-правовые дисциплины. Это поможет не только конкретизировать особенности направлений, которыми была представлена наука уголовного права в университетах Харькова, Киева и Одессы на начальных этапах своего развития, но и проследить взаимосвязь трудившихся в этих учебных заведениях представителей уголовно-правовой науки.

Основание в Киеве в 1834 г. Императорского Университета Святого Владимира обусловило объединение научных усилий нескольких поколений его работников и последующих выпускников с целью проведения исследований в области уголовного права. Причем основы уголовно-правовой науки в этом новообразованном учебном заведении, также как и в первые годы работы Харьковского университета, определяли представители иных отраслей правоведения (в Киеве это были И.Н. Данилович, С.О. Богородский, В.Г. Демченко, П.Д. Колосовский), вынужденные строить свои подходы на господствовавшем в первой четверти XIX в. историческом понимании уголовного права (в меньшей мере это относится к факультативному значению сравнительно-правового метода, который указанные ученые использовали в своих трудах и на занятиях со студентами). Никто из них не был специалистом в области уголовного права, но все они в определенной мере повлияли на становление и развитие этой науки в Университете Святого Владимира. Прежде чем занять должность ординарного профессора кафедры законов полицейских и уголовных в этом учебном заведении в 1835 г. и стать первым деканом его юридического факультета, И.Н. Данилович на протяжении 1825-1830 гг. занимал должность ординарного профессора кафедры прав гражданского и уголовного судопроизводства в Российской империи и декана отделения нравственных и политических наук в Харьковском университете. В этот период И.Н. Данилович оказал влияние на формирование уголовно-правовых взглядов Г.С. Гордеенко, начавшего преподавательскую деятельность в Харьковском университете с 1834-1835 учебного года и также придерживавшегося подходов Эду-

арда Генке. Однако, говоря об особенностях правопонимания Г.С. Гордеенко, в литературе (Г.С. Фельдштейн) его называют не только последователем историко-философского направления в изучении уголовного права, унаследовавшим от своего учителя руководящие принципы Эдуарда Генке, но и сторонником «психологического обоснования уголовного права», строявшего свои взгляды «... на психологии преступника и ... на почве опытов уголовного законодательства» [1].

Этого же мнения относительно предметности взглядов Г.С. Гордеенко от И.Н. Даниловича придерживаются современные авторы. Так, А.И. Чучаев, дублируя мнение Г.С. Фельдштейна, указывает на то, что Г.С. Гордеенко был «учеником И.Н. Даниловича, для которого уголовное право не было основным занятием ни в науке, ни в педагогике, читавшего курс уголовного права, основываясь главным образом на воззрениях Эд. Генке»¹. В то же время заслуживает внимания вывод А.И. Чучаева о доминировании в трудах Г.С. Гордеенко догматического учения, в то время как историческому методу познания, или историзму, в уголовном праве ученый отводит второстепенное значение [2; 3].- А.В. Наумов называет Г.С. Гордеенко сторонником «разрешения практических уголовно-политических задач», фактически связывая с этим определенные характеристики юридического позитивизма [4].

Не оспаривая общей характеристики и первоочередного значения в трудах Г.С. Гордеенко психологического направления (Г.С. Фельдштейн), догматического учения (А.И. Чучаев), юридического позитивизма (А.В. Наумов) и пр. и их преобладания над историческим направлением в понимании уголовного права (поскольку эта тема требует самостоятельного исследования, зна-

¹ А.И. Чучаев пишет: «Г.С. Гордеенков выступает активным сторонником воззрений своего учителя. Его докторская диссертация в основном основывается на комбинировании философских начал и исторического опыта уголовной политики, стремящейся «по особенностям исторического момента и местным условиям осуществить идеал права» (Эд. Генке)» [3].

чительно выходящего за пределы настоящей работы), отмечу следующие важные моменты, которые имеют значение для иллюстрации смены направлений понимания уголовного права в Харьковском университете с началом научной и преподавательской деятельности Г.С. Гордеенко.

Во-первых, И.Н. Данилович оказал влияние лишь на исторический подход понимания Г.С. Гордеенко уголовного права, который со временем отошел на второй план и поступился иным направлениям (психологическому, догматическому и т.д.) в этой науке. Его влияние на формирование иных направлений понимания уголовного права у Г.С. Гордеенко не имело определяющего характера. Поэтому важно предположить, что развитие таких «иных направлений» проходило у Г.С. Гордеенко под влиянием других ученых.

Во-вторых, научная и преподавательская деятельность Г.С. Гордеенко в Харьковском университете ознаменовала начало очередного этапа в развитии науки уголовного права в этом учебном заведении. Этот этап характеризуется, в первую очередь, отказом от главенствующего значения исторического направления в понимании уголовного права и выходом на первый план направления психологического.

В-третьих, перейдя на службу в Университет Святого Владимира в Киеве, И.Н. Данилович «перенес» доминирующее значение исторического направления в понимании уголовного права на его преподавание в этом учебном заведении как самостоятельной дисциплины. Такой же доминирующий характер исторического направления сохранялся в трудах последователей И.Н. Даниловича на кафедре законов уголовных и законов благочиния Университета Святого Владимира: С.О. Богородского, В.Г. Демченко и П.Д. Колосовского. Такое положение в развитии уголовного права как науки и учебной дисциплины сохранялось в Университете Святого Владимира до 1864 г., когда должность приват-доцента на кафедре уголовного права и уголовного судопроизводства занял А.Ф. Кистяковский – представитель естественно-правового и социологического на-

правлений в понимании уголовного права. Иными словами, в то время как наука уголовного права в Харьковском университете уже претерпевала изменение направлений своего понимания, «отодвигая» на второй план направление историческое и отдавая предпочтение психологическому направлению, в Университете Святого Владимира ученые-криминалисты продолжали придерживаться доминирующего характера исторического направления в уголовном праве (уже не столь актуального в 1840-х годах по сравнению с иными направлениями понимания уголовного права).

Преподавание курса уголовного права на юридическом факультете Императорского Новороссийского университета осуществлялось с 1867-1868 учебного года выпускником Московского университета, преподавателем и директором бывшего Ришельевского лицея в Одессе, коллежским советником А.М. Богдановским (сначала, как исполняющим должность экстраординарного профессора, а впоследствии – экстраординарным и ординарным профессором). С этого времени и на протяжении последующих почти пятнадцати лет А.М. Богдановский был единственным преподавателем уголовно-правовых дисциплин в этом университете. С 1880 г. их преподавание было поручено доценту по кафедре уголовного права и уголовного судопроизводства В.Н. Палаузову, который слушал лекции А.М. Богдановского по уголовному праву во время своей учебы сначала в Ришельевском лицее (1866-1868), а после его окончания – на юридическом факультете Новороссийского университета (1868-1872). Как приверженец исторического направления в правопонимании, А.М. Богдановский исследовал, в первую очередь, «допетровский» период развития отдельных институтов уголовного права, «когда в нем еще не тронуты чуждыми влияниями национальные начала», обосновывая предположение, «что преемственность в развитии уголовно-правовых идей нашего права совпадает с историческим процессом их хода у других народов» [5].

Таким образом, отличия (в концеп-

АННОТАЦИЯ

Автор анализирует формирование и основные направления науки уголовного права в Императорском Харьковском университете на протяжении 1804-1834 годов. Исследуется состав преподавателей уголовно-правовых дисциплин в этом учебном заведении в указанный период. Кроме этого, анализируется состав преподавателей и процесс преподавания дисциплин, связанных с уголовным правом. На этом основании автор определяет влияние первого этапа развития науки уголовного права в Императорском Харьковском университете на формирование основных направлений понимания уголовного права в этом университете на протяжении 1804-1834 годов.

В исследовании определяются условия формирования научных знаний в области уголовного права преподавателей Императорского Харьковского университета на первом этапе развития науки уголовного права периоду 1804-1834 годов. Определяются особенности формирования направлений понимания уголовного права. Автор отдельно обращается к анализу особенностей формирования основных направлений науки уголовного права в Императорском Харьковском университете на первом этапе его развития (1804-1834 годы).

В процессе исследования автор пришел к выводу, что каждое из сформированных на протяжении 1804-1834 годов направлений разрабатывалось в последующие этапы развития уголовно-правовой науки в Харьковском университете. Все такие направления соответствовали узкому и широкому подходам в понимании права вообще. В зависимости от узкого понимания права основные направления в уголовном праве у представителей этой науки в Харьковском университете периода 1804-1834 годов можно определить как юридический позитивизм и историческое направление. Исходя из широкого подхода к пониманию права, уголовно-правовая наука в Харьковском университете периода 1804-1834 годов была представлена лишь одним направлением – естественно-правовым.

Для получения указанных результатов автор поставил следующие задания: определить общие подходы формирования и становления уголовного права в деятельности университета (на протяжении 1804-1834 годов); определить условия формирования научных знаний в области уголовного права преподавателей Императорского Харьковского университета в период 1804-1834 годов; определить основные направления понимания уголовного права в указанном университете на протяжении 1804-1834 годов.

туальном смысле) между становлением и развитием науки уголовного права в императорских университетах Харькова, Киева и Одессы на первых этапах существования каждого из них заключаются, прежде всего, в разнообразии существовавших в этих учебных заведениях направлений понимания уголовного права. Так, если в Университете Святого Владимира и в Новороссийском университете в первые десятилетия их работы это лишь историческое направление, то в Харьковском университете на начальном этапе его становления таких направлений было несколько: 1) направление юридического позитивизма и историческое направление, существовавшие в пределах узкого понимания права, и 2) естественно-правовое направление, представлявшее широкое понимание права.

На начальных этапах становления и

развития науки уголовного права в университетах Харькова, Киева и Одессы ее представители в Харьковском и Новороссийском университетах, в отличие от преподавателей уголовного права в Университете Святого Владимира, не отправлялись на стажировку (в командировки) с научной целью в западноевропейские университеты (речь идет об ординарном профессоре кафедры законов уголовных и законов благочиния С.О. Богородском, который, еще будучи воспитанником Второго отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, для завершения своего образования обучался юридическим наукам в Берлинском университете по указанию М.М. Сперанского). Таковым нельзя считать К.П. Пауловича, поскольку он получил юридическое образование в западноевропейских учебных заведениях, после чего был пригла-

SUMMARY

The author analyzes the formation of the main areas of criminal law science at the Kharkov Imperial University during 1804-1834. The teachers of criminal law discipline in this educational establishment at indicated period are studied. In addition, the author analyzes teachers and teaching subjects related to criminal law. For this reason the author defines the impact of the first phase of development the science of criminal law at the at the Kharkov Imperial University to the forming of the main directions of understanding the criminal law in that University during 1804-1834.

The study defined prerequisites for the formation of teacher's scientific knowledges of Kharkiv Imperial University at the first stage of developing the science of criminal law during the period of 1804-1834 years. Features of formation the directions of understanding the criminal law are defined. The author refers to the analysis of characteristics of forming the basic directions in criminal law science at the Imperial Kharkov Imperial University at the first phase of development (1804-1834).

During the research the author concluded that each of formed directions during the 1804-1834 was developed for the next stages of the criminal law science in Kharkov University. All these directions answered the narrow and broad approach of understanding the law in general. Depending on the narrow legal understanding key directions in criminal law at the Kharkov University in 1804-1834 can be described as legal positivism and historical trend. Based on the broad approach of understanding the law, criminal law science at Kharkov University in 1804-1834 was introduced only one direction – natural and legal.

To achieve these results the author has set the following tasks: to define general approaches of formation and development the criminal law in the activities of the University (for 1804-1834); to determine the prerequisites for the formation scientific knowledges in the field of criminal law by teachers of the Kharkov Imperial University during 1804-1834; to determine the main directions of understanding the criminal law at that University for 1804-1834.

шен для преподавательской деятельности в Харьковский университет и не направлялся руководством последнего за границу для «совершенствования в знаниях».

Литература

1. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. – С. 394-395, 462.

2. Чучаев А.И. Г.С. Гордеенков – представитель Харьковской школы уголовного права // 10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 13-

14 жовт. 2011 р. / редкол.: В.Я. Тацій (голов. ред.), В.І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін. – Х.: Право, 2011. – С. 92.

3. Чучаев А.И. Проблемы в методах науки уголовного права // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 194.

4. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 167.

5. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало», 2003. – С. 496, 497.