

4. US Education Spending. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.usgovernmentspending.com/us_education_spending_20.html (Дата звернення: 10.10.2015).
5. Романовський О. О. Феномен підприємництва в університетах світу : монографія / О. О. Романовський. – Вінниця : Нова книга, 2012. – 503 с.
6. Corporate governance. Policy. Gov.UK – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.gov.uk/government/policies/corporate-governance> (Дата звернення: 12.10.2015).
7. Corporate Social Responsibility. A Government update. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : webarchive.nationalarchives.gov.uk/20081113154357/http://www.berr.gov.uk/files/file48771.pdf (Дата звернення: 12.10.2015).
8. UK Education Spending. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.ukpublicspending.co.uk/uk_education_spending_20.html (Дата звернення: 12.10.2015).

Романовский А. А. Опыт государственной поддержки высшего образования США и Великобритании в XXI веке.

В статье изучается опыт государственной финансовой поддержки высшего образования США и Великобритании за период 2004–2015 гг. Исследуются источники финансирования высшего образования, вклад федерального (центрального) правительства, штатов, местных общин, частного капитала (в том числе – доход от оплаты за обучение студентов). Рассмотрены программы финансовой помощи студентам – гранты, стипендии и т. д.

Ключевые слова: *высшее образование; источники финансирования; государственная поддержка; поддержка штатов; местная поддержка; стипендии и гранты.*

Romanovskii O. O. The experience of the US and the UK higher education state support in the XXI century.

The experience of public financial support for higher education in the US and the UK in the period from 2004 to 2015 are studied. Sources of higher education funding, the contribution of the federal (central) government, states, local communities, private equity (including – income from students tuition) are investigated. Financial assistance programs for students – grants, scholarships and more are considered.

Key words: *higher education; sources of funding; government support; state support; local support; scholarships and grants.*

УДК 330:322

***Підпригора Л. А.
Національний педагогічний університет
імені М. П. Драгоманова***

**ІНВЕСТИЦІЙНА АКТИВНІСТЬ ДЕРЖАВИ
В УМОВАХ ЕКОНОМІЧНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ**

У статті розглядаються основні проблеми інвестиційної сфери в умовах економічної нестабільності в Україні. Обґрунтовується необхідність зростання інвестиційної активності держави. Робиться висновок, що зростання та оптимізація структури державних інвестицій є одним із дієвих механізмів мінімізації ризиків і загроз економічній безпеці України.

Ключові слова: *капітальні інвестиції, державні інвестиції, прямі іноземні інвестиції, економічна нестабільність, економічна безпека.*

За умов критичного погіршення показників соціально-економічного розвитку, посилення макроекономічних дисбалансів, погіршення перспектив економічного

зростання та песимістичних прогнозів експертів міжнародних організацій та вітчизняних урядових установ зростає ймовірність ризиків та загроз економічній безпеці України. Основними ризиками економічної безпеки України фахівці називають: критичне гальмування економічного розвитку України та погіршення основних макроекономічних показників; згорання промислового виробництва; зниження економічної активності, насамперед, інвестиційної; погіршення добробуту населення (домогосподарств) та зростання рівня безробіття; посилення боргового тиску, насамперед, у державному секторі; підвищення тінізації економічної діяльності [5]. Серед них одним із ключових є ризик зниження інвестиційної активності в економіці.

Тотальна збитковість економічної діяльності, різке зниження купівельної спроможності населення у поєднанні з політичною і економічною нестабільністю зумовлюють згорання інвестиційної активності вітчизняних приватних та іноземних інвесторів. Проблема необхідності відновлення позитивної інвестиційної динаміки в економіці України на сьогодні постає з усією гостротою і є важливою умовою її економічної безпеки. У зв'язку з цим, особливої актуальності набуває проблема зростання інвестиційної активності держави в економіці України як ініціатора санації її інвестиційної сфери в умовах нестабільності.

Різні аспекти проблеми інвестиційної активності в економіці України в цілому та державних інвестицій, зокрема, досліджували такі вітчизняні науковці як В. М. Геєць, А. С. Гальчинський, П. П. Мазурок, Л. О. Петкова, В. Л. Осецький, В. С. Савчук, О. В. Собкевич, А. І. Сухоруков та інші. Однак, незважаючи на багатоаспектність їх наукових досліджень, проблема стимулювання інвестиційної діяльності та провідної ролі інвестиційної активності держави в умовах економічної нестабільності в Україні вимагає постійного дослідження.

Метою статті є визначення основних проблем інвестиційної сфери в умовах економічної нестабільності в Україні, що зумовлюють необхідність зростання інвестиційної активності держави.

Соціально-економічна нестабільність сучасного розвитку України зумовила зниження інвестиційної привабливості для вітчизняних та зарубіжних потенційних інвесторів та погіршення інвестиційного клімату в економіці, що негативним чином позначилося на інвестиційній діяльності підприємств. Згорання інвестиційних проектів на підприємствах призводить до гальмування оновлення основних фондів, поповнення оборотних коштів. У регіонах виникає ефект “замкненого кола інвестування”, коли непривабливі в інвестиційному сенсі регіони не мають можливості залучати інвестиційні ресурси і залишаються економічно слаборозвиненими та інвестиційно непривабливими [2]. В макроекономічному аспекті це призводить до зниження темпів розвитку економіки в цілому, що ще більше знижує довіру інвесторів та посилює їх побоювання щодо подальших умов інвестиційної діяльності в Україні і в результаті призводить до стагнації економіки.

До основних проблем інвестиційної сфери в умовах економічної нестабільності України належать наступні:

1. Зниження обсягів капітальних інвестицій в економіці. Аналіз обсягу капітальних інвестицій в економіці України за 2012–2013 роки (передкризові роки) та 2014–2015 роки (кризові роки) свідчить про їх зниження з 2012 по 2014 роки у річному

вимірі на 22,6% (таблиця 1). Порівнюючи їх обсяг за січень-вересень 2014–2015 років, можна відмітити деяке зростання показників, але враховуючи те, що статистична інформація подається у фактичних цінах у національній грошовій одиниці, при цьому в Україні за 2014 рік зміна дефлятора ВВП становила 14,8%, а за II квартал 2015 року – 40,1% порівняно з аналогічним періодом попереднього року, і національна грошова одиниця девальвувала більше як у 3 рази, то реальний обсяг капітальних інвестицій продовжує знижуватися [7].

Таблиця 1

**Капітальні інвестиції в економіці України за джерелами фінансування
(у фактичних цінах, млн. грн.)**

Капітальні інвестиції в економіці України за джерелами фінансування	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р. (січень-вересень)
Усього за рік (січень-вересень)	263727,7 177459,8	231322,6 166976,9	204061,7 135476,8	... 160722,6
Кошти державного бюджету за рік (січень-вересень)	16530,9 9591,4	6000,5 3657,2	1511,2 763,3	... 1677,5
Кошти місцевих бюджетів за рік (січень-вересень)	8307,7 4541,3	6649,7 4116,6	5276,8 2060,9	... 5396,0
Власні кошти підприємств та організацій за рік (січень-вересень)	156149,3 108610,2	152862,8 106753,2	145883,7 97238,6	... 111304,7
Кредити банків та інші позики за рік (січень-вересень)	42526,9 27808,4	30558,5 26139,6	17992,3 13275,8	... 14158,2
Кошти іноземних інвесторів (січень-вересень)	3722,5 2669,7	5536,6 2455,5	... 6253,4
Кошти населення на будівництво житла за рік (січень-вересень)	21975,1 14334,0	23448,4 17833,5	21365,6 15069,0	... 17566,7
Інші джерела фінансування за рік (січень-вересень)	18237,8 12574,5	8080,2 5807,1	6495,5 4613,7	... 4366,1

* складено автором за даними [7].

2. *Значна перевага у структурі капітальних інвестицій у промисловості власних коштів підприємств.* Якщо проаналізувати частку капітальних інвестицій у промисловості України за джерелами фінансування за 2012-2015 роки, то можна помітити, що переважає частка інвестицій у промисловість за рахунок власних коштів підприємств. За період з 2012 по 2014 роки вона зростає з 59,2% до 71,5% (таблиця 2). При цьому частка державних інвестицій за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів в означений період зменшувалася з 6,3% до 0,7% та з 3,2% до 2,6% відповідно.

Таблиця 2

Капітальні інвестиції в економіці України за джерелами фінансування (у відсотках)

Структура капітальних інвестицій в економіці України за джерелами фінансування	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р. (січень-вересень)
Усього за рік	100	100	100	100
Кошти державного бюджету за рік	6,3	2,5	0,7	1,0
Кошти місцевих бюджетів за рік	3,2	2,8	2,6	3,4
Власні кошти підприємств та організацій за рік	59,2	63,4	71,5	69,3

Структура капітальних інвестицій в економіці України за джерелами фінансування	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р. (січень-вересень)
Кредити банків та інші позики за рік	16,1	14,8	8,8	8,8
Кошти іноземних інвесторів	...	1,6	2,7	3,9
Кошти населення на будівництво житла за рік	8,3	11,2	10,5	11,6
Інші джерела фінансування за рік	6,9	3,7	3,2	2,0

* складено автором за даними [7].

На думку вітчизняних вчених, переважання капітальних інвестицій у промисловості за рахунок власних коштів підприємств має ряд недоліків: “консервування” структурних диспропорцій, відсутність трансферу інвестиційних ресурсів у прогресивні види промислової діяльності, відставання у впровадженні нововведень для підтримання конкурентоспроможності через орієнтацію на максимізацію поточних прибутків [4].

“Консервування” структурних диспропорцій виявляється, в першу чергу, через зростання концентрації обсягу інвестиційних ресурсів в одних і тих самих галузях господарської діяльності та відсутність привабливих можливостей для залучення інвестицій в інші галузі, зростання концентрації обсягу інвестиційних ресурсів в одних і тих самих регіонах.

У промисловий сектор України у 2012–2015 роках у середньому залучалося 38,4% від загального обсягу капітальних інвестицій в економіку України (таблиця 3).

Таблиця 3

**Капітальні інвестиції в економіці України
за видами промислової діяльності (млн. грн.)**

Капітальні інвестиції в економіці України за видами промислової діяльності	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р. (січень-вересень)
Усього %	263727,7 100	231322,6 100	204061,7 100	160722,6 100
Промисловість % до усього	91598,4 34,7	97574,1 42,2	86242,0 42,3	55438,9 34,5
Добувна промисловість і розроблення кар'єрів % до промисловості	22293,5 24,3	21624,8 22,2	20010,6 23,2	12022,9 21,7
Переробна промисловість % до промисловості	42276,8 46,2	44717,9 45,8	42474,4 49,3	29095,7 52,5
• Виробництво харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів % до переробної промисловості	13279,7 31,4	14941,3 33,4	13486,7 31,8	7859,4 27,0
• Текстильне виробництво, виробництво одягу, шкіри виробів з шкіри та інших матеріалів % до переробної промисловості	371,6 0,9	481,5 1,1	623,0 1,5	665,9 2,3
• Виготовлення виробів з деревини, паперу та поліграфічна діяльність % до переробної промисловості	2258,4 5,3	2433,9 5,4	2011,8 4,7	2510,4 8,6
• Виробництво коксу та продуктів нафтоперероблення % до переробної промисловості	1237,5 2,9	674,6 1,5	534,2 1,3	373,5 1,3
• Виробництво хімічних речовин і хімічної продукції % до переробної промисловості	3436,6 8,1	2653,6 5,9	2174,6 5,1	1275,8 4,4

Капітальні інвестиції в економіці України за видами промислової діяльності	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р. (січень-вересень)
• Виробництво основних фармацевтичних продуктів і фармацевтичних препаратів % до переробної промисловості	824,2 1,9	1073,0 2,4	1413,2 3,3	1128,6 3,9
• Виробництво гумових і пластмасових виробів, іншої неметалевої мінеральної продукції % до переробної промисловості	3790,0 9,0	4231,7 9,5	3989,0 8,7	2461,5 8,5
• Металургійне виробництво, виробництво готових металевих виробів, крім машин та устаткування % до переробної промисловості	9227,8 21,8	10875 24,3	11833,6 27,9	7794,5 26,8
• Виробництво комп'ютерів, електронної та оптичної продукції % до переробної промисловості	501,0 1,2	194,5 0,4	224,5 0,5	247,8 0,9
• Виробництво електричного устаткування % до переробної промисловості	673,4 1,6	1000,3 2,2	601,7 1,4	575,1 2,0
• Виробництво машин та устаткування не віднесених до інших угруповань % до переробної промисловості	2781,5 6,6	2132,1 4,8	2020,8 4,8	1216,2 4,2
• Виробництво автотранспортних засобів, причепів і напівпричепів та інших транспортних засобів % до переробної промисловості	2815,4 6,7	3122,9 7,0	2627,7 6,2	2255,6 7,8
• Виробництво меблів, іншої продукції, ремонт і монтаж машин та устаткування % до переробної промисловості	1079,7 2,6	903,5 2,0	933,6 2,2	731,4 2,5
• Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря % до переробної промисловості	25381,8 27,7	29309,5 30,0	22895,0 26,6	13674,0 24,7
• Водопостачання; каналізація, поводження з відходами % до переробної промисловості	1646,3 1,8	1921,9 2,0	862,0 1,0	646,3 1,2

* складено автором за даними [7].

Незважаючи на позитивну тенденцію зростання частки промисловості у структурі освоєних в економіці капітальних інвестицій з 34,7% у 2012 році до 42,3% у 2014 році, обсяги освоєних у промисловості капітальних інвестицій в 2014 році порівняно з 2013 роком скоротилися на 11332,1 млн. грн. Крім цього, аналіз показників структури капітальних інвестицій у промисловість свідчить про позитивну тенденцію збільшення частки інвестицій у переробну промисловість (з 46,2% у 2012 році до 49,3% у 2014 році) та скорочення їх частки у добувну промисловість (з 24,3% у 2012 році до 21,7% у 2014 році). Однак, це не свідчить про позитивну тенденцію переорієнтації інвестиційної активності на розвиток переробної промисловості. Значна частина підприємств добувної галузі знаходиться на окупованих територіях і не відстежується вітчизняною статистикою. При цьому обсяги капітальних інвестицій у переробну промисловість скоротилися у 2014 році порівняно з 2013 роком на 2243,5 млн. грн. (таблиця 3).

У структурі капітальних інвестицій у переробну промисловість традиційно переважають частки харчової промисловості (31,8% від загального обсягу залучених інвестицій у промисловість у 2014 році), металургії (27,9%), хімічного комплексу (13,8%), машинобудівного комплексу (11%). Незначними залишаються частки інвестицій у високотехнологічні виробництва: виробництво комп'ютерів, електронної та оптичної продукції – 0,5%, основних фармацевтичних продуктів і фармацевтичних препаратів – 3,3%, електричного устаткування – 1,4% (таблиця 3). Це свідчить про негативну тенденцію у структурному реформуванні економіки на інноваційних

засадах. Учасники Міжнародної конференції на підтримку України 28 квітня 2015 року перспективними галузями для інвестування у вітчизняну економіку назвали сільське господарство, інформаційні технології, енергетику (енергомодернізація та використання енергоощадних технологій), авіацію, космічні технології, аутсорсинг інформаційних розробок [3].

3. *Регіональні диспропорції у концентрації обсягу інвестиційних ресурсів.* Не всі регіони України мають можливості залучати інвестиційні ресурси. Традиційно спостерігається концентрація ресурсів у регіонах з порівняно вищими темпами соціально-економічного розвитку.

Таблиця 4

Капітальні інвестиції в економіці України за регіонами (млн. грн.)

Капітальні інвестиції в економіці України за регіонами	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р.(січень-вересень)
Україна (%)	263727,7 (100)	231322,6 (100)	204061,7 (100)	160722,6 (100)
Вінницька (%)	5824,1 (2,2)	5757,5 (2,5)	5490,9 (2,7)	4583,9 (2,9)
Волинська (%)	3254,4 (1,2)	3104,6 (1,3)	3241,7 (1,6)	3770,4 (2,3)
Дніпропетровська (%)	22509,3 (8,5)	20456,3 (8,8)	19396,2 (9,5)	15106,5 (9,4)
Донецька (%)	31721,9 (12,0)	26939,6 (11,6)	12875,7 (6,3)	4383,5 (2,3)
Житомирська (%)	2892,6 (1,0)	2755,3 (1,2)	2667,1 (1,3)	2034,4 (1,3)
Закарпатська (%)	2736,1 (1,0)	2331,4 (1,0)	2524,4 (1,2)	2326,5 (1,4)
Запорізька (%)	7204,4 (2,7)	6271,3 (2,7)	6658,1 (3,3)	4563,9 (2,8)
Івано-Франківська(%)	5166,9 (2,0)	4531,7 (2,0)	6692,6 (3,3)	4574,7 (2,8)
Київська (%)	20366,8 (7,7)	19462,7 (8,4)	18264,1 (9,0)	15197,5 (9,5)
Кіровоградська (%)	4576,2 (1,7)	3039,5 (1,3)	2990,0 (1,5)	2241,6 (1,4)
Луганська (%)	8222,6 (3,1)	11110,9 (4,8)	5116,3 (2,5)	1141,8 (0,7)
Львівська (%)	11173,3 (4,2)	8803,2 (3,8)	8880,0 (4,4)	7153,6 (4,5)
Миколаївська (%)	4696,0 (1,8)	4603,8 (2,0)	3582,8 (1,8)	3565,1 (2,2)
Одеська (%)	14631,2 (5,5)	10415,4 (4,5)	8451,4 (4,1)	5320,4 (3,3)
Полтавська (%)	10217,4 (3,9)	8398,8 (3,6)	8561,0 (4,2)	4760,1 (3,0)
Рівненська (%)	2770,9 (1,1)	2673,3 (1,2)	2560,8 (1,3)	1895,1 (1,2)
Сумська (%)	2871,2 (1,1)	2496,0 (1,2)	2705,0 (1,3)	2268,1 (1,4)
Тернопільська (%)	3374,8 (1,3)	2830,6 (1,2)	2433,1 (1,2)	1854,2 (1,2)
Харківська (%)	14759,2 (5,6)	8435,0 (3,6)	7567,6 (3,7)	6325,6 (3,9)
Херсонська (%)	2435,7 (0,9)	1934,2 (0,8)	1917,8 (0,9)	1682,5 (1,0)
Хмельницька (%)	3489,3 (1,3)	3144,0 (1,4)	3811,2 (1,8)	4164,3 (2,6)
Черкаська (%)	3781,0 (1,4)	3041,0 (1,3)	3005,4 (1,5)	2402,1 (1,5)
Чернівецька (%)	2229,3 (0,8)	2127,2 (0,9)	1550,2 (0,8)	1234,4 (0,8)
Чернігівська (%)	2737,3 (1,0)	2586,8 (1,1)	2431,1 (1,2)	1997,8 (1,2)
м. Київ (%)	79614,2 (30,2)	64072,4 (27,7)	60687,2 (29,7)	56174,6 (35,0)

* складено автором за даними [7].

Так, за останні роки близько 62% обсягу капітальних інвестицій було освоєно у шести регіонах України: у м. Києві (у середньому 30,65%), Дніпропетровській (9,5%), Київській (8,65%), Одеській (4,35%), Львівській (4,23%), Харківській (4,2%) областях. Слід відмітити, що позиції м. Києва у концентрації обсягів капітальних інвестиційних значно зміцнилися: для порівняння, у 2013 і 2014 роках обсяг капітальних інвестицій, освоєних у м. Києві, становив 27,7 та 29,7% відповідно, а в січні-вересні 2015 року становив 35% (таблиця 4). Відчувається гостра нестача інвестиційних ресурсів у тих регіонах, де у структурі валового регіонального продукту переважає якась одна галузь добувального сектора або сільське господарство. Нестача інвестицій не дозволяє розкрити

внутрішній потенціал регіонів, ефективно використати наявні ресурси і розширити галузевий спектр інвестиційної діяльності. А внаслідок надмірного нарощування інвестиційного потенціалу високовитратних галузей неможливо досягти успіху в економічному розвитку всього регіону [8].

4. *Відплив прямих іноземних інвестицій.* Прямі іноземні інвестиції могли б стати потужним чинником модернізації та структурної перебудови економіки України. Задовільним для інвестиційно-інноваційної безпеки України вважається рівень залучення прямих іноземних інвестицій, за якого відношення чистого річного приросту прямих іноземних інвестицій до ВВП знаходиться на рівні 6% [2]. В Україні цей показник є критично низьким та виявляє тенденцію до скорочення: у 2010 році він становив 4,2%, у 2011 році – 4,3%, у 2012 році – 3,8%, у 2013 році – 1,8%, що свідчить про вкрай недостатні обсяги залучення прямих іноземних інвестицій в економіку [4]. Приплив прямих іноземних інвестицій у економіку України у 2010-2013 роках стрімко зростав, проте у 2014 році різко скоротився до 45916 млн. дол. США (рисунок 1).

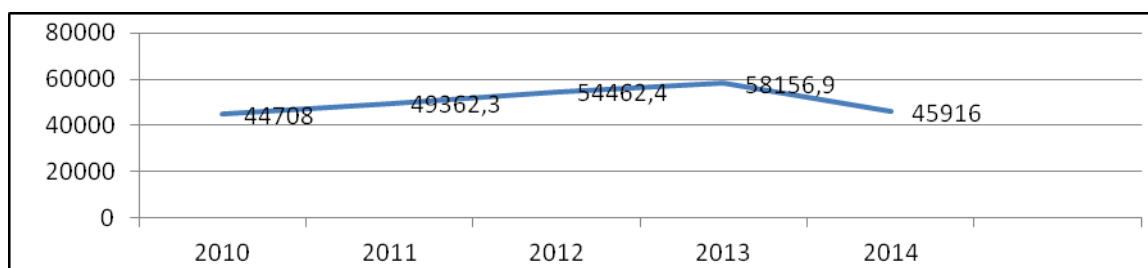


Рис. 1. Прямі іноземні інвестиції (акціонерний капітал) з країн світу в економіці України (млн. дол. США) [7]

З усього обсягу прямих іноземних інвестицій в економіку України прямі іноземні інвестиції у промисловість у 2014 році порівняно із 2012 роком скоротилися на 2349,6 млн. дол. і становили 14817,1 млн. дол. (32,3% прямих інвестицій) [7]. Найбільшими у структурі накопичених у промисловості прямих іноземних інвестицій є частки металургійного виробництва (37,4%), виробництва харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів (18,4%). Значно менш привабливими для іноземних інвесторів є високотехнологічні виробництва: частка прямих іноземних інвестицій у машинобудування, крім ремонту і монтажу машин та устаткування – 6,8%, виробництво хімічних речовин і хімічної продукції – 6,1% [7]. У зв'язку з цим, слід відмітити, що вітчизняні науковці відзначають неоднозначність впливу прямих іноземних інвестицій на економічний розвиток країн-реципієнтів, що зумовлено можливістю виникнення негативних ефектів внаслідок реалізації інвестиційних стратегій зарубіжних інвесторів, які можуть не відповідати національним інтересам країни [1].

Це не вичерпний перелік проблем інвестиційної сфери, але визначені нами проблеми показують, що їх витoki пов'язані не тільки з погіршенням політичних і економічних умов в Україні, а й з неоптимальністю структури джерел фінансування капітальних інвестицій.

Висновки. Отже, згортання інвестиційної активності в економіці України в умовах економічної нестабільності виявляється, в першу чергу, через зниження

обсягів капітальних інвестицій з усіх джерел фінансування. Переважання в структурі капітальних інвестицій частки власних коштів підприємств та організацій зумовлює в економіці ряд негативних ефектів. Погіршення інвестиційного клімату зумовлює відплив прямих іноземних інвестицій. В таких умовах держава повинна не тільки використовувати різні механізми для залучення вітчизняного приватного та іноземного інвестування, а й сама виступити потужним інвестором.

Активізація інвестиційної діяльності держави в економіці України в умовах нестабільності є важливою умовою оздоровлення її інвестиційної сфери. Саме зростання та оптимізація структури державних інвестицій, навіть в умовах їх обмеженості, є одним із дієвих механізмів мінімізації ризиків і загроз економічній безпеці України.

Використані джерела:

1. Інвестиційна безпека перехідних економік в умовах глобальної інтеграції: теоретико-методологічні підстави та прикладні аспекти : монографія / за ред. В. Андрійчука, М. Флейчук, А. Мокія ; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2012. – 324 с.
2. Методичні рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України, затверджені наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р. № 1277.
3. Порошенко назвал перспективные отрасли для инвестиций в Украину [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zn.ua/ECONOMICS/poroshenko-nazval-perspektivnye-otrasli-dlya-investitsiy-v-ukrainu-174516_.html
4. Пріоритети інвестиційного забезпечення структурних реформ у промисловості України. – К. : НІСД, 2014. – 57 с.
5. Ризики і загрози економічній безпеці України у 2015–2016 рр. та механізми їх мінімізації [Електронний ресурс]. – Режим доступу до статті : http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/ruzuku_zagrozul-bab4e.pdf
6. Шляхи відновлення інвестиційної активності в регіонах України в умовах економічної нестабільності. Аналітична записка [Електронний ресурс]. – Режим доступу до статті : <http://www.niss.gov.ua/articles/2053/>
7. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Подопрыгора Л. А. Инвестиционная активность государства в условиях экономической нестабильности в Украине.

В статье рассматриваются основные проблемы инвестиционной сферы в условиях экономической нестабильности в Украине. Обосновывается необходимость увеличения инвестиционной активности государства. Делается вывод, что увеличение и оптимизация структуры государственных инвестиций является одним из действенных механизмов минимизации рисков и угроз экономической безопасности Украины.

Ключевые слова: *капитальные инвестиции, государственные инвестиции, прямые иностранные инвестиции, экономическая нестабильность, экономическая безопасность.*

Pidoprygora L. A. Investment activity of the state is in the conditions of economic instability in Ukraine.

In the article the basic problems of investment sphere are examined in the conditions of economic instability in Ukraine. The necessity of increase of investment activity of the state is grounded. Drawn conclusion, that an increase and optimization of structure of public investments are one of effective mechanisms of minimization of risks and threats to economic security of Ukraine.

Key words: *capital investments, public investments, direct foreign investments, economic instability, economic security.*