

Ключевые слова: геополитика, геостратегия, этнопсихологические особенности, этнос.

Omelchenko O. Geopolitics of France from the perspective of ethno-psychological features of a nation

The thesis classifies the complex of factors which directly or indirectly influenced the politics of France in the European and global geopolitical space.

Basic analyses of France's geopolitics allowed the author to make a comprehensive view on French geopolitical code, to study its impact on the development of French geostrategy.

Keywords: France, geopolitics, geostrategy, ethnopsychological features, ethnic group.

УДК 327:341.238

Аманмырадов Нурберды Аманмырадович,

соискатель Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова

ИСТОЧНИК И ДВИЖУЩАЯ СИЛА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Анализируется место, роль и значения «интереса» в системе международных отношений; автором рассматривается структура национальных интересов, их важность в принятии государственного (и международного) решения; политическая независимость государства, защита территориальной целостности, укрепление безопасности жизнедеятельности граждан определяется как наиболее важный государственный интерес, его соблюдение – не только необходимость, но и дело чести государства.

Ключевые понятия: человек, политика, государство, интересы, безопасность, культура, воспитание

Известная цитата У. Черчеля: «У Англии нет постоянных врагов и постоянных союзников, у нее есть только постоянные интересы» отражает сущность деятельности любого государства на мировой арене. Термин «национальный интерес» появился еще в XVI веке. В теории международных отношений это понятие употребляется преимущественно в сфере внешней политики и воспринимается в понимании «государственный», «народный», «всенародный». В научное обращение эта категория вошла сравнительно недавно, поскольку лишь в 1935 году была включена в Оксфордскую энциклопедию социальных наук.

В научной литературе национальные интересы разделяются традиционно на внутренние и внешние. Хотя, заметим, такое разделение в известной степени условно, поскольку любой национальный или национально-государственный интерес имеет, как правило, внутренние и внешние аспекты.

В зависимости от степени влияния на экономическую, политическую, военную, научно-техническую и другие сферы функционирования государства национальные интересы можно классифицировать за степенью важности как жизненно важные, второстепенные, критические, а за степенью стойкости – стратегические, оперативные, тактические.

Формирование жизненно важных интересов происходит в течение исторического становления нации-государства как субъекта международного права. К ним можно отнести такие интересы, как поддержание и сохранение территориальной целостности страны, защита ее границ, суверенитета; создание и обеспечение системы национальной безопасности; интеграция в систему региональной и глобальной безопасности; реализация широкомасштабных программ ликвидации последствий техногенных катастроф и образования эффективной системы безопасности; интеграция в мировое экономическое и политическое сообщество, создание благоприятных условий для привлечения зарубежных

инвестиций, сохранения старых и поиски новых путей доступа к стратегически важным для экономики ресурсам; поддержка процессов социально-культурного и духовного возрождения основ национальной государственности народа, его самобытности.

Оперативные (среднесрочные) интересы, которые возникают при решении отдельных проблем для дальнейшей реализации стратегических интересов, выступают в качестве средства внедрения в жизнь стратегических заданий государства. Тактические интересы, которые выступают в качестве средства внедрения в жизнь оперативных интересов, как правило, краткосрочные и с решением оперативных интересов исчезают.

Национальные интересы, по мнению В. Кириченка, это «интегральное выражение интересов всех членов общества, которое реализуется через политическую систему. Они сочетают интересы каждого человека, общества в целом. При этом имеются в виду интересы не вообще граждан, которые принадлежат к данному обществу, а каждого гражданина в частности, интересы национальных, социальных, политических групп и интересы государства» [1, с. 118]. Национальные интересы, считает вышеупомянутый автор, не тождественные интересам нации, потому что первые отображают (интегрируют) интересы всех людей независимо от национальной принадлежности, а вторые – лишь интересы определенной нации.

Категория «национальные интересы» в определенной степени корреспондируется, по мнению многих исследователей, с категориями «индивидуальные», «общечеловеческие» и «государственные» интересы [2, с. 108]. Проблема исследования содержания интересов участников международных отношений остается одной из самых сложных, поскольку их изучение и до сих пор основывается больше на интуитивных рассуждениях ученых, чем на бесспорных и доказательных аргументах [3, с. 183]. Закон Украины «Об основах национальной безопасности Украины», принятый 2003 году, определяет национальные интересы как жизненно важные материальные, интеллектуальные и духовные ценности Украинского народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Украине, определяющие потребности общества и государства, реализация которых гарантирует государственный суверенитет Украины и ее прогрессивное развитие [4].

Научный подход к определению национальных и национально-государственных интересов, бесспорно, должен учитывать исторические, социально-политические и экономико-географические факторы функционирования любой нации. Исходным принципом при этом является четкое понимание того, что представляет собой современная нация в узком значении как этнически однородное сообщество граждан определенной национальности, которое проживает в стране, и в широком значении – как открытое полиэтническое сообщество, исторически сложившиеся на территории государства, которое осознает себя народом, а ее члены – гражданами своей страны, то есть речь идет о политической нации [5, с. 12-87].

Национальный интерес содержит две стороны: объективную и субъективную. Объективная – относится ко всему тому, что касается государства, как организующего национального начала, в его основных связях и опосредованиях (внутри и вовне). Вовне: геополитическое положение государства, его традиционное место и роль в структуре межгосударственных отношений, его место и роль в системе безопасности, союзные отношения и обязательства, место и роль в системе международных экономических отношений и в мировой торговле. Внутри: уровень экономического развития, стабильность социально-экономического и политического положения в стране, потребность в ресурсах, экономический и военный потенциал. К субъективной стороне национального интереса относятся прежде всего мировоззренческие позиции руководства государства, обуславливающие характер восприятия им объективной действительности, как внутренней, так и внешней. Именно от этого восприятия в значительной мере зависит смысл, вкладываемый в понятие национального интереса, равно как и конкретное содержание

основывающейся на нем внешнеполитической деятельности соответствующего государства [6].

Обычно выделяют два уровня национальных интересов государства в сфере международных отношений: уровень главных (приоритетных) внешнеполитических интересов и уровень специфических (второстепенных) внешнеполитических интересов. Первый уровень подразумевает, если можно так выразиться, высшую сферу внешнеполитической деятельности государства. В соответствии с непрерывно меняющимися объективными условиями, в мире меняется и конкретное содержание внешней политики государства, направленной на защиту этих интересов, форма их выражения, средства их реализации, но сами интересы обеспечения целостности и независимости государства, а тем самым и нации, обеспечения их безопасности и расширения жизненного пространства сохраняются во все времена. Второй уровень отражает отдельные, относительно честные по сравнению с главными, хотя и важные сами по себе интересы государства в сфере межгосударственных отношений. Специфические внешнеполитические интересы находятся, так или иначе, в зависимости от главных и диктуются ими: в то же время они относительно самостоятельны: они определяют цели и задачи внешнеполитической деятельности государства по отдельным её направлениям и служат ему руководством к практическим шагам в соответствующих сферах международных отношений.

Общепризнанным является то, что политическая независимость государства, его территориальная целостность, фундаментальные общественные институты должны защищаться любой ценой – это не только необходимость, но и дело чести государства. Во многом именно от того, насколько успешно оно решает эти задачи, зависит его внутренняя крепость и международный престиж. Кроме того, от того, насколько верно определен государственный интерес и насколько последовательно он отстаивается, зависит не только благосостояние нации и государства, но и само их существование (там же).

Наиболее сложно найти «формулу» национального интереса для общества, меняющего парадигму собственного развития или же расколотому по социальному, этническому или географическому признаку, иначе говоря, для общества, где не сложился или разрушился консенсус большинства по коренным вопросам его жизни и развития. Характерным примером «расколотого» общества выступают США середины XIX века. В формально одном государстве фактически сложились два с совершенно различными типами экономического развития (индустриально-капиталистический Север и аграрно-рабовладельческий Юг) и соответственно, по-разному понимаемыми национальными интересами. Решить этот конфликт США удалось только пройдя через гражданскую войну, в ходе которой промышленный Север сломил сепаратизм Юга, обеспечил сохранение единства страны.

Смена парадигмы внутреннего развития – переход от тоталитаризма к демократии, например, хотя может и не сказываться на геополитическом положении государства, также вызывает пересмотр взглядов на содержание его национальных интересов. Так, для тоталитарного государства свойственно стремление к максимально высокой степени контроля над всеми сферами жизни общества, в том числе и экономической. Безопасным и стабильным считается лишь такое развитие, которое обеспечивается собственными ресурсами, на базе полной (в крайнем случае – частичной) автаркии. Переход к демократии и рыночной экономике, как правило, порождает стремления к открытости, участию в международном разделении труда, формированию отношений взаимозависимости в экономической сфере с другими государствами, которая в тоталитарном обществе воспринимается как односторонняя зависимость, угроза национальной безопасности.

По мнению С. А. Ланцова, Ф. И. Усмонова, проблема здесь состоит в том, что концепция национального (национально-государственного) интереса формулируется и может быть реализована только как общенациональная доктрина, разделяемая и

поддерживаемая большинством общества. Однако на практике такой полный консенсус труднодостижим по следующим причинам [7].

Во-первых, в оценке объективных параметров и реальностей, лежащих в основе определения национальных интересов неизбежно присутствует элемент субъективизма, бремя воззрений и суждений прошлого, идеологические мотивы, влияющие на менталитет даже наиболее дальновидных лидеров и теоретиков. Соответственно, у оппозиции проводящемуся курсу всегда есть возможность поставить под сомнение адекватность избранной доктрины объективному содержанию национальных интересов.

Во-вторых, на политический выбор государства влияют различные группы давления, отражающие объективно существующие в большинстве обществ расхождения в определении внешнеполитических приоритетов государства, содержания его национальных интересов. Подобные расхождения присущи не только «расколотым», но и нормально развивающимся странам, они связаны, например, со спецификой интересов различных социальных, половозрастных, этнических, конфессиональных групп, различных фракций деловых кругов (например, военно-промышленное или «аграрное» лобби в США), особенностями развития отдельных регионов внутри государства (в США, например, существует специфика интересов правящих элит тихоокеанских и атлантических штатов).

Гибкость в определении содержания национальных интересов, выборе средств и методов их реализации становится особенно актуальной в современном мире. Это обусловлено развитием региональной и глобальной взаимозависимости государств и народов в вопросах обеспечения военной безопасности, защиты экономических интересов, решении экологических проблем.

С одной стороны, взаимозависимость вносит свои коррективы в выбор средств и методов обеспечения национально-государственных интересов. Современное оружие исключает возможность обеспечения безопасности народа и общества односторонними усилиями, недостаточным оказывается и участие в военных союзах. Безопасность одного государства неразрывно связывается со всеобщей безопасностью обеспечиваемой коллективными усилиями всего мирового сообщества, обеспечением господства в международных отношениях силы права, а не права силы. Экономическая стабильность, включая устойчивость курса национальной валюты также оказывается в зависимости от состояния международной экономики в целом. Сохранение среды обитания человека в отдельных государствах – от способности других проводить экологически рациональную политику [8].

Все это свидетельствует о том, что национальные интересы могут быть реализованы не односторонними, а совместными действиями государств, уважающих интересы друг друга, решающих их коллизии мирными средствами, с соблюдением общих, единых для всех правовых норм. Инструментами защиты национально-государственных интересов все чаще становятся международные организации, которым их участники добровольно передают права и полномочия, вытекающие из своей суверенности как субъектов межгосударственных отношений.

Таким образом, национальные интересы реализуются государством через государственные интересы, которые могут иметь самостоятельный характер (интересы власти) и не совпадать с национальными интересами (например, интересы правительства или других элементов власти – законодательной или судебной – могут отличаться от национальных интересов). Национальные интересы дают возможность государству проводить активную внутреннюю и внешнюю политику. Это приводит к формированию реальной государственной политики, пропаганды базовых национальных интересов и внешнеполитических приоритетов, и продвижение их во внутренней и внешней политике. Осознание национальных интересов элитой, политическими силами и гражданами способствует консолидации нации.

Література:

1. Кириченко В. Національні інтереси (формування) / В. Кириченко // Мала енциклопедія етнодержавознавства; НАН України. Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького; Редкол. : Ю. І. Римаренко (відп. ред.) та ін. — К.: Довіра: Генеза, 1996. — С. 118—119.
2. Майборода О. Національний інтерес / О. Майборода, В. Кириченко, Ю. Римаренко // Мала енциклопедія етнодержавознавства; НАН України. Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького; Редкол. : Ю. І. Римаренко (відп. ред.) та ін. — К.: Довіра: Генеза, 1996. — С. 108-111.
3. Мальський М. З. З. Теорія міжнародних відносин: Підручник. 2-е вид., перероблене і доп. / М. З. Мальський, М. М. Мацяк. — К.: Кобза, 2003. — 528 с.
4. Закон України «Про основи національної безпеки України» // Урядовий кур'єр. — 2003. — 30 липня.
5. Українська політична нація: генеза, стан, перспективи / В. С. Крисаченко, М. Т. Степико, О. С. Власюк та ін. ; за ред. В. С. Крисаченка. — К.: НІСД, 2004. — 648 с.
6. Абакаров О. Г. Проблема «національного інтереса» в політології [Електронний ресурс] / О. Г. Абакаров // Лезгинський історический портал. — Режим доступу: // <http://alpan365.ru/problema-nacionalnogo-interesa-v-politologii/>.
7. Ланцов С. А. Проблемы безопасности в теории международных отношений: сравнительный анализ основных направлений [Электронный ресурс] / С. А. Ланцов, Ф. И. Усмонов // Политэкс. — Режим доступа: // <http://www.politex.info/content/view/437/30/>.
8. Днепровская И. В. Государственная составляющая в модели комплекса национальных интересов стран [Электронный ресурс] / И. В. Днепровская. — Режим доступа: // <http://econ.vsu.ru/downloads/pub/seconomic/8/dneprovskaya.pdf>.

Аманмирадов Н. А. Джерело і рушійна сила міжнародних відносин

Аналізується місце, роль і значення «інтересу» в системі міжнародних відносин; автором розглядається структура національних інтересів, їх важливість у прийнятті державного (і міжнародного) рішення; політична незалежність держави, захист територіальної цілісності, зміцнення безпеки життєдіяльності громадян визначається як найбільш важливий державний інтерес, його дотримання – не тільки необхідність, а й справа честі держави.

Ключові поняття: людина, політика, держава, інтереси, безпека, культура, виховання

Amanmyradov N. The source and the driving force of international relations

Place, role and meanings of «interest» in the system of international relations were analyzed; the author examines the structure of the national interests, their importance in the adoption of the state (and international) solution; political independence of the state, protection of territorial integrity, strengthening the health and safety of citizens is defined as the most important state interest, its compliance-not only a necessity, but also a matter of honor of the state.

Keywords: human, politics, government, interest, security, culture, education.