

achieving harmony in the relationship with oneself and the world has been brought up. Working as a teacher one can encounter many situations which involve experiencing stress and high emotional tension. All that can lead to burnout syndrome, which is manifested in emotional intemperance, emotive character of negative emotions, saving positive emotions, the loss of learner-centered approach to pupils, the loss of interest in work and pupil's personality. That is why a teacher should constantly develop his psychological skills. An important aspect of teacher's work is self-regulation. The process of self-regulation consists of a self-managing one's behavior, emotions and actions. Stress-resistance can be developed by means of such methods as keeping psychological diary, meditation practice, mastering self-regulation skills through muscular relaxation, breathworks and autogenic training. The author has come to a conclusion that the most affordable way of self-regulation is autogenic training. It is the system of exercises aimed at the regulation of mental and physical health. The method is based on a conscious impact on one's own body aimed at relaxation and activation. It allows a specialist to recover quickly enough, to elate one's spirits and improve general well-being. It should be noted that the mentioned body therapy methods can be used when training teachers in higher educational institutions.

Keywords: self-actualization, body, soul, breathing, self-development, therapy, potential.

Подано до редакції 20.05.14

УДК: 159.923

А. И. Санников

РИСК И ЛОКУС КОНТРОЛЯ КАК ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Раскрыто значение перспективного направления дескриптивной теории принятия решений, которое понимается как исследование индивидуально-психологических особенностей личности, принимающей решения. Показано современное состояние проблемы принятия решений и ограничения ее развития. Представлены основные понятия используемых в исследовании показателей принятия решений – локуса контроля, рациональности, готовности к риску, решительности, целеустремленности и др. Отобраны надежные и валидные методики, обеспечивающие изучение личностных свойств в ситуации принятия решений: «Тест-опросник уровня субъективного контроля» (УСК), «Личностные факторы решения» (ЛФР-25), «Индикатор типа личности» (МБТИ), «Опросник принятия решений» (ОПР). Выдвинуто предположение о качественном отличии взаимосвязи личностных свойств как характеристик принятия решений личностью и готовности к риску у лиц с экстернальным и интернальным локусом контроля. Констатированы значимые связи рациональности с готовностью к риску, интернальностью и импульсивностью; решительности с импульсивностью; интернальности с экстра- и интроверсией, сенсорным и интуитивным типом личности. Подтверждено соответствие взаимосвязи показателей типа личности и ее теоретической модели. Показано, что целостная архитектура принимающей решения личности в ситуации выбора может быть представлена взаимосвязанными группами личностных свойств. Отмечено, что личностные свойства реализуют роль регулятора пространства выбора и обеспечивают функционально-информационный анализ неопределенности, анализ и синтез условий принятия решений. Представлены характеристики психологического портрета личности, принимающей решения, с выраженным интернальным локусом контроля, в том числе: быстрая и энергичная реакция на ситуацию, обдуманность и рациональность, взвешенная осторожность при принятии решения, независимость от обстоятельств, прагматичность, самостоятельность, настойчивость в осуществлении принятого решения.

Ключевые слова: принятие решения, личностные свойства, уровень субъективного контроля, личностные свойства принятия решения.

Постановка проблемы в общем виде. Проблематика принятия решений (decision making) относится к числу недостаточно разработанных в современной психологии. Это объясняется той сложностью, с которой сталкиваются исследователи, как при попытке непосредственного изучения принятия решения, так и той роли, которую оно выполняет в поведении личности, в регуляции деятельности индивидуального субъекта, социальных групп и общества в целом. С одной стороны, принятие решения является психическим актом, внутренним отражением психоэмоцио-

нального состояния личности. С другой стороны, активизация и взаимодействие в ситуации выбора множества психических процессов (восприятия, мышления, воображения, воли) подтвердила возможность рассмотрения принятия решений как интегрального психического процесса. Далее, принятие решения непосредственно предшествует деятельности, наполняет ее специфическим содержанием, и, следовательно, реализует связь внутреннего и внешне деятельностного. Ежедневно, принимая сложные решения, личность влияет не только на собственное будущее, но и

своего социального окружения. В силу этого актуальность изучения принятия решений как сложной теоретической, так и узко прикладной проблемы психологии не вызывает сомнений. Состояние разработки данной проблемы показывает, что в рамках психологической науки внимание исследователей привлекают два важнейших направления. Во-первых, речь идет о психологических механизмах принятия решения (процессуальный аспект проблемы), во-вторых, – о том, какие и почему принимаются решения (содержательный аспект проблемы).

Процессуальный аспект проблемы принятия решений давно и плодотворно изучается, причем не только психологами. В этой области известны работы, выполненные зарубежными и отечественными математиками, экономистами, специалистами в области системного анализа (М. Алле, О. С. Анисимов, Э. И. Вилкас, Л. Г. Евланов, В. И. Жуковский, В. И. Иваненко, Р. Л. Кини, А. Ф. Кононенко, О. И. Ларичев, И. М. Макаров, Х. Райфа, Э. А. Смирнов, Р. И. Трухаев, П. Фишберн, В. В. Чумаков, Н. March, W. Samuelson, Н. Simon, R. Zechhaizer и др.). Значительное число психологических исследований принятия решений получило свое завершение в форме моделей, подходов, теоретических концепций (П. К. Анохин, В. В. Голубинов, Ю. М. Забродин, Д. Н. Завалишина, В. П. Зинченко, В. В. Знаков, Д. Канеман, А. В. Карпов, Ю. Козелецкий, Т. В. Корнилова, Ю. Н. Кулюткин, Б. Ф. Ломов, С. Плаус, И. Г. Скотникова, В. А. Терехов, М. Bazerman, D. J. Cooke, R. Hogarth, R. Goldsmith, I. L. Janis, J. Kühl, L. Mann, B. Meilers, N. Sahlin, A. Schwartz и P. Slovic и др.).

Значительно меньшее внимание психология уделяет содержательной стороне принимаемых людьми решений. Очевидна обусловленность принятия решений взаимодействием ситуативных и личностных факторов. Любая ситуация характеризуется некоторым набором параметров, ограничивающим возможность принятия адекватного и эффективного решения. Однако условия ситуации только ограничивают, но не устраняют возможность выбора. Альтернативные, возможные варианты решения имеются всегда, но их выбор зависит уже от личностных особенностей. К сожалению, сегодня лишь в отдельных исследованиях рассматривается влияние психологических особенностей личности на содержание принимаемых ею решений, чем в значительной мере сдерживается *развитие психологической теории принятия решений*.

Такое положение выглядит несколько странным, если учесть, что именно содержательный аспект принятия решений наиболее важен в различных сферах практической деятельности людей. Речь идет не только об экономике, политике, в которых это очевидно, но и о других сферах. Самые разнообразные решения принимаются людьми непрерывно в обычных ситуациях профессионального, бытового взаимодействия, когда выбор становится причиной действий и поступков человека.

Именно эти обстоятельства обуславливают необходимость изучения личностных факторов принятия решений, индивидуально-психологических особенностей принимающей решения личности (ЛПР).

Формулирование цели статьи. В связи с актуальностью представленной тематики и недостаточной ее разработанностью в теории принятия решений, *целью настоящего исследования* является изучение влияния личностных свойств как факторов принятия решений ЛПР, отличающихся локусом контроля.

Теорию принятия решений в психологии часто называют поведенческой. Она состоит из системы утверждений, в которых анализируются действия людей в процессе принятия личных и организационных решений, но при этом могут допускаться ошибки. Кроме того, она также анализирует факторы, которые влияют на принятия решений. К ним относят влияние окружающей среды, особенности ЛПР, параметры социального окружения, условия неопределенности. Исследования показали, что важнейшие источники неопределенности кроются в самой действующей ЛПР. Именно она «взвешивает» условия, в которых будет принято решение, оценивает факторы, которые влияют или могут повлиять на успешность действий по реализации выбора. В конечном итоге все источники неопределенности субъективны и определяются ограничениями и возможностями ЛПР по учету разнообразных факторов, определяющих и действия, и их будущий результат. Возможности человека анализировать и учитывать изменение внешних условий (среды) ограничены возможностями аналитических систем, перцептивных и интеллектуальных процессов. Вследствие этого, для психологического анализа основное значение приобретает выявление внутренних источников неопределенности, в том числе таких, как уровень субъективной локализации контроля, рациональности, готовности к риску и др.

Под рациональностью будем понимать готовность ЛПР обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации; рациональность – мысленное опосредствование различных решений ЛПР, в том числе и рискованных решений (как в поведенческом, так и в познавательном планах) [4].

Готовность к риску понимается как комплекс сформированных у ЛПР определенных психических свойств, без которых деятельность невозможно осуществить. В этом случае готовность, кроме мобилизации психофизиологических функциональных систем организма, охватывает широкий спектр тех свойств личности, которые обеспечивают психологические условия успешного выполнения деятельности (способности, установки, характер, ценности, необходимые знания, навыки и умения и др.) [6]. Частота интенсивности и устойчивость переживания готовности к риску могут свидетельствовать о большей или меньшей готовности воспринимать ситуацию неопределенности как ситуацию риска. При этом понятие ситуации можно определить как сочетание, совокупность разных обстоятельств и условий, которые создают определенную обстановку

для принятия решения, выполнения того или другого вида деятельности (причем эта обстановка может быть или благоприятной, или неблагоприятной).

Организация, методы и методики эмпирического исследования. Эмпирическое исследование проводилось в несколько этапов. На первом, подготовительном этапе, разрабатывались логика и направление исследования, обосновывалась выборка испытуемых. Для проведения исследования были привлечены 124 слушателя очной и заочной формы обучения факультета переподготовки по специальности «Психология» Пивденноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского. Группа включала 46 мужчин и 78 женщин в возрасте от 23 до 47 лет. Все испытуемые обладали разнообразным опытом профессиональной деятельности (учителя, менеджеры, служащие, инженеры, социальные работники).

На другом этапе был отобран ряд психодиагностических методик, которые отвечают цели и задачам исследования и являются валидными и надежными. При выборе методик исследования мы ориентировались на методики, получившие распространение в профессиональной психодиагностике при исследовании показателей принятия решения и личностных свойств ЛПР. При этом мы исходили из того, чтобы выбранные методики давали возможность получения адекватной оценки выраженности измеряемых индивидуально-психологических характеристик личности. Третий этап был посвящен сбору данных и их следующей обработке и интерпретации.

При проведении исследования были применены следующие методы:

1) теоретические – сравнение данных, с помощью

которых был проведен теоретико-методологический анализ состояния проблемы принятия решений;

2) эмпирические – тестирование, с целью изучения личностных характеристик исследуемых и факторов среды, влияющих на принятие решения. В процессе исследования был использован комплекс диагностических методик: а) «Тест-опросник уровня субъективного контроля», УСК, авторы Е. Ф. Бажин, С. А. Голынкина, А. М. Эткинд [1]; б) «Индикатор типа личности», МВТИ, авторы И. Майерс и К. Бриггс [7]; в) «Опросник принятия решения ЛПР», ОНР, автор Г. Айзенк, адаптация Е. П. Ильина [3]; и г) «Личностные факторы принятия решений», ЛФР-25, автор Т. В. Корнилова [4];

3) статистические – обработка и обобщение результатов эмпирического исследования с использованием компьютерного пакета SPSS 13.0. С целью обработки полученных данных был использован количественный (корреляционный) и качественный (метод «профилей», метод «асов») анализ полученных данных.

Приступая к исследованию, мы допустили, что характеристики принятия решений и готовность к риску у интерналов и экстерналов будет проявляться по-разному. Основанием для такого предположения нам послужила информация об индивидуально-психологических особенностях принятия решений, локализации контроля и склонности к риску [5–6].

Результаты исследования и их обсуждение. Результаты количественного анализа данных представлены в корреляционных плеядах на рисунках 1 и 2. На рисунке 1 представлены интеркорреляции показателей личностных факторов принятия решений (ЛФР-25), уровня субъективного контроля (УСК) и принятия решений ЛПР (ОНР).

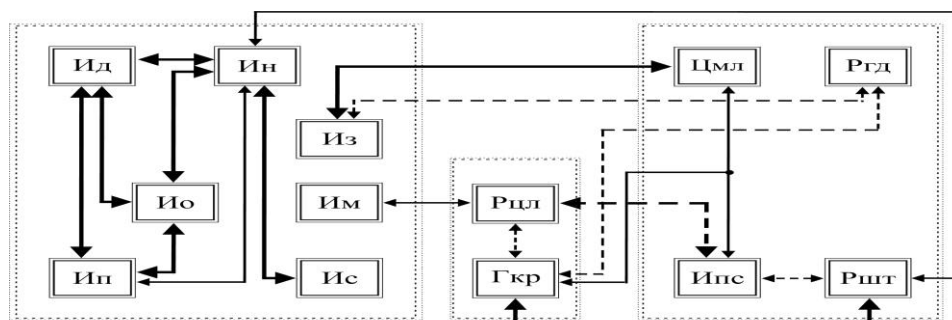


Рис. 1. Корреляционные плеяды показателей личностных факторов принятия решений и уровня субъективного контроля.

Примечание. Здесь и в следующих рисунках: 1) обозначения: тонкая пунктирная линия – отрицательная корреляционная связь на 0,05% уровне значимости, толстая пунктирная линия – отрицательная корреляционная связь на 0,01% уровне значимости, тонкая линия – положительная корреляционная связь на 0,05% уровне значимости, толстая линия – положительная корреляционная связь на 0,01% уровне значимости; 2) показатели методики ОНР «Опросник принятия решения ЛПР»: Ршт – решительность, Цмл – целенаправленность, Ргд – ригидность, Ипс – импульсивность; 3) показатели методики УСК «Тест-опросника уровня субъективного контроля»: Ио – шкала общей интернальности, Ид – шкала интернальности в области достижений, Ин – шкала интернальности в области неудач, Ис – шкала интернальности в семейных отношениях, Ип – шкала интернальности в производственных отношениях, Им – шкала интернальности в межличностных отношениях, Из – шкала интернальности в отношении здоровья и болезни; 4) показатели методики ЛФР-25 «Личностные факторы принятия решения»: Рцл – рациональность, Гкр – готовность к риску.

Анализ корреляционных взаимосвязей исследуемых показателей (рисунок 1) в данных выборки испытуемых выявил несколько тенденций.

Во-первых, рациональность (Рцл) и готовность к риску (Гкр) образовали континуум, будучи его крайними полюсами ($\sigma = -0,322$, $p \leq 0,05\%$). В проведенных ранее исследованиях Т. В. Корниловой [4] было показано, что оба фактора находятся в определенном соотношении друг с другом. Нами не выявлено в выборке испытуемых таких пар значений, где оба фактора имеют одновременно и максимальное, и минимальное значение. Чаще всего встречается более выраженная по уровню или готовность к риску, или рациональность.

Во-вторых, по отношению к локусу контролю, рациональность (Рцл) обнаружила значимые связи только в отношении интернальности в межличностных отношениях (Им, $\sigma = -0,3$, $p \leq 0,05\%$), что в большей степени отражает условия профессиональной самореализации психологов на стадии обучения, чем абстрактную оценку экстернальности-интернальности в группе случайно подобранных испытуемых.

В-третьих, рациональность (Рцл) негативно взаимосвязана с показателем импульсивности (Ипс, $\sigma = -0,645$, $p \leq 0,01\%$). Содержательно это интерпретируется как противоречие, которое заключается в необходимости принимающей решение личности (ЛПР) выполнить анализ ситуации, просчитать варианты выбора, спрогнозировать последствия неверно принятых решений, – в этом сущность рациональности. С другой стороны, выраженная импульсивность предусматривает ограниченное время, которое используется ЛПР и для оценки обстановки, и для выбора варианта реализации решения. Без обдумывания, без про-

гноза последствий и пр., – в этом сущность импульсивности.

Далее, в-четвертых, обнаружено большое число высоких по значимости взаимосвязей показателей интернальности между собой, прежде всего, общего показателя интернальности (Ио), с показателями интернальности в области достижений (Ид), избегания неудач (Ин), в профессиональной сфере (Ип). Такое положение характеризует интернальность и как устойчивое образование, и как мощный регулятор других личностных свойств, например, свойств принятия решений ЛПР. Особый интерес представляют связи интернальности в области неудач (Ин) с решительностью (Ршт, $\sigma = -0,362$, $p \leq 0,05\%$), интернальности в области здоровья (Из) и целенаправленности в принятии решений (Цмл, $\sigma = -0,476$, $p \leq 0,01\%$). Интернальный локус контроля выполняет по отношению к принятию решений огромное количество функций: предостережения (Ин) при продумывании путей принятия рациональных решений и стратегии оптимизации выбора (Ршт); оценки ограниченного личностного и ресурсного потенциала (Из) при целенаправленном построении стратегии достижения цели, выборе цели и принятии решений относительно ее достижения, стремлении к прогнозированию будущего.

Наконец, негативная взаимосвязь решительности (Ршт) и импульсивности (Ипс) при принятии решений ($\sigma = -0,319$, $p \leq 0,05\%$) аналогична по направленности и содержанию первой тенденции.

На рисунке 2 представлены интеркорреляции показателей индикатора типа личности (МВТИ), личностных факторов принятия решений (ЛФР-25 и ОПР) и локуса субъективного контроля (УСК).

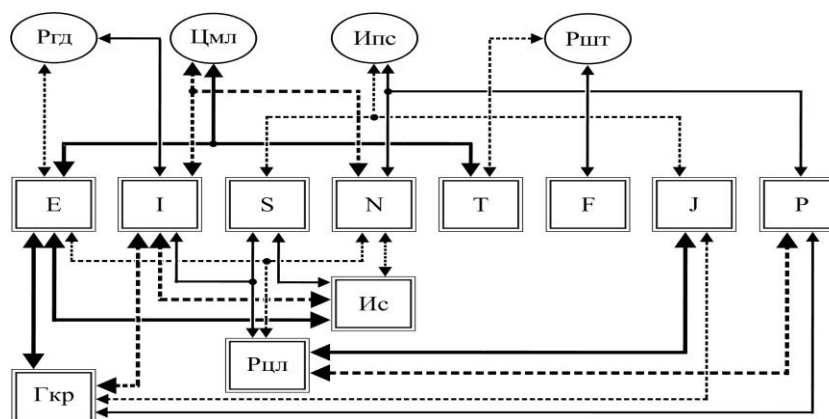


Рисунок 2. Корреляционные плеяды показателей личностных факторов принятия решений, индикатора типа личности и уровня субъективного контроля.

Примечание. Здесь и в следующих рисунках: 1) показатели методики МБТИ: Е – экстраверсия, I – интроверсия, S – сенсорный тип, N – интуитивный тип, Т – мыслящий тип, F – чувствующий тип, J – решающий тип, Р – воспринимающий тип.

Анализ корреляционных взаимосвязей показателей **личностных факторов** обнаружил полное соответствие выявленной закономерности логике по-

строения модели личности в МВТИ: а) внутри показателей самой методики МБТИ; и б) между показателями личностных свойств анализируемых методик

(ЛФР-25, ОНР, УСК) и показателями МВТИ. Рассмотрим более детально эти соотношения.

Во-первых, показатели МВТИ образуют четыре континуальных пары пространства признаков личности (E – I, S – N, T – F, J – P). Размеры корреляционной связи между показателями внутри каждой пары признаков ярко выражены, максимальны и составляют -1,0 на 0,01% уровне значимости. Показатели решающего (J) и воспринимающего типа (P), экстраверсии (E) и интроверсии (I), умственного (T) и чувствующего типа (F), связаны попарно с противоположным знаком ($\sigma = -1,0$, $\rho \leq 0,01$). Кроме того, показатели решающего (J) и воспринимающего типа (P) связаны с показателями экстраверсии (E) и интроверсии (I) попарно с противоположным знаком ($\sigma = -0,403$ между J и E, $\sigma = 0,403$ между P и E; $\sigma = 0,403$ между I и J, $\sigma = -0,403$ между I и P, при $\rho \leq 0,01$, соответственно). Содержательно такая связь подтверждает закономерность блокирования проявлений одного типа (например, экстраверсии) проявлениями другого (например, решающего типа). Учитывая, что взаимосвязи показателей типа личности отражают картину, характерную для модели личности, предложенной авторами [7], на рисунке 2 данные связи не представлены. Более того, детальный анализ показаний шкал МВТИ показал, что разницу между шкалами S и N можно считать ключевой, так как способы, с помощью которых происходит сбор информации, могут закладывать основу видения ситуации принятия решения, поведения ЛППР при выборе из альтернатив, в том числе и во взаимоотношениях с другими.

Во-вторых, взаимосвязи определенных показателей анализируемых методик связаны соответствующим знаком (положительно или отрицательно) с показателями МВТИ. При этом связи показателей **типа личности и ЛФР-25** продемонстрировали закономерную картину.

Так, рациональность (Рцл) связана положительно с показателями интроверсии (I), сенсорного (S), и решающего (J) типов ЛППР. Значения корреляционных связей составили 0,355 и 0,321 на 0,05% уровне значимости; и 0,477 на 0,01% уровне значимости, соответственно. Кроме того, рациональность (Рцл) негативно связана с показателями экстраверсии (E), интуитивного типа (N), и воспринимающего типа (P). Значения корреляционных связей составили -0,355 и -0,321 на 0,05% уровне значимости и -0,477 на 0,01% уровне значимости, соответственно. Идентичную картину мы наблюдаем во взаимосвязях показателя готовности к риску (Гкр) с показателями МВТИ. Позитивная связь наблюдается с показателями экстраверсии (E) и воспринимающего типа (P); значения корреляционных связей составили 0,469 на 0,05% уровне и 0,320 на 0,01% уровне, соответственно. Гкр негативно связана с интроверсией (I) и решающим типом (J); значения корреляционных связей составили -0,469 на 0,05%, уровне и 0,320 на 0,01% уровне значимости, соответственно. «Нерациональная экстраверсия» и не

рисковая, «рассудительная интроверсия» являются собой типичную для выраженности данных личностных и темпераментальных свойств ЛППР картину.

Интернальность в семейных отношениях (Ис) обнаружила положительные связи с экстраверсией (E) и сенсорным типом (S); значения корреляций составили 0,390 и 0,352 на 0,05% уровне значимости, соответственно. Кроме того, интернальность в семейных отношениях (Ис) негативно связана с показателями интроверсии (I) и интуитивным типом (N); значения корреляций составили -0,390 и -0,352 на 0,01% уровне значимости, соответственно. Не исключено, что эта тенденция отражает гендерную структуру и проявление принятой испытуемыми роли психолога.

Интересную картину показали взаимосвязи показателей **типа личности и личностных свойств принятия решений** ОНР. Так, рациональность (Ршт) связана положительно с показателем Т-типа (мыслящий) и негативно с F-типом (чувствующий), значения корреляции 0,321 на 0,05% уровне значимости и -0,321 на 0,01% уровне, соответственно. Далее, целеустремленность (Цмл) связана положительно с E (экстраверсией) и T (мыслящим) типом; значения корреляций составляют 0,413 и 0,406 на 0,05% уровне значимости, соответственно. Рациональность (Цмл) также связана негативно с показателями I (интроверсия) и F (чувствующий) тип. Значения связей составили 0,413 и 0,406 на 0,01% уровне значимости, соответственно. Ригидность (Ргд) позитивно связана с интроверсией (I) и негативно с экстраверсией (E). Позитивная связь составила 0,345 на 0,05% уровне, а негативная – -0,345 на 0,01 % уровне значимости, соответственно. Далее, импульсивность (Ипс) демонстрирует взаимосвязи с показателями типа личности, отличные от других показателей принятия решений. Импульсивность (Ипс) связана положительно с интуитивным типом (N) и воспринимающим типом (P); значения корреляционной связи составляют 0,349 и 0,364 на 0,05% уровне значимости, соответственно. Кроме того импульсивность обнаруживает негативные связи и сенсорным типом (S) и решающим типом (J); значения корреляций составили -0,349 и -0,364 на 0,05% уровне значимости, соответственно.

Подводя итог рассмотрению связей типа личности и личностных свойств принятия решений, можно сделать следующее обобщение. Во-первых, анализ рассмотренных корреляционных взаимосвязей показателей обнаружил некоторые закономерности, подтвердившие результаты, полученными нами ранее [5]. Во-вторых, характеристики личностных свойств, образующих взаимосвязанные группы, представляют собой фрагменты целостной архитектуры ЛППР в ситуации выбора. В-третьих, между группами характеристик обнаружены устойчивые не только положительные, но и устойчивые отрицательные взаимосвязи, создавая полярные полюса и яркие выразительные типологические группы.

Для проверки высказанного предположения об

отличиях в принятии решений у экстерналов и интерналов и проведения *качественного анализа*, участвовавшие в эксперименте испытуемые были сгруппированы по доминированию интегрального показателя уровня субъективного контроля, Ио (общему показателю интернальности). Для этой цели был использован метод «асов», который позволил после первичной обработки данных эксперимента, выделить интересующие нас подгруппы испытуемых:

1. Группу лиц с высокими значениями общего показателя интернального локуса контроля (Ио+), значения показателя находятся в пространстве четвертого квартиля распределения ($n = 25$);

2. Группу лиц с низкими значениями общего показателя интернального локуса контроля (Ио-), значения показателя находятся в пространстве первого квартиля распределения ($n = 27$);

3. Группу лиц со средними значениями общего показателя интернального локуса контроля, которые «попали» во второй и третьей квартили распределения ($n = 72$) и в дальнейшем нами не рассматривались.

Причина выделения локуса контроля в качестве основания качественного анализа лежит в его специфических особенностях, определяющих проявления ЛПР в ситуации выбора и принятия решений, поведения в целом. Локус контроля (от лат. *locus* – место, местоположение и франц. *controle* – проверка) – качество, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам (экстернальный локус контроля) либо собственным способностям и усилиям (интернальный локус контроля). Контроль – один из относительно совершенных механизмов регуляции познавательных

процессов. Он опосредует отношения индивида со средой так, что учитываются и потребности личности и объективные свойства стимуляции. Люди из экстернальным локусом контроля считают, что их успех и неудачи регулируются внешними факторами, такими как судьба, удача, счастливый случай, влиятельные люди и предсказуемые силы окружения. Наоборот люди из интернальным локусом контроля верят в то, что удачи и неудачи определяются их собственными действиями и способностями (внутренние, или личные факторы) [1]. Интернали считают, что их личностные особенности, уровень способностей, компетентность, влияют на неудачи, на достижение успеха. Экстернали ориентируются на внешние события, что выражается в перекладывании ответственности на других, а успех и неудачи объясняют цепью вероятностей, сформировавшихся под давлением обстоятельств или внешних сил, которые нельзя контролировать [6]. Так, Т. В. Корнилова показывает, что люди с интернальным локусом контроля проявляют в ситуациях неопределенности больше усилий и умной осторожности, а в задачах, связанных с шансом или вероятностью успеха, могут действовать более рискованно [4].

Использование «метода профилей» позволит определить специфику структуры показателей личностных свойств принятия решений и типа личности у лиц с разной степенью уровня субъективного контроля. Результаты качественного анализа сравнения выделенных групп испытуемых (Ио+, Ио-) представлены на рисунках 3 – 6. На рисунке 3 представлены гистограммы соотношения рациональности и готовности к риску в выделенных группах, отличающихся уровнем субъективного локуса контроля.

40		
	Ио+	Ио-
35		
30		
25		
20		
15		
	Рцл	Гкр
Ио+	31,4	39,2
Ио-	35,6	24,7

Рисунок 3. Гистограмма показателей рациональности (Рцл) и готовности к риску (ГКР) в группах (по методике ЛФР-25), отличающихся высокими (Ио+) и низкими значениями (Ио-) интернального локуса контроля.

Анализ представленных на рисунке 3 данных показывает не типичную для интернального локуса контроля картину. По показателю рациональность (Рцл)

группы Ио+ и Ио- близки между собой, причем группа (Ио-) демонстрирует более высокую рациональность. Одной из причин такого результата является

наличие более высокого уровня контроля, например, контроля самосознания личности, сдерживающего данные проявления ЛПР.

«Готовность к риску» (Гкр) понимается как личностное свойство саморегуляции, позволяющее ЛПР принимать решения и действовать в ситуациях неопределенности [4]. Это не только личностная диспозиция, но и сформированная характеристика способов выхода ЛПР из ситуаций неопределенности. В нашем случае более высокие значения показателя готовности к риску в группе Ио+ отражают готовность группы к реальному взаимодействию со средой, выполнению задач профессиональной деятельности – психологической практике. Принятие неопределенности ситуации консультирования, спокойствие при отсутствии сформированного образа клиента, готовность к пони-

манию скрытой мотивации и многое-многое другое является отражением профессионализма членов группы Ио+.

Для представителей группы Ио- менее очевидны связи между действиями и событиями жизни, они не в состоянии контролировать эти связи, считают большинство событий и собственные поступки результатом случая. Склонность приписывать более важное значение внешним обстоятельствам, например, социальным факторам, фортуне, также характеризует представителей этой группы.

На рисунке 4 представлены профили локуса контроля выделенных групп испытуемых. Профили даны в отклонениях показателей от средней линии ряда выборки испытуемых.

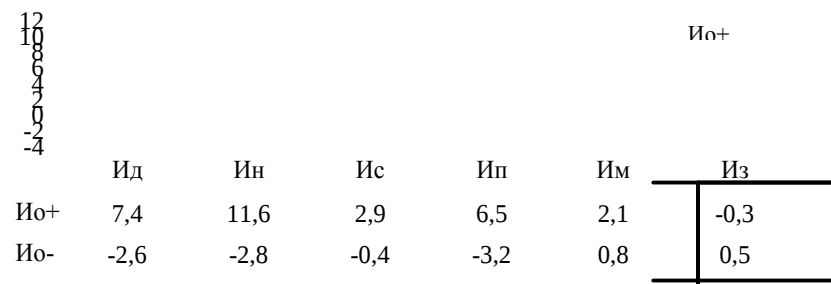


Рисунок 4. Профили показателей уровня субъективного контроля личности в группах, отличающихся высокими (Ио+) и низкими значениями (Ио-) интернального локуса контроля.

Анализ данных, представленных на рисунке 4, демонстрирует некоторые тенденции: а) профили являются зеркальным отображением друг друга; б) значимые отличия наблюдаются только в показателях следующих шкал интернальности: в области достижений (Ид), в области неудач (Ин) и в производственных отношениях (Ип); в) система взаимосвязей представляет собой континуумы, образованные полюсами – высокими и низкими значениями локуса кон-

троля. Для интернальной личности (Ио+) характерной является стремление к устойчиво успешной профессиональной деятельности, недопущение ошибок в принятии решения, острое переживание барьеров и трудностей в ситуациях жизнедеятельности.

На рисунке 5 представлены профили показателей принятия решений выделенных групп испытуемых. Профили даны в отклонениях показателей от средней линии ряда выборки испытуемых.

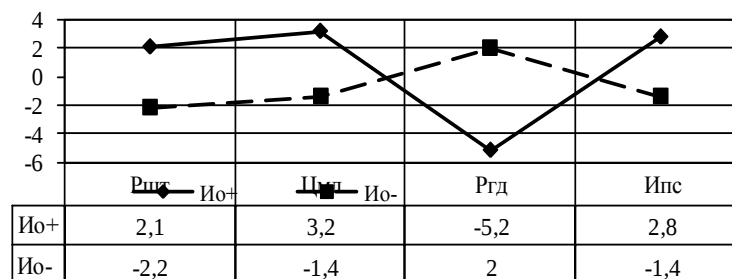


Рисунок 5. Профили показателей личностных факторов принятия решений (по методике ОПР) в группах, отличающихся высокими (Ио+) и низкими значениями (Ио-) интернального локуса контроля.

Анализ данных, представленных на рисунке 5, демонстрирует некоторые тенденции: а) профили групп являются зеркальным отображением друг друга, причем наблюдается выраженная направленность показателя ригидности к противоположному полюсу профиля; б) значимые отличия между группами на-

блюдаются во всех показателях личностных свойств принятия решений ЛПР. Наибольший разрыв наблюдается в значениях показателя ригидности (Ргд); в) система взаимосвязей представляет собой континуумы, образованные полюсами – высокими и низкими значениями показателей принятия решения. Интер-

нальную личность (Ио+) отличает более выраженная решительность (Ршт), целенаправленность (Цмл), импульсивность (Ипс) при низкой ригидности (Ргд).

Для психологического портрета ЛПР, представителя группы Ио+, характерны быстрая и энергичная реакция на ситуацию, обдуманность и рациональность, взвешенная осторожность при принятии решения, независимость от обстоятельств, прагматичность, самостоятельность, настойчивость в осуществлении принятого решения. ЛПР вырабатывает стратегию достижения цели, осуществляет целенаправленный выбор самой цели и принятие решения относительно

ее достижения при четко выраженном стремлении к антиципации. Ей свойственна легкая переключаемость с одной установки на другую, учет в ситуации выбора незначительных изменений внешних обстоятельств, готовность к изменениям плана и программы реализации решения в соответствии с новыми требованиями ситуации.

На рисунке 6 представлены профили показателей типа личности выделенных групп испытуемых. Профили даны в отклонениях показателей от средней линии ряда выборки испытуемых.

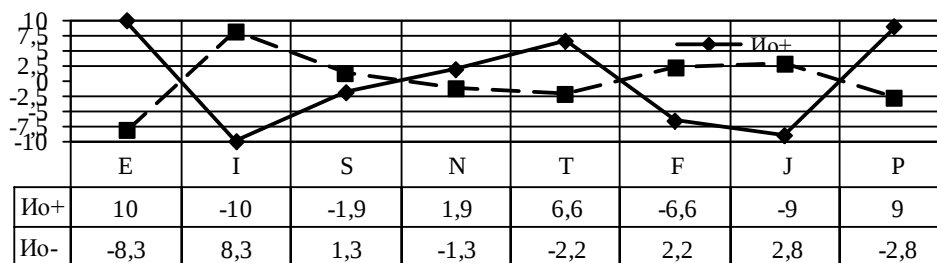


Рисунок 6. Профили показателей типа личности (по методике МБТИ) в группах, отличающихся высокими (Ио+) и низкими значениями (Ио-) интернального локуса контроля.

Анализ данных рисунка 6 позволил представить фрагмент психологического портрета ЛПР группы Ио+. ЛПР данного типа отличает широта интересов, при поиске варианта решения опирается на воображение, их решения отличаются оригинальностью; они готовы к изменениям и резким поворотам событий, устойчивы к неопределенности, при этом опираются на собственные возможности. Проявляют устойчивый интерес к новым проектам, освоению действий, не признают авторитеты. Способны к импровизации, спуртовому генерированию вариантов решения, обладают талантом добиваться своего в любой ситуации, реализуя гарантированно эффективные решения. Развитые логика, интуиция и анализ обеспечивают им возможность действовать в ситуации выбора уверенно, могут принимать решения уже по наметкам плана действий, привлекая свои способности к импровизации. Высокоадаптивны: умеют занимать доминирующее положение в структуре группы; успешно действуют, хорошо ориентируясь в организации; полагаются на свое понимание ситуации, а не оценку действий коллег. Легко взаимодействуют с другими, мобилизуя тех, кто с ними рядом.

Представителей группы Ио- также отличает умение разбираться в отношениях между людьми, охотно приходят на помощь людям в трудные для них минуты. Они добросовестны, обязательны и пунктуальны. К принятию решения готовятся, как правило, всегда заранее, заблаговременно. Это люди долга, без напряжения могут спокойно делать неинтересную, но необходимую работу. Умеют равномерно распределить дела, постоянно загружены какой-либо работой. Продумывают до мелочей алгоритмы реализации принятых решений – начатую работу выполняют тщательно и последовательно. Отличаются мнительностью, плохо переносят ситуации неопределен-

ности, не любят перемен.

Проведенное исследование расширило понимание взаимосвязи личностных свойств принятия решений и локуса контроля ЛПР и дало возможность сформулировать следующие **выводы**.

1. ЛПР с доминированием интернального локуса контроля отличает выраженная рациональность при подготовке и принятии решений и осознанная готовность к риску, решительность и целенаправленность в ситуации принятия решения, а также устойчивое стремление к достижению успеха, избеганию неудач и независимости в производственных отношениях. Ее отличает адекватная самооценка, она склонна к достаточно последовательному и быстрому анализу ситуации и принятию решения, умеет отстаивать свою позицию.

2. ЛПР с доминированием экстернального локуса контроля более склонна к влиянию, чем с интернальным локусом контроля; интерналы не только сопротивляются постороннему влиянию, но при возможности сами пытаются контролировать поведение других. Интерналы более уверены в своей способности решать возникающие проблемы, чем экстерналы, и потому независимы от мнения других.

3. Принятие решений в условиях неопределенности (при недостаточности ориентиров, либо их неочевидной, субъективной представленности) обеспечивается сочетанием личностных свойств ЛПР: решительности, готовности к риску, рациональности и целеустремленности. Управляемость не столько ситуацией принятия решения, сколько собственными возможностями ЛПР в преодолении ее неопределенности, обеспечивается локусом контроля, импульсивностью и ригидностью.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бажин Е. Ф. Метод исследования уровня субъективного контроля / Е. Ф. Бажин, С. А. Гольянкина, А. М. Эткинд // Психол. журн. – 1984. – Т. 5. – № 3.
2. Егорова М. С. Психология индивидуальных различий / М. С. Егорова. – М.: Планета детей, 1997. – 328 с.
3. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы: [учеб. пособ.] / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2002. – 512 с.
4. Корнилова Т. В. Психология риска и принятия решений: [учеб. пособ. для вузов] / Т. В. Корнилова. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.

5. Санников А. И. Личностные аспекты принятия решений профессионалом / А. И. Санников // Наука і освіта. Спецвипуск «Психологія особистості: теорія, досвід, практика». – 2013 – №7/CXVII. – С. 295–303.
6. Санникова О. П. Риск и принятие решения: [учеб.-метод. пособ.] / О. П. Санникова, А. И. Санников, С. В. Быкова. – Харьков: Аспект+, 2007. – 60 с.
7. Танаев В. М. Практическая психология управления / В. М. Танаев, И. И. Карнаух. – М.: АСТ ПРЕСС КНИГА, 2003. – 304 с.

REFERENCES

1. Bazhin, E. F. (1984). Metod issledovaniya urovnya sub'ektivnogo kontrolya [Method of investigating level of subjective control]. *Psichol. zhurn.* – [Psychological journal]. Vol. 5, 3 [in Russian].
2. Egorova, M. S. (1997). *Psichologiya individualnykh razlichiy* [Psychology of individual differences]. M.: Planeta detey [in Russian].
3. Ilin, E. P. (2002). *Motivatsiya i motivy: ucheb. posob.* [Motivation and motives: study guide]. SPb.: Piter [in Russian].
4. Kornilova, T. V. (2003). *Psichologiya riska i prinyatiya resheniy: [ucheb. posob. dlya vuzov]* [Psychology of risk and decision-making: student book]. M.: Aspekt Press [in Russian].
5. Sannikov, A. I. (2013). *Lichnostnyye aspekty prinyatiya*

- resheniy professionalom. [Personal aspects of making decisions by professional]. *Nauka i osvita. Spetsvypusk «Psichologiya osobistosti: teoriya, dosvid, praktika»*. [Science and Education. Special Edition: Theory, Experience and Practice]. 7/CXVII, 295–303 [in Russian].
6. Sannikova, O. P., & Sannikov, A. I., & S.V., Bykova (2007). *Risk i prinyatie resheniya: [ucheb.-metod. posob.]*. [Risk and Decision-making: study guide]. Kharkov: Apeks [in Russian].
7. Tanaev, V. M., & Karnauh, I. I. (2003). *Prakticheskaya psichologiya upravleniya* [Practical Management Psychology]. M.: AST PRESS KNIGA [in Russian].

О. І. Санніков

РИЗИК І ЛОКУС КОНТРОЛЮ ЯК ОСОБИСТІСНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ

Розкрито значення перспективного напрямку дескриптивної теорії прийняття рішень, яке розуміється як дослідження індивідуально-психологічних особливостей особистості, що приймає рішення. Показано сучасний стан проблеми ухвалення рішень і обмеження її розвитку. Представлені основні поняття, які використовуються в дослідженні показників ухвалення рішень - локусу контролю, раціональності, готовності до ризику, рішучості, цілеспрямованості та ін. Відібрано надійні та валідні методики, що забезпечують вивчення особистісних властивостей в ситуації ухвалення рішень: «Тест-опитувальник рівня суб'єктивного контролю» (РСК), «Особистісні чинники вирішення» (ОЧВ-25), «Індикатор типу особистості» (МБТІ), «Опитувальник ухвалення рішень» (ОУР). Висунуто припущення про якісну відмінність взаємозв'язку особистісних властивостей як характеристик ухвалення рішень особистістю і готовності до ризику в осіб з екстернальним та інтернальним локусом контролю. Констатовані значущі зв'язки раціональності з готовністю до ризику, інтернальністю та імпульсивністю; рішучості з імпульсивністю; інтернальності з екстра- та інтроверсією, сенсорним та інтуїтивним типом особистості. Підтверджено відповідність взаємозв'язку показників типу особистості її теоретичної моделі. Показано, що цілісна архітектура особистості, що приймає рішення, в ситуації вибору може бути представлена взаємопов'язаними групами особистісних властивостей. Відзначено, що особистісні властивості реалізують роль регулятора простору вибору і забезпечують функціонально-інформаційний аналіз невизначеності, аналіз і синтез умов ухвалення рішень. Представлені характеристики психологічного портрета особистості, що приймає рішення, з вираженням інтернальним локусом контролю, в тому числі: швидка і енергійна реакція на ситуацію, вираженість і раціональність, зважена обережність під час ухвалення рішення, незалежність від обставин, прагматичність, самостійність, наполегливість у здійсненні прийнятого рішення.

Ключові слова: прийняття рішення, особистісні властивості, рівень суб'єктивного контролю, особистісні властивості прийняття рішення.

А. І. Санников

RISK AND LOCUS OF CONTROL AS PERSONAL DETERMINANTS OF DECISION-MAKING

The author reveals the significance of perspective branch in descriptive theory of decision-making, which is understood as the study of individual psychological characteristics of a personality, who makes a decision. A current state of decision-making problem and poorness of its development are shown. The author gives basic concepts used in the study of decision-making - locus of control, rationality, readiness to risk, determination, commitment, etc. Reliable and valid methods, which ensure the study of personality traits in a situation of decision-making, are chosen: «Test questionnaire of level of subjective control» (LSC), «Personal factors of decisions» (PFD-25), «Indicator of personality type» (IPT), «Questionnaire of decision-making» (QDM). The

assumption about the qualitative difference of the relationship of personality traits as characteristics of making a decision by a personality and readiness to risk of people with external and internal locus of control was made. The author confirms significant relationships of rationality and readiness to risk, internality and impulsivity; determination and impulsivity; internality and extraversion and introversion, sensor and intuitive personality type. Correspondence of interrelation between indicators of personality type and its theoretical model are confirmed. It is shown that a holistic structure of a personality, who makes a decision, can be represented by interrelated groups of personality traits in a situation of choice. It is also noted that personal characteristics are a regulator of choice and provide functional and informational analysis of uncertainty, analysis and synthesis of decision-making conditions. The author also presents characteristics of a decision-maker's psychological portrait with a strong internal locus of control, including rapid and vigorous response to the situation, deliberation and rationality, caution in the process of decision-making, independence on circumstances, pragmatism, self-reliance, perseverance in the implementation of the decision.

Keywords: decision-making, personal characteristics, level of subjective control, personal characteristics of decision-making.

Подано до редакції 10.06.14
