

ОСНОВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ В ВУЗЕ КАК МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ

В статье рассматривается возможность решения проблемы, связанной с подготовкой компетентных специалистов в современном вузе посредством обновления содержания образовательных программ на основе концепции управления знаниями.

Ключевые слова: образовательная программа, управление знаниями, образовательный процесс в вузе.

Актуальность. Переход человечества к информационному обществу, основанному на знаниях, обусловил системные изменения в высшем образовании. В настоящее время вузы превратились в важнейшую инфраструктуру инновационного развития государств, приобрели стратегическое значение в формировании человеческого капитала, а установка на получение высшего образования стала общепринятой нормой в обществе. Обусловлено это, в частности, тем, что успешность современного человека определяется его готовностью и способностью постоянно учиться.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема подготовки «компетентных людей, которые были бы способны применять свои знания в изменяющихся условиях, и ... чья основная компетенция заключалась бы в умении включиться в постоянное самообучение на протяжении всей жизни» [1], является актуальной, и от её успешного решения, в значительной степени, будет зависеть и успешность инновационного развития стран. Какие же условия должны быть созданы в вузах для решения задач подготовки «компетентных людей»? Пути решения этой проблемы рассматриваются многими учеными и в разных аспектах. Вот только некоторые.

Во-первых, с точки зрения управления качеством образования в вузе. Проблема рассматривается в исследованиях Н.А. Васильевой, Е.Ю. Васильевой, П.И. Гайдая, А.Г. Бермуса, З.Д. Жуковской, В.И. Звонникова, М.В. Карнауковой, Н. Г. Корнещук, А.С. Молчанова, Н.А. Селезневой, Т.А. Снегиревой, А.И. Субетто, С. Ю. Трапицына, А.Н. Худина и др.

Во-вторых, с точки зрения развития профессионализма, профессиональной компетентности субъектов образовательного процесса в системе непрерывного образования (Бордовский Г.А., Гетман Н.А., Заир-Бек Е.С., Исаев И.Ф., Красовский Ю.Д., Макарова Л.Н., Регуш Л.А., Трапицына А.П., Шаршов И.А., Яровикова Р.С. и др.).

Одним из наиболее активно развивающихся направлений является изучение проблемы информатизации образовательной среды, которая представлена в исследованиях А.Х. Ардеева, А.А. Ахаяна, А.И. Артюхиной, Р.Ю. Гурниковской, И.И. Дзегеленко, И.Г. Захаровой, М.Б. Лебедевой, М.В. Литвиненко, Е.В. Лобановой, Л.Ю. Монаховой, Е.С. Полат, Г.П. Чепуренко и др.

Популярным становится изучение вопросов использования концепции управления знаниями в организации, которая чаще рассматривается в работах по экономике и менеджменту (Воул Ф., Гарвин Д., Коуполоус Т.М., Макаров В.П., Мариничева М.К., Мильнер Б.З., Полани М., Румизен М.К., Сенге П., Фраппаоло К., Харрингтон Дж. и др.).

Цель статьи. Однако, если внимательно разобраться в сути концепции управления знаниями, можно убедиться, что её механизмы и пути реализации на практике имеют педагогические аналоги. Таким образом, можно предположить, что концепция управления знаниями может быть использована для решения обозначенной нами проблемы в вузе. Далее постараемся это показать в нескольких направлениях осуществления образовательного процесса в вузе.

Изложение основного содержания. Сначала несколько слов об управлении знаниями – развивающейся области научной и практической деятельности, целью которой является систематизация работы с интеллектуальными ресурсами и накопленным опытом. Мы не можем управлять знаниями в традиционном смысле, но возможно создать такие условия, когда нужные знания и информация в нужное время станут доступны нужным людям для выполнения нужных задач (Б.Гейтс). Знания индивидуумов можно расширять и углублять, т.е. управлять ими, например, с помощью построения различных форматов целенаправленного обучения с преподавателями, тьюторами или самообучения. Анализ научных знаний, представленных в публикациях по проблемам управления знаниями, о которых речь шла ранее, показал, что существуют определенные механизмы проектирования корпоративных систем генерации, а также передачи знаний и методология их реализации. В вузе таким механизмом могут стать образовательные программы, а концепция управления знаниями может быть использована в качестве методологической основы разработки новых образовательных программ.

Это связано с тем, что процесс управления знаниями, по мнению М.Мариничевой, должен идти одновременно по трем основным направлениям: люди, процессы и технологии [2]. Направление «люди» предполагает установление контактов и взаимодействия между людьми, обладающими знаниями (в вузе это преподаватели, сотрудники, работодатели, профессионалы, привлекаемые в качестве преподавате-

лей). Направление «процессы» связано с разработкой процедур обмена знаниями, механизмов мотивации и привлечения людей к участию в обмене знаниями (применительно к университету – это основные образовательные программы, постоянное повышение квалификации преподавателей и сотрудников, создание и использование возможностей образовательной среды, организация образовательного процесса, его научно и учебно-методическое обеспечение, научные исследования преподавателей и студентов, мониторинг качества образования и т.д.). Направление «технологии» ориентировано на развитие технологической инфраструктуры для сохранения опыта и коммуникации (базы данных библиотек и электронные ресурсы, поддерживающие учебные курсы и дисциплины, внутренние сети и другие IT-решения в вузе, применение современных образовательных технологий в учебном процессе). Сочетание этих трех направлений предоставляет реальную возможность строить личностную модель образования для каждого студента, когда в условиях предложения одних и тех же источников информации, обучающийся будет выбирать то, что ему нужно для решения конкретной задачи. Явное «традиционное» знание, зафиксированное в образовательной программе в «дидактических единицах», соединившись с неявным личностным знанием преподавателя или профессионала, станет базисом для появления личностного знания студента. Именно неявное знание повышает ценность каждой личности, т.к. каждый становится носителем уникального знания и опыта, построенного с использованием этого знания. В таком случае именно развитие человеческого потенциала будет важнейшим ресурсом построения образовательной программы.

Современные передовые вузы стремятся стать исследовательскими университетами, обучающимися организациями, одним из признаков которых является интеграция науки и образования. Поэтому необходимы новые формы менеджмента в вузах, формы управления «нематериальными активами», человеческими ресурсами, теми богатейшими знаниями, которые находятся в распоряжении преподавателей и сотрудников. На сегодняшний день у вуза есть только фрагментарный опыт в цепочке превращения «чистого» знания в «полезное» и дальнейшего практического его применения. Технологию управления знаниями в вузе еще предстоит создать и отработать. Однако, изменяющиеся требования рынка труда к выпускникам вузов, изменение статуса вуза, его роли в общественном процессе развития общества заставляют уже сегодня кардинально пересматривать содержание и организацию всего образовательного процесса подготовки специалиста. Ответом на «вызовы времени» станут как организационно-структурные, так и целевые изменения в вузе. К числу таких изменений можно отнести, например, появление команд преподавателей, реализующих основные образовательные программы, вместо традиционных кафедр и факультетов,

службу академических консультантов (или тьюторов), реальное включение студентов в научные исследования и исследовательские проекты, изменение позиции преподавателя (тьютор, консультант, модератор, коуч и т.п.), создание доступных для студента информационных образовательных ресурсов по каждой дисциплине и курсу, индивидуальные образовательные маршруты обучающихся, систематическое повышение квалификации педагогов (адресное, под конкретную задачу), академическую и другую мобильность студентов, преподавателей и сотрудников, создание и использование возможностей образовательной среды вуза. Все эти преобразования вызваны изменением целевых ориентаций высшего образования. Ведь даже привычная лекция сегодня решает другие задачи. Лекция, традиционно являвшаяся источником получения фундаментальных знаний, сегодня становится особым средством мотивации самостоятельной познавательной деятельности студента. Роль преподавателя модифицируется за счет усиления консультативно-методической составляющей преподавания.

Рассмотрим некоторые изменения, происходящие в вузах под влиянием распространения идей управления знаниями, в основных профессиональных образовательных программах. Какими «знаниями» наполняется ООП, которые обеспечат выпускникам успешность в профессиональной деятельности в условиях экономики, основанной на знаниях?

В первую очередь это *теоретические* знания, которые формируют в сознании человека общее, целостное отражение мира, а также *практические*, направленные на формирование умений деятельности в этом мире. Так, теоретические знания по педагогике в основном сосредоточены в содержании дисциплины «Теоретическая педагогика» в образовательной программе подготовки бакалавра образования. Преимущественно практические знания по педагогике студенты осваивают при изучении «Педагогического практикума». Но, теоретические и практические знания и, соответственно, способы мышления взаимосвязаны. А. В. Запорожец отмечает: «...изменение мышления и его развитие происходят как раз на практике, ибо понятие, знание, которое при этом возникло или было привлечено к решению задачи, во-первых, проверяется, а во-вторых, обогащается, претерпевает изменение»[3].

Проблема заключается в том, что возрастающая динамика жизни, «прессование» событий по оси времени в жизни современного человека, требуют увеличения доли временных затрат на получение практических знаний, которые, в конечном итоге, и определяют результат деятельности человека. Поэтому *эмпирические* знания, приобретаемые в профессиональной деятельности, становятся наиболее важными. Общество осознает острую необходимость в таких знаниях и определенным образом реагирует на это. Так, например, все большее число студентов дневной формы обучения устраивается на работу. Причина этого заключается не только в получении заработка, но и в том, что они хотят стать специалистами и

видят, что полностью такую возможность им дает не учеба в вузе, а непосредственная практическая деятельность. Стремление создать условия для реализации этой потребности заставило разработчиков существенно увеличить количество часов (кредитов) на практики в проекте ФГОС ВПО по направлениям педагогического образования третьего поколения.

В содержании образовательной программы обязательно представлены *знания предметной области (предметные знания)*, т.е. знания о конкретном профессиональном виде деятельности. Это, например, «Введение в педагогическую деятельность» в программе подготовки бакалавра образования или «Профессиональная деятельность преподавателя вуза» в программе подготовки магистранта «Преподаватель высшей школы».

Актуальной, на наш взгляд, является вопрос о включении в содержание образовательной программы неформализованных (*неявных, личностных*) знаний. Такие знания могут быть переданы только в непосредственной коммуникации, т.е. через наставничество, супервизию, включение студентов в деятельность профессиональных сообществ и т.п. Чем более нерегламентированной и сложной является деятельность (например, педагогическая), тем в большей степени ее результаты определяются личностными знаниями и умениями человека. Иначе говоря, это и есть *компетенции* человека, работника, профессионала. Эти знания являются источником формирования новых теоретических и практических знаний, которые могут быть зафиксированы в какой-либо форме — формализованы и переданы для использования другим людям, т.е. происходит диффузия знаний. Поэтому совершенно обосновано требование ФГОС третьего поколения о привлечении высококвалифицированных специалистов-практиков в вуз. Усиление практико-ориентированной подготовки студентов бакалавриата и магистратуры может быть реализовано через использование возможностей сетевого взаимодействия организаций высшего образования, среднего профессионального и организаций, которые станут для вуза стажерскими площадками.

Таким образом, есть настоятельная потребность при проектировании образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС третьего поколения и в контексте идей управления знаниями учесть следующие требования.

В первую очередь, это усиление *междисциплинарной интеграции* в содержании программ учебных дисциплин и курсов, что обусловлено невозможностью продуктивного решения профессиональных задач, на которые ориентированы проекты ФГОС высшего образования и профессиональные стандарты. Любая профессиональная задача, в том числе педагогическая, требует целого комплекса как теоретических, так и эмпирических знаний из разных наук (педагогика, психология, методики обучения или воспитания, права, управления, социальной педагогики и т.д.). Конечно, трудно представить учебную дисциплину, включающую такой спектр интегрированного содержания, но некоторые

примеры уже есть и такие программы называются «модульными», когда в одном модуле (как структурно-функциональном узле) объединены дисциплины нескольких кафедр.

Второе направление изменений образовательных программ связано с возможностью *учета не только запросов работодателей, вузов, их партнеров, но и самих студентов*. Программа должна обеспечить возможность построения индивидуального образовательного маршрута студента в соответствии с его потребностями и учетом контекста жизнедеятельности. Для этого она также может строиться по принципу модульности, что обеспечит мобильность учета запросов и интересов студентов, вариативности подготовки. Оптимальными, с точки зрения результата, будут междисциплинарные интегрированные модули учебных дисциплин и курсов. Кроме того, образовательные программы, ориентированные на формирование компетенций, предусматривают наряду с обязательными дисциплинами и видами самостоятельной работы, вариативные курсы, сквозные (своего рода метапредметные) программы, расширяющие и дополняющие содержание инвариантной (базовой) части или вариативной части ООП, индивидуальные задания и т.п.

Третье, наиболее сложное, направление оптимизации содержания образовательных программ требует *определения и разработки процедур аттестации*, позволяющих выявить компетенции выпускников, заявленные как результаты образования. Например, разработка, реализация и защита результатов проекта решения профессиональной педагогической задачи в качестве альтернативы защиты дипломного проекта или выпускной квалификационной работы бакалавра. Кроме того, переход к новым образовательным программам предполагает широкое использование технологий активного, рефлексивного обучения. Усиление технологичности образовательного процесса вуза заставит максимально полно использовать заложенные в образовательных технологиях возможности оценки продвижения студента в освоении дисциплины, модуля, курса, как на этапе промежуточного контроля, так и итогового, а также окажет положительное влияние на изменение в сторону субъектной позиции как студента, так и преподавателя, повысит ответственность за результаты обучения.

Выводы. Итак, об управлении знаниями в современном вузе. Мы придерживаемся точки зрения о том, что оно может осуществляться в условиях образовательной среды вуза с применением специфических механизмов. К ним могут быть отнесены: информационно-технологические решения, создающие условия для сохранения и распространения информации и знаний; организация взаимодействия и коммуникации между студентами и преподавателями, между студентами и другими сотрудниками вуза; и, наконец, управление образовательными программами вуза, как основной механизм, регулирующий процесс управления знаниями в вузе [4].

Перспективним направленням наших дальніших досліджень стане вивчення проблеми підготовки викладача до роботи в умовах системних змін-

ний вищого освіти шляхом рішення професійних завдань.

ЛИТЕРАТУРА

1. Knowles, Malcolm. *The Modern Practice of Adult Education* / Malcolm Knowles. – Follett Publishing Company : Chicago, 1980.

2. Мариничева М. К. *Управление знаниями на 100% : Путеводитель для практиков* / М. К. Мариничева. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2008.

3. Запорожец А. В. *Психология действия* / А. В. Запорожец. – М. : Изд-во МПСИ, 2000.

4. Богословский В. И., Глубокова Е. Н. *Управление знаниями в образовательном процессе современного университета* / В. И. Богословский, Е. Н. Глубокова // Научно-методические материалы. – СПб. : ООО «Книжный дом», 2008.

REFERENCES

1. Knowles, Malcolm. (1980). *The Modern Practice of Adult Education*. Chicago: Follett Publishing Company [in English].

2. Marinicheva, M. K. (2008). *Upravleniye znaniami na 100% : Putevoditel dlya praktikov [100% Knowledge Management: A Guide for Practitioners]*. Moscow: Alpina Biznes Buks [in Russian].

3. Zaporozhets, A. V. (2000). *Psikhologiya deystviya [Psychology of action]*. Moscow: Izd-vo MPSI [in Russian].

4. Bogoslovskiy, V. I., & Glubokova, Ye. N. (2008). *Upravleniye znaniyami v obrazovatelnom protsesse sovremennogo universiteta [Knowledge management in the educational process of a modern university]*. St. Petersburg: ООО "Knizhnyy dom" [in Russian].

Е. Н. Глубокова

ОСНОВНІ ОСВІТНІ ПРОГРАМИ У ВИШІ ЯК МЕХАНІЗМ УПРАВЛІННЯ ЗНАННЯМИ

У статті розглянуто можливість вирішення проблеми, пов'язаної з підготовкою компетентних фахівців у сучасному вузі за допомогою оновлення змісту освітніх програм на основі концепції управління знаннями.

Ключові слова: освітня програма, управління знаннями, освітній процес у вузі.

Ye. N. Glubokova

MAIN UNIVERSITY EDUCATIONAL PROGRAMS AS A MECHANISM OF KNOWLEDGE MANAGING

The humanity's transition to the information society based on knowledge has led to systemic changes in the higher education due to the special role of education in improving the quality of a human life. Today it is becoming very popular to study issues of using knowledge managing in educational systems. Knowledge managing is a developing area of scientific and practical activities, the purpose of which is to systematize the work of intellectual resources and experience. The analysis of scientific knowledge presented in publications on knowledge managing has shown that there are certain mechanisms for designing enterprise systems of knowledge generation and transfer as well as the methodology for their implementation. Educational programs can demonstrate such a mechanism in a higher school, and the concept of knowledge managing can be used as a methodological basis for the development of new educational programs. This is due to the fact that the process of knowledge managing has to be provided in the three main directions: people, processes and technologies. The "people" direction implies the establishment of contacts and cooperation between the people who have knowledge. The "processes" direction is associated with the development of procedures for the exchange of knowledge, tools and motivation to encourage people to participate in the exchange of knowledge. The "technologies" direction is focused on the development of the technological infrastructure for the preservation of experience and communication. The combination of these three directions will provide a real opportunity to build a personal model of education for each student, when in the conditions of the same sources of information offer the student chooses what he/she needs for a particular purpose. The article discusses some of the changes taking place in higher education institutions under the influence of the dissemination of ideas of knowledge managing in the basic professional educational programs:

- strengthening interdisciplinary integration in the content of academic disciplines and courses programs;
- taking not only the employers', universities' and their partners' requirements, but also the students' ones into account;
- identifying and developing qualification procedures that identify the competence of graduates, declared as the results of education.

Keywords: educational program, knowledge managing, educational process in the university.

Подано до редакції 04.06.14