

УДК 343.139:342.7

**Ш. Халилова,**  
докторант кафедры международного частного права  
и европейского права Бакинского  
государственного университета

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КАК ОСНОВНАЯ ГАРАНТИЯ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

*В статье юридическая помощь как основная гарантия на справедливое судебное разбирательство подробно анализируется на основе практики Комитета по правам человека, Европейского суда по правам человека и внутригосударственного законодательства Азербайджанской Республики. Подчеркивается, что использование помощи защитника является неотъемлемым правом обвиняемого. Использование же адвоката по назначению является правом только тогда, когда это необходимо в интересах правосудия.*

**Ключевые слова:** юридическая помощь, справедливое судебное разбирательство, Комитет по правам человека, защитник, международный пакт, уголовное разбирательство, права и обязанности, представительство, судебный иск, практика, гражданский процесс, гарантия, Европейский суд по правам человека, интересы правосудия, адвокат, законодательство, гражданский процессуальный кодекс, уголовно-процессуальный кодекс, бесплатная юридическая помощь.

*У статті юридична допомога як основна гарантія на справедливий судовий розгляд детально аналізується на основі практики Комітету з прав людини, Європейського суду з прав людини та внутрішньодержавного законодавства Азербайджанської Республіки. Підкреслюється, що використання допомоги захисника є невід'ємним правом обвинуваченого. Використання ж адвоката за призначенням є правом тільки тоді, коли це необхідно в інтересах правосуддя.*

**Ключові слова:** юридична допомога, справедливий судовий розгляд, Комітет з прав людини, захисник, міжнародний пакт, кримінальний розгляд, права та обов'язки, представництво, судовий позов, практика, цивільний процес, гарантія, Європейський суд з прав людини, інтереси правосуддя, адвокат, законодавство, цивільний процесуальний кодекс, кримінально-процесуальний кодекс, безкоштовна юридична допомога.

*In the paper legal aid as the main guarantee of a fair trial is analyzed on the basis of a detailed analysis of the practice of the Human Rights Committee, the European Court of Human Rights and the domestic legislation of the Azerbaijan Republic. It is emphasized that the use of the assistance of counsel is an inalienable right of the accused person. Use of the appointed attorney is the right only when it is necessary for the interests of justice.*

**Keywords:** legal aid, fair trial, Human Rights Committee, defender, International Covenant, criminal proceedings, rights and duties, representation, lawsuit, practice, civil process, guarantee, the European Court of Human Rights, interests of justice, attorney, law, Civil Procedural Code, Criminal Procedural Code, free legal aid.

Юридическая помощь является одной из основных гарантий, связанных с правом на справедливое судебное разбирательство, закрепленной в международных договорах в области прав человека.

Целью работы является анализ права на юридическую помощь, его особенностей и взаимосвязи с правом на справедливое судебное разбирательство как одной из основных гарантий соблюдения прав человека при судебном процессе.

Представляя интересы людей и организаций в судах различных инстанций, очень важным элементом, влияющим на успех в судебном споре, является юридическая подготовка сторон. При этом вовсе не имеется в виду, что каждый гражданин должен иметь профессиональную подготовку на случай, если ему вдруг придется однажды оказаться в суде. Хотя, безусловно, определенный уровень правовой культуры должен быть у каждого, включая несовершеннолетних, однако, для полноценного представления интересов в суде этого не достаточно. В данном случае имеется в виду профессиональная юридическая помощь, которую каждая сторона в судебном споре должна иметь возможность получить. Такой подход юридической помощи обуславливается тем фактом, что данная помощь является составляющей частью справедливого судебного разбирательства.

В статье 61 Конституции Азербайджанской Республики, которая называется “Право на получение юридической помощи”, устанавливается: “Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно, за счет государства. У каждого лица с момента задержания, заключения под стражу, предъявления обвинения в совершении преступления со стороны компетентных государственных органов есть право пользоваться помощью защитника” [5, с. 16]. Что касается права на справедливое судебное разбирательство, то в данном вопросе Конституция Азербайджанской Республики не устанавливает никаких норм.

Об установлении норм на право справедливого судебного разбирательства Международный пакт о гражданских и политических правах устанавливает, что:

“14.1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

14.3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника”.

Согласно 13-ому комментарию к статье 14 [4] Комитет по правам человека разъясняет следующие вопросы:

1. Справедливое и публичное разбирательство – Комитет по правам человека утверждает, что все положения, установленные в статье 14, направлены на обеспечение надлежащего правосудия и с этой целью закрепляют права отдельных лиц. К примеру, можно привести такие права, как равенство перед судами и

трибуналами, право на справедливое и публичное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным законом. Далее объясняется, что второе предложение пункта статьи 14.1 предусматривает, что “каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство”. А согласно третьему пункту определяются уголовные обвинения на основе справедливого разбирательства. Тем не менее, требования третьего пункта считаются минимальными гарантиями, соблюдение которых не всегда достаточно для обеспечения справедливого разбирательства, как это предусмотрено в первом пункте.

2. Рассмотрение предъявляемого уголовного обвинения и прав и обязанностей в судебном процессе – Комитет по правам человека отмечает, что “статья 14 применяется не только к процедурам рассмотрения уголовных обвинений против отдельных лиц, но также и к процедурам для определения их прав и обязанностей в судебном процессе”. Конечно же, проблема состоит в выяснении и толковании понятия “судебного иска”, но, к сожалению, судебная практика не очень полезна в этом случае. Данный вопрос обсуждался в отношении работы в соответствии анти-дискриминационных законов о недееспособности и депортации, но никаких ясностей не было достигнуто. Тем не менее, более чем ясно, что при толковании термина “судебный иск” данное понятие включает также характер прав и соответствующие права не ограничиваются только правами по уголовному делу. В деле Кюрри против Ямайки Комитет по правам человека постановил, что некоторые гражданские дела также могут согласоваться с требованиями статьи 14.3(d) о бесплатной юридической помощи.

3. Достаточное время и условия – Право на справедливое судебное разбирательство является правом всех лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления, с достаточным временем и возможностями для подготовки защиты, который требует, чтобы обвиняемый и его адвокат могли получить соответствующую информацию, в том числе документы и другие доказательства, которые могли бы помочь подготовить обвиняемому защиту на всех стадиях разбирательства, в том числе в досудебном разбирательстве и во время апелляции. В 13-ом комментарии Комитета по правам человека подчеркивается, что возможности “должны включать доступ ко всем документам и другим доказательствам, которые обвиняемый потребует, чтобы подготовить свою защиту, а также возможность общаться с адвокатом”. Согласно комментарию, обвиняемый должен иметь возможность воспользоваться услугами адвоката. Тем не менее, нет прямой ссылки на юридическую помощь в этом контексте.

4. Собственный адвокат – так как, доверие и конфиденциальность между обвиняемым и его адвокатом является важным элементом данного права, обвиняемый в целом может выбрать адвоката, который будет его представлять. На практике Комитет по правам человека несколько раз установил, что это право было нарушено, когда обвиняемый получил только список военных юристов, из которых можно было выбрать, и обвиняемый был вынужден принять назначенного военного юриста, хотя гражданский адвокат был готов представлять его интересы [2].

Если адвокат назначается представлять обвиняемого бесплатно, то обвиняемый не имеет абсолютного права выбора. Однако в случаях смертной казни Комитет по правам человека заявил, что суд должен отдавать предпочтение назначению адвоката, выбранного обвиняемым, в том числе для апелляции, даже если это требует закрытия заседания [8].

5. Иметь правовую помощь, назначенную обвиняемому, когда этого требуют интересы правосудия – если у человека нет собственного адвоката, он должен

иметь назначенного адвоката. В то время как в соответствии со статьей 8.2(e) Американской конвенции по правам человека право на назначенного адвоката является неотъемлемым, то в соответствии со статьей 14.3(d) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также со статьей 6.3 Европейской конвенции о правах человека, данное право обуславливается интересами правосудия. Комментируя вопрос о юридической помощи, Комитет по правам человека отмечает, что “не всегда можно получить достаточную информацию, касающуюся охраны права обвиняемого в отношении определения любого уголовного обвинения, также информацию о том, как правовая система обеспечивает его право или защищает обвиняемого с помощью собственного адвоката”. Государство обязано обеспечить обвиняемого бесплатным адвокатом при соблюдении двух условий. Первое, требуют ли интересы правосудия назначение адвоката на основе серьезности правонарушения, в том числе потенциального приговора и сложности дела. Второе условие заключается в том, что обвиняемый не имеет достаточных средств для оплаты за услуги адвоката [9, с. 429]. В деле Генри и Дуглас против Ямайки [3] Комитет по правам человека установил, что интересы правосудия требуют назначения адвоката на всех этапах разбирательства для людей, обвиняемых в преступлениях, наказуемых смертной казнью, если обвиняемый не имеет собственного адвоката. В деле О.Ф. против Норвегии [7] обвиняемому было отказано в правовой помощи государством-участником в защите обвинения по нарушении правил дорожного движения. Норвегия утверждал, что не было нужды поднять иск против государства в соответствии со статьей 14.3(d), так как подразумевалось только тривиальность преступления. Комитет по правам человека согласился с государством и установил, что обвиняемому не удалось показать, что в данном случае интересы правосудия потребовали бы назначения адвоката за счет государства.

Другим случаем в Комитете по правам человека, в котором был поднят вопрос об интересах правосудия, является Линдон против Австралии [6]. Это дело также было отклонено как неприемлемое в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола к Международному пакту 1966 г. Дело было прекращено в связи с тем, что по мнению Комитета обвиняемый для целей приемлемости не обосновал свое заявление о том, что интересы правосудия требуют назначения юридической помощи. Касательно данного вопроса Комитет по правам человека в своих заключительных замечаниях в отношении доклада Словакии с сожалением отметил, что внутреннее законодательство данного государства подразумевает заявление о правовой помощи только тогда, когда преступления привлекают потенциальные приговоры от пяти лет осуждения. Другой вопрос, связанный с правовой помощью, – качество представительства. Данный вопрос рассматривается в 13-ом комментарии Комитета по правам человека, где отмечается, что адвокаты должны иметь возможность консультировать и представлять своих клиентов в соответствии с установленными профессиональными нормами и выносить суждения без каких-либо ограничений, влияния и давления или неправомерного вмешательства с любой стороны. Юрисдикция Комитета по правам человека также определяет, что, когда обвиняемый представляется назначенным адвокатом, власти обязаны принимать меры для обеспечения того, чтобы обвиняемый эффективно представлялся. Кроме того, когда адвокат представляет обвиняемого по апелляции, эффективная помощь, по мнению Комитета по правам человека, должна включать консультацию с адвокатом о намерении отказа или подачи апелляции. Если назначенный адвокат не является эффективным, власти должны его заменить.

Комитет по правам человека также отметил свое беспокойство в связи с отсутствием эффективных мер по обеспечению защиты бедных людей, обвиняемых в тяжких уголовных преступлениях, в частности, в государственных судах.

Другое важное направление в отношении взаимосвязи юридической помощи с справедливым судебным разбирательством закреплено в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека 1950 г. Статья 6 Конвенции о правах человека определяет право на справедливое судебное разбирательство:

1. Каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

3. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет как минимум следующие права:

- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;
- e) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Вопрос юридической помощи прямым образом закреплен в статье 6.3(c) также его значение косвенно признается в контексте “справедливости” и необходимости адекватных возможностей в соответствии с пунктами 1 и 3(b).

Европейский суд по правам человека и Европейская комиссия по правам человека изучали и рассматривали вопрос о юридической помощи в контексте статьи 6 Конвенции. Несмотря на то, что право на юридическую помощь в гражданских делах прямым образом не закреплено, однако, часто подразумевается в соответствии с доктриной “усмотрения”. Так, государства имеют значительное количество средств, которые они используют, чтобы удовлетворить требование обеспечения эффективного доступа к правосудию. Ограничения на доступ к правовой помощи в гражданских делах не нарушают требования статьи 6 (1), если суды не находят фактов, что отсутствие правовой помощи привело к отказу в доступе к эффективному суду.

**Юридическая помощь в уголовных делах.** Гарантия юридической помощи, закрепленная в статье 6.3 не абсолютная. Толкование статьи 6 по прецедентному праву Европейского суда по правам человека указывает, что обязанность государства-участника предоставлять бесплатную юридическую помощь основана на двух требованиях: финансовое состояние и интересы правосудия. Государство обязано обеспечить бесплатную юридическую помощь лицу, обвиняемому в совершении уголовного преступления, только если этот человек не имеет достаточных средств, чтобы воспользоваться службой адвоката [1].

Хотя ни Европейская комиссия по правам человека, ни Европейский суд по правам человека не указали, кто обладает достаточными средствами, суд постоянно использует определенные критерии для определения, отвечает ли лицо этому требованию. Такие критерии включают в себя конкретные обстоятельства дела, происхождение лица, экономическую ситуацию в стране и т.д.

Государство обязано предоставить юридическую помощь лицу, не имеющему достаточных средств, чтобы нанять адвоката, только если это необходимо в интересах правосудия. При определении “интересы правосудия” суд рассматривает серьезность потенциального наказания, а также другие факторы, такие как сложность судебного разбирательства, общественная значимость вопроса, способность обвиняемого



понять дело и способность истца, не имеющего адвоката, предоставить свою собственную правовую защиту.

Право на юридическую помощь используется на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе предварительного следствия и судебного разбирательства до и во время апелляционного производства. В деле Мюррей против Соединенного Королевства Европейский суд признал, что право на справедливое судебное разбирательство, как правило, требует, чтобы обвиняемый имел право на адвоката на начальных стадиях полицейского расследования. В этом случае суд установил, что отказ обвиняемому на доступ к адвокату в течение первых 48 часов после его ареста нарушает статью 6 Европейской конвенции. В деле Максвелл против Соединенного Королевства Суд постановил, что во время апелляции обвиняемого, который был приговорен к пяти лет лишения свободы, он должен был быть обеспечен бесплатным адвокатом. Право на юридическую помощь не распространяется на гарантирование обвиняемому права на выбор своего официального адвоката или на консультации судом по вопросу о выборе адвоката.

Согласно Уголовно-процессуальному Кодексу Азербайджанской Республики участие защитника в уголовном процессе должно быть обеспечено в следующих случаях: по требованию подозреваемого или обвиняемого; при обострении у подозреваемого или обвиняемого душевной болезни или выявлении у него временного душевного расстройства в момент осуществления производства по уголовному преследованию; при не владении подозреваемым или обвиняемым языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; если подозреваемому или обвиняемому вменяется совершение особо тяжкого преступления; при задержании подозреваемого или обвиняемого или применении к обвиняемому меры пресечения в виде ареста; при наличии противоречий между законными интересами обвиняемых, когда у одного из них имеется защитник; при осуществлении уголовного преследования в отношении лица, которое подозревается или обвиняется в совершении предусмотренного уголовным законом деяния в состоянии невменяемости; в случае недееспособности подозреваемого или обвиняемого и другие [11].

**Юридическая помощь в гражданских делах.** Как уже упоминалось выше, право на доступ к суду не является абсолютным. Несмотря на некоторые ограничения, Европейский суд гарантирует права, которые практичны и эффективны, следовательно, право, закрепленное в статье 6.1, должно обеспечиваться государством в отношении эффективного доступа к судам.

Юридические или фактические ограничения этого права могут быть установлены в нарушении Европейской конвенции, если они препятствуют способности заявителя на эффективное право доступа к правосудию. Фактические ограничения включают вопрос об уплате чрезмерных судебных пошлин.

Для выполнения своих обязательств в соответствии со статьей 6.1 государства обязаны принимать позитивные меры для обеспечения эффективного права доступа к судам для всех.

Конвенция прямым образом не предусматривает право на бесплатную юридическую помощь по гражданским делам. Однако в деле Эйри против Ирландии суд постановил, что в некоторых обстоятельствах Европейская конвенция может потребовать юридическую помощь бедных истцов в гражданских спорах. В соответствии со статьей 6.1 государства обязаны гарантировать каждому человеку “эффективное право” на доступ к суду.

Статья 67 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики также предусматривает, что в судах кассационной инстанции, в случае

подачи дополнительной кассационной жалобы на судебные акты, при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, лица, участвующие в деле, участвуют в суде только в присутствии адвоката. Не предусматривается обязательное участие адвоката в первой инстанции (11).

В связи с анализом вышеупомянутой практики Комитета по правам человека и Европейского суда по правам человека, различных международных документов, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, а также внутригосударственного законодательства Азербайджанской Республики, можно констатировать о том, что данная практика, международная практика и нормотворчество находятся на самом высшем уровне, хотя практика в этой области зависит, в основном, от решений и постановлений Комитета по правам человека и Европейского суда по правам человека. Важен тот факт, что в законодательстве Азербайджанской Республики существуют некоторые положения предоставления юридической помощи в уголовном и гражданском судопроизводстве. Однако принятие отдельного закона о юридической помощи как составная часть и гарантия справедливого судебного разбирательства в Азербайджанской Республике как в уголовных, так и в гражданских делах является первостепенным вопросом. Законопроект о бесплатной юридической помощи должен предполагать, что такую помощь от государства могут получать малообеспеченные и социально уязвимые слои населения. При этом должно быть обращено внимание на вопросы качества услуг, отсутствие достаточного числа адвокатов в регионах, создание на местах структур по оказанию бесплатной юридической помощи.

В целом использование помощи защитника является неотъемлемым правом обвиняемого. Использование же адвоката “по назначению суда” является правом только тогда, когда это необходимо в интересах правосудия.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Артико против Италии. – Series A. – Vol. 37 (1). – 13 May 1980.
2. Бургос против Уругвая (R.12/52). – 29 July 1981. – Report of the HCR (A/36/40) 1981.
3. Генри и Дуглас против Ямайки (571/1994). – 26 July 1996. – UN Doc. CCPR/C/57/D/571/1994.
4. Комитет по правам человека. Общий Комментарий 13, статья 14 (21-я сессия, 1984). U.N. Doc. HRI\GEN\1\Rev.1 at 14 (1994).
5. Конституция Азербайджанской Республики. – Баку : Изд-во “Юридическая литература”, 2015. – 54 с.
6. Линдон против Австралии (646/1995) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://precedent.in.ua/index.php?id=1422549289>.
7. О.Ф. против Норвегии (158/83).
8. Пинту против Тринидада и Тобаго (232/1987). – 20 July 1990. – Report of the HRC, (A/45/40). – Vol. II. – 1990.
9. *Morgan C.* Where Are We Now With EU Procedural Rights? *European Human Rights Law Review.* – 2012. – p. 427–432.
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int).
11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.e-qanun.az](http://www.e-qanun.az).
12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.un.org](http://www.un.org).

Отримано 17.06.2015