

А.А. Бова,

кандидат социологических наук,  
старший научный сотрудник

## ФАКТОРЫ ДОВЕРИЯ К ПОЛИЦИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

*С использованием корреляционно-регрессионного анализа данных пятого раунда Европейского социального исследования (2010) для выборочной совокупности 27 стран и Украины выявлены основные факторы, влияющие на доверие к полиции (различные аспекты деятельности полиции и судов, страх перед преступностью и криминальная виктимизация). В свою очередь, высокое доверие к полиции способствует содействию населения правоохранительным органам в противодействии преступности.*

**Ключевые слова:** доверие к полиции, криминальная виктимизация, страх перед преступностью, корреляционный анализ, регрессионный анализ.

*З використанням кореляційно-регресійного аналізу даних п'ятого раунду Європейського соціального дослідження (2010) для вибіркової сукупності 27 країн та України виявлені основні фактори, що впливають на довіру до поліції (різні аспекти діяльності поліції та судів, страх перед злочинністю і кримінальна виктимізація). У свою чергу, висока довіра до поліції сприяє співпраці населення та правоохоронних органів у протидії злочинності.*

**Ключові слова:** довіра до поліції, кримінальна віктимізація, страх перед злочинністю, кореляційний аналіз, регресійний аналіз.

*By use of regression analysis of data of the fifth round of the European Social Survey (2010) for the total sample of 27 countries and Ukraine the main factors affecting the confidence to police (various aspects of the police and the courts, the fear of crime and criminal victimization) have been identified. In turn, the high level of confidence to police promotes cooperation of the population and law enforcement agencies in counteraction to crime.*

**Keywords:** confidence to police, criminal victimization, fear of crime, correlation analysis, regression analysis.

Анализ научной литературы свидетельствует о колоссальном интересе научной мысли к проблеме доверия, его значения для построения гражданского общества и экономического развития, эффективного государственного управления, увеличения социального капитала. Доверие к социальному институту понимается как представление граждан о его надежности, их уверенность в порядочности и правильности действий этого института. В отличие от межличностного доверия, которое формируется на индивидуальных контактах в повседневной жизни, доверие или лояльное отношение к социальному институту имеет генерализированный характер. Уровень доверия, фиксирующийся общественным мнением, является многофакторным конструктом. Источником его формирования являются культурно-исторические традиции, стереотипы массового сознания, материалы средств массовой коммуникации, личный опыт человека. Американскими социологами также указывается, что “проведенные исследования не выявили ни четкой взаимосвязи этих факторов, ни конкретного характера влияния. Общее отношение человека к полиции значительно сильнее влияет на то, как он или она оценивает деятельность органов правопорядка, чем работа полиции на мнение граждан о ней” [1, с. 493]. Отношение населения к полиции может обуславливаться и общим социально-экономическим климатом, культурно-историческими

особенностями страны. Исторически полиция имела несколько источников своего формирования – государственные органы и органы местного самоуправления, а также частные охранные и детективные агентства. Специализированные полицейские органы в европейских странах как составная часть министерств внутренних дел учреждаются лишь в XIX веке. Их появление было обусловлено необходимостью предупреждения гражданских беспорядков. Согласно теории Ч. Тилли первоначально основу государства составляли армия и служба сбора налогов. Для подавления восстаний и осуществления репрессий использовались войска, а сбором информации в среде властных группировок занимались шпионы. Возникновение полиции связано с передачей управленческих функций на места, переходом от реактивного реагирования к мониторингу и упреждению движений, угрожающих государственной власти: “Становится обычным делом, чтобы политическая и криминальная полиция собирали досье, подслушивали, делали регулярные донесения и периодические обзоры деятельности тех персон, организаций и событий, которые были склонны нарушить общественный порядок” [2, с. 173]. В разных странах, кроме охраны правопорядка, патрулирования, расследования правонарушений, розыска, контроля на дорогах, надзора, на полицию было возложено также ряд пенитенциарных, административных и хозяйственных функций. Во второй половине XIX века местные органы власти в США организуют полицию, которую “швырнули... прямо в гущу борьбы между различными этническими группировками, а иногда и общественными классами” [1, с. 496]. Самоуправляемые территориальные общины в этой стране избирали шерифа, который со своими помощниками следил за общественным порядком. Некоторые правоохранительные функции выполняли также и частные охранники (защита грузоперевозок, скота, фермерских угодий).

Полиция находится на пересечении широких общественных интересов. Как и любой социальный институт, она имеет дисфункции, проявлениями которых являются различные, часто институционализированные (доминирующими группами, политиками, руководством, неформальными нормами коллектива) дисциплинарные и криминальные правонарушения сотрудников полиции. Такие правонарушения имеют значительную общественную огласку и приводят к массовым беспорядкам, а также падению репутации полиции. Можно назвать много примеров большого количества случаев насилия, коррупции, бездеятельности, некомпетентности и неудачно проведенных операций в силу отмеченных выше причин [3].

В современном обществе репрессии и физическое принуждение заменяются разветвленным социальным контролем, противодействием преступности, ее поддержкой публичной безопасности и порядка и предоставлением разнообразных сервисных услуг населению. Демократические преобразования и все возрастающее участие граждан в жизни общества, многочисленные реформы органов правопорядка, привели к возникновению профессиональных стандартов службы (главенство закона и неукоснительное соблюдение прав человека, отсутствие политизации, быстрота реагирования) и поставили вопрос об измерении результативности деятельности полиции. В ряде стран проведены широкомасштабные социологические исследования населения и лиц, потерпевших от преступлений. В социологических опросах применяются детальные индикаторы, фиксирующие мнение населения о деятельности полиции, а с помощью многомерного статистического анализа данных выстраиваются сложные иерархические концепты доверия [4; 5]. В ряде научных публикаций рассматриваются вопросы связи доверия к полиции с социально-демографическими переменными, культурно-историческими особенностями государственного управления на определенных территориях [6; 7]. В свою очередь доверие к полиции может влиять на общий уровень удовлетворенности жизнью [9].

Целью статьи является рассмотрение факторов, влияющих на доверие к полиции в преимущественно европейских странах, на основе данных академического консорциума Европейского социального исследования (ЕСИ), в рамках которого опрошено свыше 52 тыс. респондентов из 27 стран Европы и Азии (в частности, Кипра и Израиля). Для проверки теории о связи различных показателей, фиксирующих отношение населения к полиции и судам, опасения разных

проявлений преступности, элементы правового поведения (соблюдение требований полиции при несогласии с ее действиями, соблюдение отдельных правовых норм), представления о возможности наказать лицо за несоблюдение правовых норм и т. п., опросник дополнено модулем из 50 вопросов “Доверие к уголовной юстиции: сравнительный европейский анализ” (предложен коллективом ученых: J. Jackson, M. Hough, S. Farrall, K. Aronaa, J. de Keijer. Основной гипотезой, которую пытаются проверить исследователи, является тезис, что при условии эффективной деятельности судебно-правовой системы люди в большей степени придерживаются ее требований).

Рассмотрим в общем виде факторы, влияющие на доверие к полиции, опираясь на результаты корреляционно-регрессионного анализа данных ЕСИ (рис. 1). В обработку не включались как социально-демографические переменные (возраст, пол, образование респондента), так и вопросы, касающиеся эффективности государственного управления, развитие демократии, ценностей населения, уровня удовлетворенности и ощущения счастья. В целом для 27 стран расчеты проводились с учетом произведения дизайн-эффекта и веса размера генеральной совокупности, а для Украины – дизайн-эффекта выборки, репрезентирующего население страны от 15 лет и старше.

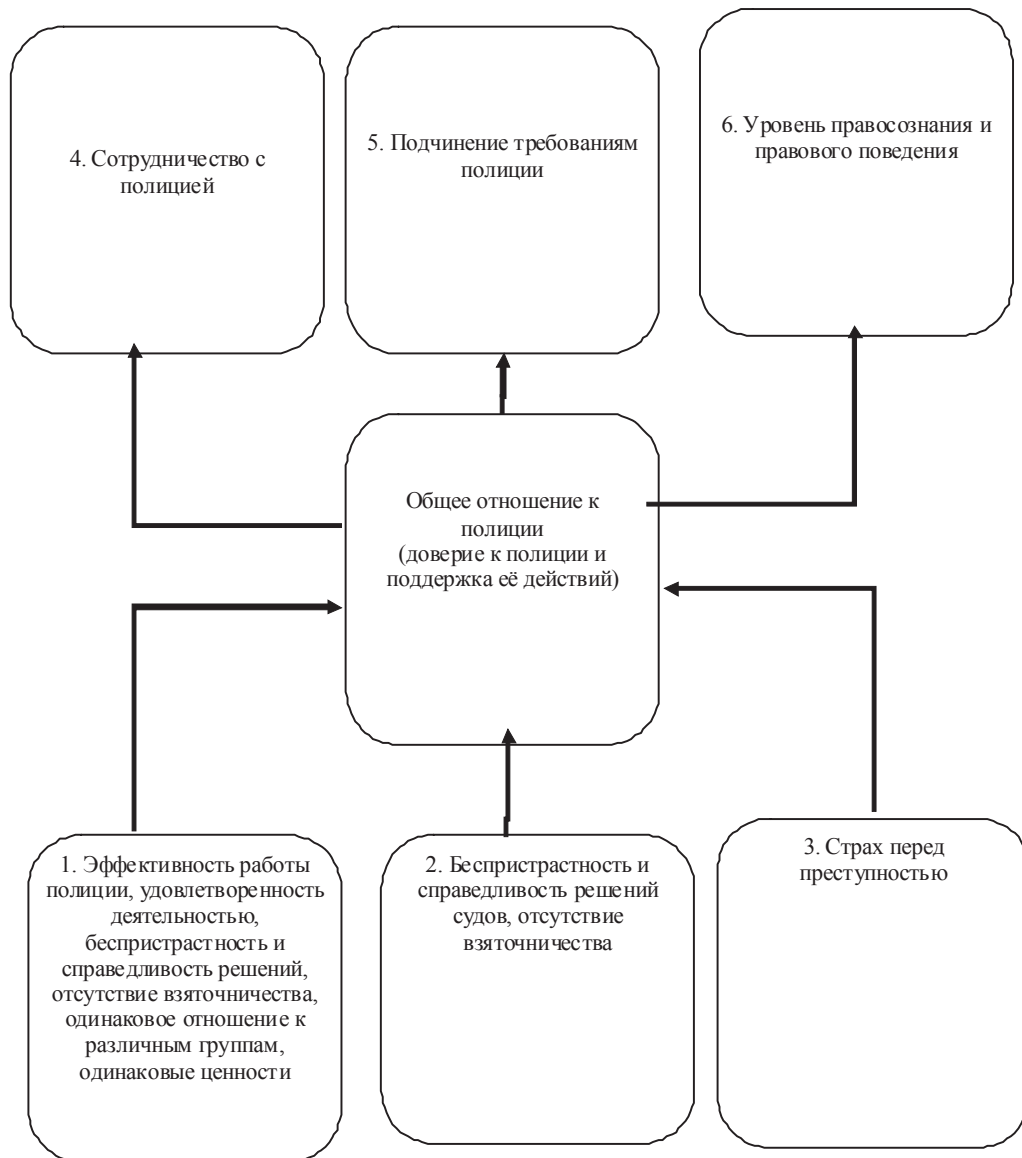


Рис. 1. Схема связей общего отношения населения к полиции

В таблице 1 содержатся парные коэффициенты корреляции Пирсона и их статистическая значимость (для объема выборки 47–50,3 тыс. респондентов), которые демонстрируют связь показателей, характеризующие разнообразные установки по отношению к полиции и судам, со степенью доверия к полиции, которая измерялась по 11-бальной шкале, где 0 баллов означает “совершенно не доверяю”, а 10 баллов означает “полностью доверяю”<sup>1</sup>. Показатель доверия к полиции имеет умеренную статистически значимую корреляционную связь с оценкой населения ее работы и последняя переменная имеет такую же структуру связей, с учетом порядка шкалы, с другими переменными, поэтому можно говорить об общем отношении населения к полиции. Номинальные шкалы вопросов об обращении полиции с потерпевшими различной классовой и национальной принадлежности для удобства были преобразованы в дихотомические.

Таблица 1

**Корреляционно-регрессионный анализ показателя доверия к полиции с показателями, характеризующими установки относительно полиции и судов, страх перед преступностью населения, желание содействовать полиции и правосознание граждан**

Показатель	Коэффициенты		
	r	В-коэф-т	β-коэф-т
Насколько хорошо полиция выполняет свою работу (1 – очень хорошо, 5 – очень плохо)	-,63**	–	–
1. Удовлетворенность обращения полицейского во время последнего контакта (1 – совершенно неудовлетворен, 5 – очень удовлетворен)	,40**	–	–
Успешность предупреждения полицией насильственных преступлений (0 – совершенно неуспешна, 10 – очень успешна)	,50**	,18	,14
Успешность задержания полицией преступников, совершивших кражи со взломом (0 – совершенно неуспешна, 10 – очень успешна)	,47**	,11	,08
Скорость прибытия на место совершения преступления (0 – очень медленно, 10 – очень быстро)	,42**	,10	,08
Отношение полиции с уважением к людям (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,52**	,48	,13
Принятие полицией справедливых и беспристрастных решений (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,53**	,44	,11
Объяснение полицией своих решений и действий при рассмотрении дел граждан (1 – совсем не часто, 4 – очень часто)	,32**	,09	,03
Одинаковое представление о том, что является правильным, а что нет у полиции и населения (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	-,41**	-,06	-,02
Полиция разделяет те же ценности, которые важны для людей (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	-,48**	-,39	-,14
Поддержка в целом того, как обычно действует полиция (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	-,52**	–	–
Политики осуществляют чрезмерное давление на решения и действия полиции (1 – полностью согласен, 5 – совершенно не согласен)	,12**	,05	,02
Как часто полиция берет взятки (1 – никогда, 10 – всегда)	-,52**	-,17	-,17
Худшее обращение полиции с богатыми потерпевшим (1 – да, 0 – нет)	-,02**	–	–
Худшее обращение полиции с бедными потерпевшим (1 – да, 0 – нет)	-,37**	–	–
Одинаковое обращение полиции и с бедными, и с богатыми (1 – да, 0 – нет)	,38**	,50	,09

<sup>1</sup> Для статистической обработки использовался массив ESS5e03. Полные формулировки вопросов и альтернатив ответов представлены в опроснике ЕСИ на страницах 4, 13–16, 18–19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round5/fieldwork/ukraine/russian/ESS5\\_questionnaires\\_UA\\_rus.pdf](http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round5/fieldwork/ukraine/russian/ESS5_questionnaires_UA_rus.pdf).

Показатель	Коэффициенты		
	r	В-коэф-т	В-коэф-т
Худшее обращение полиции с потерпевшими, которые по расе или национальности отличаются от большинства населения страны (1 – да, 0 – нет)	-,15**	–	–
Худшее обращение полиции с потерпевшими той же расы или национальности, что и большинство населения страны (1 – да, 0 – нет)	-,09**	–	–
Одинаковое обращение полиции с потерпевшими вне зависимости от их расы и национальности (1 – да, 0 – нет)	,21**	-,13	-,02
2. Хорошо или плохо выполняют работу суды (1 – очень хорошо, 5 – очень плохо)	-,37**	–	–
Как часто суды допускают ошибки, которые позволяют виновным выходить на свободу (0 – никогда, 5 – всегда)	-,24**	–	–
Как часто суды принимают справедливые и беспристрастные решения на основании доступных им доказательств (0 – никогда, 5 – всегда)	,34**	–	–
Как часто судьи берут взятки (1 – никогда, 10 – всегда)	-,46**	–	–
3. Потерпел от ограбления или физического насилия за последние 5 лет (1 – да, 2 – нет)	,04**	+	+
Чувство безопасности, которое испытывает человек с наступлением темноты, когда идет один в районе проживания (1 – в полной безопасности, 4 – совсем небезопасно)	-,16**	-,15	-,04
Беспокойство по поводу возможной кражи со взломом квартиры (1 – постоянно или почти всегда, 4 – никогда)	,04**	-,06	-,02
Влияние беспокойства по поводу кражи квартиры на качество жизни (1 – существенное, 3 – никак не влияет)	,17**	–	–
Беспокойство по поводу возможности стать жертвой нападения (1 – постоянно или почти всегда, 4 – никогда)	,07**	-,04	-,01
Влияние беспокойства по поводу возможного нападения на качество жизни (1 – существенное, 3 – никак не влияет)	,16**	–	–
4. Вероятность вызова полиции в случае факта насильственного отнятия кошелька (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,29**	–	–
Участие в опознании грабителя (1 – совершенно неохотно, 4 – очень охотно)	,27**	–	–
Участие в даче показаний против обвиняемого в суде (1 – совершенно неохотно, 4 – очень охотно)	,23**	–	–
5. Гражданская обязанность поддержки решений полиции, даже в случае несогласия с ними (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,35**	–	–
Гражданская обязанность делать то, что говорит полиция, даже при непонимании оснований или несогласии с ней (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,38**	–	–
Гражданская обязанность делать то, что говорит полиция, даже если не нравится отношение полиции (1 – совсем не моя, 10 – полностью моя)	,36**	–	–
6. Насколько неправильным является преувеличение убытков или подтасовка фактов с целью получения выплат по страховке (1 – ничего неправильного в этом нет, 4 – это совершенно неправильно)	,14**	–	–
Насколько неправильной является покупка чего-либо, что могло быть украденным (1 – ничего неправильного в этом нет, 4 – это совершенно неправильно)	,15**	–	–
Насколько неправильным является нарушение правил дорожного движения (1 – ничего неправильного в этом нет, 4 – это совершенно неправильно)	,01**	–	–
Вероятность задержания за преувеличение убытков или подтасовку фактов с целью получения выплат по страховке (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,09**	–	–
Вероятность задержания за приобретение чего-то, что могло быть украденным (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,09**	–	–
Вероятность задержания за нарушения правил дорожного движения (1 – совершенно невероятно, 4 – очень вероятно)	,08**	–	–
Преувеличение убытков или подтасовка фактов с целью получения выплат по страховке на протяжении последних 5 лет (1 – никогда, 5 – 5 раз и больше)	-,03**	–	–
Приобретение чего-то, что могло быть украденным на протяжении последних 5 лет (1 – никогда, 5 – 5 раз и больше)	-,09**	–	–
Нарушение правил дорожного движения на протяжении последних 5 лет (1 – никогда, 5 – 5 раз и больше)	,06**	–	–
Константа		3	
Скорректированный R <sup>2</sup>		,48	

**Примечания.**

Ноль перед запятой в ячейках таблицы не отображен.

\*\* – Коэффициент корреляции статистически значимый на уровне статистической значимости  $\alpha=0,01$ .

Регрессионные коэффициенты статистически значимы по крайней мере на уровне статистической значимости  $\alpha=0,05$ . Серым цветом выделены более высокие значения стандартизированных регрессионных коэффициентов.

“-” – переменная не принимала участие в пошаговом регрессионном анализе, “+” – переменная включалась в пошаговый регрессионный анализ.

Как в целом по выборке, так и для Украины на повышение уровня доверия к полиции и улучшения оценки ее работы в наибольшей степени влияют такие факторы:

- удовлетворенность поведением представителей полиции во время контактов;
- уважение полиции к людям;
- принятие полицией справедливых и беспристрастных решений; объяснение своих решений и действий;
- обращение с бедными и богатыми потерпевшими одинаково;
- уверенность населения, что у полиции одинаковые взгляды на ценности с ним;
- отсутствие взяточничества в полиции;
- успешная работа полиции по предупреждению преступлений;
- эффективная работа судов;
- справедливость и беспристрастие судебных решений.

Такие факторы, как опыт криминальной виктимизации или различные страхи перед преступностью играют заметно меньшее влияние на общее отношение к полиции.

В свою очередь, доверие к полиции имеет слабую статистически значимую корреляционную связь с желанием сотрудничать с правоохранительными органами в противодействии преступности, безусловным подчинением требованиям полиции, убеждением в неправильности правонарушений, повышением убежденности в том, что человека могут задержать за совершение этих правонарушений, и более высоким соблюдением законов (кроме нарушения правил дорожного движения).

Для уточнения силы влияния комплекса факторов был проведен пошаговый линейный регрессионный анализ с 16-ю независимыми переменными, которые непосредственно касались мнения населения о деятельности полиции и страха перед преступностью. В множественный регрессионный анализ не включались зависимые в той или иной мере от показателя доверия к полиции переменные – содействие полиции, подчинение ее требованиям, уровень правосознания и правового поведения населения. Также не включались в регрессионный анализ переменные, фиксирующие общее отношение к милиции – оценку работы и поддержку респондентом действий полиции, и переменные, которые ведут к существенному уменьшению выборки, так как касаются только отдельных категорий населения. В общей выборке ( $N = 31158$ ) скорректированный коэффициент множественной детерминации составляет  $R^2 = 0,48$ , а стандартная ошибка оценки 1,98, что свидетельствует об удовлетворительном результате статистического моделирования для такого значительного размера выборочной совокупности (в свою очередь, качество регрессионной модели, включающей восемь независимых переменных, для украинских данных ( $N=757$ ): скорректированный  $R^2 = 0,33$ , стандартная ошибка оценки – 1,86). Пошаговый регрессионный анализ исключил только одну переменную, отражающую факт заявления респондентом, что он или член его семьи был жертвой ограбления или физического насилия за последние 5 лет. Как

показывают стандартизированные регрессионные коэффициенты наибольший вклад в модель вносят факторы успешности полиции в предупреждении преступлений и поимке преступников, а также соблюдение полицейскими профессиональных стандартов при контактах с гражданами.

Из проведенного анализа можно сделать **вывод** о том, что доверие к полиции относится к важным показателям качества жизни и эффективности функционирования правоохранительной системы. В последнее время акценты при оценке деятельности органов правопорядка стали смещаться с общих показателей зарегистрированной преступности на субъективное восприятие безопасности населением и их доверие к полиции. Установлено, что общее отношение к полиции обуславливается установками относительно работы правоохранительной системы, страхом перед преступностью. В свою очередь, общее отношение к полиции влияет на готовность сотрудничать с правоохранительной системой, подчиняться требованиям полиции и на уровень правосознания. Уровень доверия к полиции зависит от деятельности самой полиции (отсутствия коррупции, беспристрастного отношения к разным статусным группам, обращение с лицами во время контактов), а также деятельности других органов криминальной юстиции, в первую очередь судов. В меньшей мере на доверие влияют мнения, касающиеся страха перед преступностью, и оценивание изменений в сфере преступности и личной безопасности. Уровень доверия к полиции способствует формированию установок на правовое поведение в обществе. Высокий уровень доверия к правоохранительным органам, уверенность в эффективном их функционировании влияют на соблюдение гражданами закона, полноту сообщений о преступлениях и готовность сотрудничества с органами правопорядка.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Мастровски С.* Возникновение и развитие современной американской полиции // Криминология: учебник / С. Мастровски ; под ред. Дж.Ф. Шелли ; пер. с англ. – Спб. : Питер, 2003. – С. 460–502.
2. *Тилли Ч.* Принуждение, капитал и европейские государства. 990–1992 гг. / Ч. Тилли; пер. с англ. Т.Б. Менской. – М. : Издательский дом “Территория будущего”, 2009. – 328 с.
3. *Панч М.* Поліційна корупція і запобігання їй // Демократичне поліціювання : збірка наукових статей / М. Панч ; за ред. О.М. Бандурки та Дж. Перліна; наук. ред. О.В. Тягло. – Львів : Астролябія, 2011. – С. 401–434.
4. *Hough M.* How to measure trust? Survey measures of trust in justice / M. Hough // Trust in justice : why it is important for criminal policy, and how it can be measured. Final report of the Euro-Justis project / Editors Mike Hough and Mai Sato. – Helsinki : European Institute for Crime Prevention and Control, 2011. – 107 p.
5. *Jackson J., Hough M., Bradford B., Kuha J.* Empirical Legitimacy as Two Connected Psychological States // Trust and Legitimacy in Criminal Justice : European Perspectives / Gorazd Meško, Justice Tankebe (Editors). – Springer : 2015. – P.137–160.
6. *Ho T., McKean J.* Confidence in the Police and Perceptions of Risk // Western Criminology Review 2004. – Vol. 5(2). – P. 108–118.
7. *Becker S.O., Boeckh K., Hainz C.* The Empire Is Dead, Long Live the Empire! Long-Run Persistence of Trust and Corruption in the Bureaucracy / The Institute for the Study of Labor. – 2011. – Discussion Paper No. 5584. – March. – 56 p.
8. *Helliwell J. F., Wang S.* Trust and wellbeing. International Journal of Wellbeing, 2011. – 1(1). – P. 42–78.

Отримано 13.10.2015