

6. Ньюкомб Н. Развитие личности ребенка [Текст] / Н. Ньюкомб. – 8-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 640 с.
7. Основи практичної психології [Текст] / В. Панок, Т. Титаренко, Н. Чепелева та ін. – К.: Либідь, 1999. – 533 с.
8. Освітні технології: Навч.метод. посіб. [Текст] / О. М. Пехота, А. З. Кіктенко, О. М. Любарська та ін.; за заг. ред. О. М. Пехоти. – К.: А.С.К., 2001. – 256 с.
9. Одаренные дети [Текст]: пер. с англ. / общ. ред. Г. В. Бурменской, В. М. Слущкого. – М.: Прогресс, 1991. – 376 с.
10. Шадриков В. Д. Способности, одаренность, талант [Текст] / отв. ред. В. Н. Дружинин, В. Д. Шадриков // Развитие и диагностика способностей. – М.: Наука, 1991. – 190 с.

Bibliography

1. Aktualni problemy psykholohii. Tom IV. Psykholohiia rozvytku doshkilnyka: zbirn. nauk. statei [Текст] / за заг. ред. S. D. Maksymenka та S. Ye. Kulachkivskoi. – Вуп. 2. – К.: Nora-print, 2004. – 120 с.
2. Babanskyi Yu. K. Yzbrannye pedahohycheskye trudy [Текст] / Yu. K. Babanskyi. – М.: Pedahohyka, 1989. – 560 с.
3. Vikova та pedahohichna psykholohiia [Текст]: navch. posibn. / O. V. Skrypchenko, L. V. Dolynska, Z. V. Ohorodniichuk та in. – К.: Prosvita, 2001. – 416 с.
4. Humanizatsiia protsesu navchannia v shkoli [Текст]: navch. posibn. / за ред. S. P. Bondar. – 2-е vyd., dopovn. – К.: Stylos, 2001. – 256 с.
5. Kuzmenko V. U. Rozvytok individualnosti dytyny 3–7 rokiv [Текст] / V. U. Kuzmenko. – К.: NPU imeni M. P. Drahomanova, 2005. – 354 с.
6. Niukomb N. Razvytye lychnosti rebenka [Текст] / N. Niukomb. – 8-е yzd. – SPb.: Pyter, 2003. – 640 с.
7. Osnovy praktychnoi psykholohii [Текст] / V. Panok, T. Tytarenko, N. Chepelieva та in. – К.: Lybid, 1999. – 533 с.
8. Osvitni tekhnolohii: Navch.metod. posib. [Текст] / O. M. Pekhota, A. Z. Kiktenko, O. M. Liubarska та in.; за заг. ред. O. M. Pekhoty. – К.: A.S.K., 2001. – 256 с.
9. Odarennnye dety [Текст]: per. s anhl. / obshch. red. H. V. Burmenskoi, V. M. Slutskoho. – М.: Prohress, 1991. – 376 с.
10. Shadrykov V. D. Sposobnosti, odarennnost, talant [Текст] / отв. ред. V. N. Druzhynyn, V. D. Shadrykov // Razvytye y dyahnostyka sposobnostei. – М.: Nauka, 1991. – 190 с.

УДК 159.923.38: 199.928

*Наталія Бельская,
г. Киев*

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УСТАНОВОК В ПРАКТИКЕ РАБОТЫ С СОЦИАЛЬНО ОДАРЕННОЙ ЛИЧНОСТЬЮ

У статті подано авторську версію методики дослідження комунікативних установок, яка може становити інтерес для дослідників проблеми соціальної обдарованості.

Ключові слова: комунікативні установки, ЕГО-стани, типи спілкування.

The authorial version of methodology of research of communicative options is offered in the article, which can be of interest for the researchers of problem of social gift.

Key words: communicative options, EGO-states, types of communication.

Одаренность на протяжении многих лет отождествляется лишь с интеллектуальными способностями. Если это так, нельзя согласиться с тем, что интеллект является сугубо автономной, независимой структурой в психике человека. Так, замкнутый автономный «интеллектуализм» был предметом критики С. Рубинштейна, который включал в общую одаренность совокупность личностных и когнитивных особенностей [5]. Один из патриархов-исследователей этой темы Б. Теплов считал, что умственная деятельность – это единство интеллектуальных, эмоциональных и волевых элементов [6]. Сложность феномена одаренности, как и ее неоднородность, отмечается многими авторами. Так, Д. Векслер впервые разработал тесты, позволяющие выделить «факторы интеллекта неинтеллектуального плана» [4].

В последнее время часто используется термин «социальная одаренность». Одно из определений социальной одаренности гласит, что это исключительная способность устанавливать зрелые, конструктивные взаимоотношения с другими людьми. Выделяют такие структурные элементы социальной одаренности, как социальная перцепция, просоциальное поведение, нравственные суждения, организаторские умения и т. д.

По мнению некоторых авторов, развитие отдельных составляющих социальной одаренности в разные возрастные периоды происходит неодинаково (Н. Лейтес, Ю. Бабаева, Т. Марютина и др.). Подростковый возраст, в котором общение становится ведущей деятельностью, в связи с этим рассматривается как сензитивный период для развития социальной одаренности. Особый интерес представляет вопрос о факторах, оказывающих позитивное влияние на формирование социальной одаренности. Разработка этой проблемы имеет важное значение для глубокого понимания природы социальной одаренности и определения условий ее целенаправленного формирования в процессе общения и воспитания.

Социальная одаренность представляет собой в определенном смысле «конечный продукт», в формировании которого принимают участие множество психологических факторов и структур (в частности, *коммуникативные установки*).

Типология так называемых ЭГО-состояний, предложенная Э. Берном [2], до сих пор не рассматривалась с точки зрения ее вклада, а также влияния на социально-коммуникативную одаренность. Между тем, система берновских конструктов, не может не отражаться в эффекте его (не) успешности. В связи с этим представляется целесообразным и перспективным при исследовании (особенно экспериментальном) социальной одаренности проводить измерение структуры коммуникативных установок, идея которой предложена Э. Берном.

Целью работы является презентация психодиагностической авторской разработки «Методика исследования коммуникативных установок» [1].

Такая методика является модифицированным вариантом методики исследования коммуникативных установок личности (МИКУ), предложенной А. Ивашовым и Е. Заикой [3].

В основе работы лежит концепция трансактного анализа Э. Берна о 3-х компонентной структуре личности как субъекта коммуникативной активности (позиции, или ЭГО-состояния «*Дитя*» – «*Родитель*» – «*Взрослый*»), дополненная впоследствии автором тезисом о различных формах поведенческой реализации каждой из некоторых позиций.

На основании изучения описанных в литературе по трансактному анализу разновидностей и форм коммуникативного поведения авторы методики выделяют 4 типа общения, в которых может выступить или проявиться любое из ЭГО-состояний (Д, Р, В), а именно: *Гармоничный*, *Формальный*, *Отгороженный* (отчужденный) и *Конфликтный*.

Таким образом, выделяются 12 основных коммуникативных установок, образуемых пересечением 3-х позиций (Д, Р, В) и 4-х типов общения (Г, Ф, О, К): Дитя

гармоническое, Дитя формальное, Дитя отчужденное, Дитя конфликтное; аналогично – Родитель гармоничный и т. п.

Полученная типология является достаточно подробной и может использоваться для изучения ведущих позиций и установок личности в общении в соотнесении их с требованиями социальной среды в целом, с конкретной коммуникативной ситуацией, деятельностью или задачей, в которые может быть включен субъект, а также с ожиданиями и коммуникативными установками партнеров в случае изучения совместимости в межличностных отношениях.

Выявленная на основании этого метода структура коммуникативных установок конкретного субъекта позволяет судить о степени его социальной и профессиональной адаптации, уровне зрелости его личности, степени и формах конфликтности, успешности или неуспешности в тех или иных профессиях, соотношении рационального и эмоционального начал, альтруистичности и эгоцентризма и др.

Наша модификация методики заключается в иной реализации идеи, лежащей в основе первоначального варианта. Это выразилось в переструктурировании и значительном дополнении стимульного материала, изменении формы его предъявления испытуемому, иной процедуре обработки первичных данных и их стандартизации, подробной интерпретации (отсутствующей в изначальном варианте), также в анализе полученных результатов на основании проведенных процедур шкалирования и корреляционного анализа как внутри массива исходной статистической информации, так и в сопоставлении с результатами по другим методикам (опросники Кеттелла, Айзенка, Холланда, Томаса, Додонова, УСК, опросник терминальных ценностей (ОТеЦ), проективные методики Розенцвейга, Сонди, «Психогеометрия»).

Описание методики. Тестирование проводится в двух режимах: 1) самооценка, 2) экспертная оценка.

ИНСТРУКЦИЯ 1-я (самооценка). Вам будут последовательно предъявляться утверждения, каждое из которых представляет некую конкретную черту характера (или особенность поведения). Ваша задача – соотнести предъявляемое утверждение к себе и определить: присуща ли эта черта Вашему поведению и характеру. Если присуща, то в какой степени?

Система оценивания выглядит так:

- 0 баллов – не присуще вообще;
- 1 балл – изредка проявляется;
- 2 балла – периодически характерно;
- 3 балла – довольно часто;
- 4 балла – постоянно, всегда.

ИНСТРУКЦИЯ 2-я (экспертная оценка). Вам предлагается оценить критериями знакомого Вам человека. Оценка проводится следующим образом: на экране будут последовательно предъявляться утверждения, каждое из которых представляет конкретную черту характера (или особенность поведения). Ваша задача – это мысленно отнести предъявляемое утверждение к человеку, чья личность исследуется. Определить: присуща ли эта черта его поведению и характеру. Если присуща, то в какой степени?

Система оценивания выглядит так:

- 0 баллов – не присуще вообще;
- 1 балл – изредка проявляется;
- 2 балла – периодически характерно;
- 3 балла – довольно часто;
- 4 балла – постоянно, всегда.

Стимульный материал

1. Во все вносит элементы игры, фантазии; увлекается процессом больше, чем результатом.
2. Старается соблюдать правила и нормы.
3. Тяготится любой, хоть сколько-нибудь серьезной ответственностью.
4. Склонен противоречить из принципа или упрямства.
5. Часто проявляет заботу, опекает не только близких, но и посторонних.
6. Требуется от других ответственного поведения, напоминает об обязанностях.
7. Склонен не вмешиваться ни во что, предоставляя свободу всем (в том числе младшим или подчиненным).
8. Находится в постоянной готовности защищать свой авторитет.
9. С любым собеседником открыто высказывает зрения и свободно выражает чувства.
10. Отличается «железной» логикой в словах и поступках, всегда выделяет главное и отбрасывает второстепенное.
11. Более склонен мечтать и планировать, чем принимать решения и действовать.
12. Имеет непоколебимую систему взглядов и принципов, которых неукоснительно придерживается во все времена и при любых обстоятельствах.
13. Постоянно настроен на шутки, остроты, розыгрыши.
14. Любит похвалу и стремится ее получить.
15. Хотел бы иметь сильного покровителя.
16. Может надерзить без особых причин.
17. Часто ощущает тревогу за других людей, не только близких.
18. Требуется от всех строгого соблюдения правил и норм, замечает отступления от них.
19. Сохраняет позицию отчужденного наблюдателя в ситуации, требующей вмешательства.
20. Убежден в своем превосходстве и вытекающем из него праве руководить людьми и требовать с них.
21. К любому партнеру по общению относится как к равному себе.
22. Всегда заранее планирует свои дела и контакты.
23. Склонен сомневаться во всем, прежде всего, в собственных силах и возможностях.
24. Не прощает поступков, совершенных под влиянием минутной слабости.
25. Стремится быть оригинальным, чтобы привлечь к себе внимание.
26. Огорчается упреками и порицанием, старается оправдаться или исправиться.
27. Не любит никакого планирования, предпочитает просто «плыть по течению».
28. Порой ведет себя так, будто напрашивается на наказание.
29. Стремится разрешать проблемы, возникающие в жизни других людей, оказывать им помощь и поддержку.
30. Постоянно оценивает поведение других в форме одобрения или порицания.
31. Склонен критиковать людей, времена и нравы.
32. Часто заостряет внимание на недостатках окружающих и выполняемой ими работы.
33. Всегда терпим к человеческим слабостям, «странностям характера» и небольшим недостаткам, независимо от того, кому они принадлежат.
34. Общаясь, прежде всего, стремится получить интересующую его информацию.
35. Часто избегает споров и дискуссий, даже на интересующие его темы.
36. Служение идее или делу ставит выше служения конкретному человеку.
37. В общении «держит фасон», разыгрывает излюбленную роль (супермена, «роковой женщины», авторитетного специалиста и т. д.).

38. Прислушивается, прежде всего, к авторитетам.
39. Часто делает что-либо формально, чтобы отстали.
40. Порой мечтает свести счеты с недругами или обидчиками.
41. Охотно и доброжелательно объясняет, даже если и не обращаются непосредственно.
42. Часто выступает в роли «авторитетного старшего» (или претендует).
43. Избегает влиять на людей, не любит давать советы и наставления.
44. Тяжело (с возмущением) воспринимает любые возражения, особенно со стороны младших или подчиненных.
45. Способен открыто признать свою неправоту в любой ситуации и с любым партнером.
46. В общении скорее деловит и хладнокровен, чем импульсивен и эмоционален.
47. Воспринимает внешний мир как чуждое и опасное ему.
48. Для своих антипатий и предубеждений находит логические обоснования, строит концепции.
49. Может использовать невинные хитрости и уловки для достижения своих целей.
50. Считает, что во всех вопросах ему лучше положиться на кого-либо более подготовленного (сильного).
51. Хотел бы всегда находиться в состоянии беззаботности.
52. Когда сердится, склонен делать все наоборот или назло – «тянет резину».
53. Старается сглаживать конфликты между людьми.
54. Склонен к назидательному или снисходительному тону в общении.
55. Склонен к упрекам задним числом («не надо было так делать...», «...я же говорил» и т. п.).
56. От подчиненных и младших требует беспрекословного послушания.
57. Открыто держится и заранее доверяет каждому новому знакомому.
58. Свою жизнь жестко подчиняет достижению намеченных целей и успехов в делах.
59. Поглощен своими переживаниями (иллюзиями, фантазиями, теориями), предпочитает их реальностям мира.
60. К людям противоположных взглядов и убеждений относится с настороженностью или враждебностью.

Обработка результатов: Производится подсчет «сырых баллов» по каждому из 7 имеющихся факторов (Д, Р, В, Г, Ф, О, К).

1. Подсчитывается сумма баллов, какой субъект оценивает степень выраженности в его поведении Детской позиции (Д-позиция) – вопросы 2, 4, 13, 14, 16, 25, 27, 28, 37, 39, 40, 51, 52.

2. Подсчитывается сумма баллов по Родительской позиции (Р-позиция) – вопросы 6, 8, 18, 20, 30, 31, 32, 42, 44, 54, 55, 56.

3. Подсчитывается сумма баллов по Взрослой позиции (В-позиция) – вопросы 10, 12, 22, 24, 34, 36, 46, 48, 58, 60.

4. Подсчитывается сумма баллов, какой субъект оценивает степень выраженности в его поведении гармоничного типа общения (Г-тип) – вопросы 5, 17, 21, 29, 33, 41, 45, 53, 57.

5. Подсчитывается сумма баллов по Формальному типу – вопросы 2, 6, 10, 12, 18, 22, 24, 27, 34, 36, 38, 46, 48, 58.

6. Подсчитывается сумма баллов по Отгороженному типу – вопросы 3, 11, 19, 23, 27, 35, 39, 43, 47, 50, 51, 55, 59.

7. Подсчитывается сумма баллов по Конфликтному типу – вопросы 4, 8, 14, 16, 20, 25, 28, 30, 31, 32, 37, 39, 40, 42, 44, 52, 54, 55, 56, 60.

Возраст – от 14 лет. Результаты мужских и женских опросов показано соответственно в таблице 1, 2.

Таблица 1

Шкалы мужские

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Дитя	1	2–5	6–10	11–14	15–19	20–23	24–28	29–32	33–37	38 и
Род	0–4	5–9	10–13	14–17	18–21	22–25	26–29	30–33	34–37	38 и
Взрос	До 16	17–19	20–23	24–26	27–30	31–33	34–36	37–40	41–43	44 и
Гарм	До 9	10–12	13–15	16–18	19–21	22–24	25–27	28–30	31–33	34 и
Форм	До 16	17–22	23–28	29–33	34–39	40–44	45–50	51–56	57–61	62 и
Отгор	0	1–3	4–7	8–10	11–14	15–18	19–22	23–25	26–29	30 и
Конф	До 5	6–12	13–18	19–24	25–31	32–37	38–44	45–50	51–57	58 и

Таблица 2

Шкалы женские

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Дитя	–4–0	1–5	6–10	11–15	16–19	20–24	25–29	30–33	34–38	39 и
Род	1–4	5–8	9–12	13–16	17–20	21–23	24–27	28–31	32–35	36 и
Взрос	До 14	15–17	18–20	21–23	24–26	27–29	30–32	33–35	36–38	39 и
Гарм	До 11	12–14	15–17	18–19	20–22	23–25	26–28	29–30	31–33	34 и
Форм	До 13	14–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–50	51–55	56 и
Отгор	1	2–5	6–9	10–12	13–16	17–20	21–24	25–27	28–31	32 и
Конф	до 2	3–9	10–16	17–23	24–30	31–37	38–44	45–51	52–58	59 и

Примечание. Не все вопросы стимульного материала участвуют в указанных шкалах. Это связано с существованием других версий обработки методики.

Интерпретация: Анализ результатов производится по позициям и типам общения отдельно, т. е. вначале устанавливается ведущая для данного испытуемого позиция (Д, Р или В), а затем предполагаемый тип общения (Г, Ф, О или К). Коммуникативная установка, образуемая пересечением этих двух параметров и является искомой доминантой.

Анализ позиций Д, Р, В. Позиции или ЭГО-состояния, рассматриваются в концепции Э. Берна как последовательные ступени развития зрелой личности.

Онтогенетически наиболее ранняя Д-позиция включает сильные и слабые стороны детской натуры. К сильным относятся – спонтанность, раскованность, творческие порывы, импульсивность, жизнерадостность, фантазия, любопытство. К слабым сторонам относятся – пугливость, неуверенность, беспомощность, доверчивость, несдержанность, непрактичность, конформизм и нонконформизм, неустойчивость и неадекватность самооценки, избегание ответственности. В транзактном анализе Д-позиция соответствует так называемой «пристройке снизу».

Р-позиция является следующей стадией в онтогенезе. Она усваивается в детстве в результате некритического подражания старшим и отождествления с ними. К сильным сторонам Р-позиции относятся – уверенность в правоте моральных требований, способность к авторитетному тону, покровительству, опеке и защите слабого. К слабым относятся – тенденция к завышенной самооценке, безапелляционность, догматизм, отрицательная реакция на критику, убежденность в своем превосходстве и вытекающем из него праве запрещать и наказывать. В транзактном анализе Р-позиция соответствует «пристройке сверху».

В-позиция включается в коммуникативно-поведенческий симптомокомплекс по мере накопления и осознания субъектом собственного жизненного опыта и является характеристикой зрелой адаптированной личности. К сильным сторонам В-позиции относятся – адекватная самооценка, способность к расчету действий и контролю над ними,

раціональний характер реагування на проблемні ситуації, трезвість в оцінках, розуміння відносності догм, неконформність, самостійність і дисципліна. К слабким відносяться – надмірний скептицизм, скованість, недостатня спонтанність, бідність фантазії, недооцінка емоційної сторони життя і переоцінка раціонального початку, надмірний прагматизм. В-позиція в трансактному аналізі відповідає «пристрійке поряд».

Аналіз типів спілкування Г, Ф, О, К

Інтерпретація комунікативних установок Г-типу. Г-тип представляє собою комунікативно-поведінчий стиль, для якого характерно стратегія реалізації творчого початку в спілкуванні, іншими словами – орієнтація особистості (підсвідомісна або усвідомлена) на саморозкриття, зростання і розвиток її як суб'єкта спілкування. Це виражається в тому, що людина вступає в контакт як особистість, незалежно від виконуваної їм в даний момент ролі, вільним від захистів і комплексів, енергійним і природним, спонукаючи партнера до аналогічного самостворення і розвиваючи його як особистість. Результатом такого спілкування є гармонічне розвиток відносин в діаді або групі, перехід їх на нову ступінь, створення оптимального емоційного клімату, повноцінно задовольняючого потребу бути прийнятим і зрозумілим.

Для людей з вираженим типом по Г-шкалі характерні гуманізм, терпимість, снисходительність, увага до партнера, емпатичність. Ісключительну значимість має емоційне початок в спілкуванні, потреба в емоційній реакції, а також може відзначатися симбіотична тенденція. Можлива недостатньо розвинута рефлексія, але виражена інтуїція (особливо при супутньому підйомі на шкалі О-типу).

Особистості цього типу (Г) частіше за все конформісти і екстраверти, погано переносять самотність. Переживані емоції часто стають ведучими мотивами поведінки, що надає представникам цього типу певну ірраціональність. Оцінку людині дають виходячи з симпатій/антипатій і емоцій, які він викликає; можуть не сприйняти негативну інформацію про симпатичних їм людей. В спільній діяльності орієнтовані на відносини або на справу; готові багатьом пожертвувати заради збереження «хороших відносин». Інтереси конкретної особистості можуть ставити вище інтересів групи або справи.

Результати по Г-шкалі можуть бути спотворені в зв'язі з тим, що багато з тверджень, формуючих шкалу, відображають форми соціально схвалюваного поведінки.

Комунікативна установка типу гД («гармонічне Дитя»). Для суб'єкта з ведучою установкою типу гД характерним є безпосереднє сприйняття світу, активізоване творче початок, готовність вийти за межі ситуації (т. є. відмовитися від передбачуваного конвенційним сценарієм її розвитку), артистичність, ігровість, фантазування, безпосередньо реалізуване на поведінчому рівні завдяки присутності цьому типу активності, общительності, оптимізму і спонтанності; природність і імпульсивність поведінки в соціальній ситуації шокуючої оточуючих «розкомплексованості» (при виражених самотніх типах Д+! Г+!).

Для цієї категорії осіб типові недоліки дисципліни, легкомислість, схильність до авантюризму, певна наївність в трактуванні мотивів при достатній життєвій практичності, тенденція до ухиляння від відповідальності і отрицання будь-яких проблем і труднощів, швидка переключуваність, відходчивість і незлопамітність.

Партнер сприймається суб'єктом як потенційний партнер в грі, або як глядач гри. В будь-якому випадку партнера як би запрошують брати участь в розважальній, веселитися, посміятися, так або інакше підтримувати атмосферу сміху, веселля, гри, театру, свята.

Установка типична для детского и юношеского возраста. У взрослого доминирование гД может свидетельствовать об инфантилизме, личностной незрелости, демонстративности, предрасположенности к истерическим реакциям. Такой субъект мало способен к руководству и конвенциональной работе, тяготеет к «свободным» профессиям, а также артистической среде.

Коммуникативная установка типа гР («гармонический Родитель»). Для коммуникативной установки типа гР характерно восприятие субъектом, играющим роль Родителя, партнера как несостоятельного слабого, беззащитного, несамостоятельного, неподготовленного, вызывающего жалость и нуждающегося в поддержке, опеке и внимании.

Установка типа гР чаще проявляется у женщин и включает лучшие стороны материнского поведения. Среди них: постоянная настороженность на переживания эмоций нежности, жалости, сочувствия, тревоги за партнера, прощения; потребность опекать, готовность к активной поддержке, стремление брать ответственность за разрешение чьих-либо проблем и конфликтов не дожидаясь «сигналов о помощи» со стороны партнера (что, при чрезмерной выраженности может способствовать появлению в опекаемом партнере иждивенческих настроений и препятствовать его развитию, как интернального субъекта). В случае, если партнер отвергает услуги и предложения о помощи г-Родителя, то возможна эмоционально негативная реакция последнего, вплоть до враждебности, – особенно при высоких значениях К-шкалы.

В некоторых случаях гР в «родительском порыве» субъект может не замечать или пренебрегать встречной активностью и инициативой партнера, который наделяется свойствами объекта, но не субъекта (что типично в ином варианте для всех форм Р-поведения). Основными проявлениями гР являются эмоциональность, альтруизм, доброжелательность и активная эмпатия.

Коммуникативная установка типа гВ («гармонический Взрослый») представляет зрелую форму гармоничного общения, для которой характерно построение коммуникативного процесса на основах взаимного договора, включающего открытый и спонтанный обмен мыслями и чувствами наиболее значимыми для участников диалога, что возможно при условии отношения к партнеру, как к равному себе (независимо от его возрастного и социального статуса), при установке на позитивное принятие его личности и признание ее ценности независимо от содержания, отсутствия (не злоупотребления) масок и защит с обеих сторон.

Для этой формы характерно также оптимальное сочетание рационального и эмоционального начал. Установка на компромисс, творческое и взаимовыгодное сотрудничество во всех сферах, опора на элементы расчета, планирование и прогноз обеспечивают конструктивное решение конфликтных ситуаций на основе уважения и взаимного учета интересов сторон. При естественном эмоциональном самовыражении сохраняется подчинение эмоциональной сферы контролирующим системам сознания, призванным также соблюдать определенный минимум коммуникативной дистанции, который обеспечивает невмешательство в интимные сферы личности партнера (без его согласия), чем может пренебрегать гР («Я лучше знаю, что тебе лучше») и гД (из-за неопытности и непонимания нюансов).

Таким образом, основными характеристиками КУ типа гВ являются контролируемая спонтанность и эмоциональность, симметрия позиций и равенство прав – прежде всего, прав на инициативу, самостоятельная, ответственность, доверие, собственное мнение и собственный жизненный путь.

Интерпретация коммуникативных установок Ф-типа. Ф-общение актуализирует установки, способствующие решению практических задач и согласованию действий партнеров в процессе социального взаимодействия, делового и профессионального характера. Основная задача КУ Ф-типа – это поддержание принятых в социуме правил,

норм, вимог, конвенцій і ритуалів, виконання ролей, регуляція побутово-практичного життя.

Ф-взаємодія присутня в соціальному житті і апелює до абстрактно-соціального індивіда як до безлічного носія обов'язків, функцій, ролей, завдань, відповідальностей, і розвиває його як суб'єкта професійно-делового і ролевого спілкування, абстрагуючись від завдань його особистого розвитку, а в деяких ситуаціях – обмеження або заборона на свободу самовираження, проявлення спонтанного, інтимного, емоційного. В кращому випадку це самовираження оформляється в соціально прийнятні, стандартні варіанти, полегшують повсякденне спілкування і досягнення групових цілей і в першу чергу, цілі підтримки стабільності і благополуччя в соціумі. Естественно, що суб'єкт КУ такого типу неадекватен в неформальних відносинах (дружеских, подружеских, любовних).

Комунікативна установка типу фД («формальне Дитя»). Індивід типу фД з готовністю визнає за будь-яким партнером право вимагати і керувати ним, очікує інструкцій, старанно виконує вказівки, прагне отримати похвалу і пишається нею, боїться порицання і огорчається ним, уникає самостійно (без опори на авторитети) робити життєвий вибір. Це «людина системи», усердний виконавець, здатний до визначеної відповідальності в дорученому справі, визнаючий і поважаючий ієрархію і адміністративну систему, переконаний конвенціоналіст, конформіст і соціально ввічливий, часто надмірно, в шкоду власній творчій самореалізації.

Суб'єкти КУ типу фД бувають 2-х типів: 1) честолюбивий фД «замотивований» на кар'єру і робить її з часом; 2) цілеспрямований і надійний, неприязливий фД, задовольняється скромною роллю «малого винтика великої машини», пишається своєю належністю до соціуму, групі, системі, народу, державі. Для обох типів характерно слабо виражене (відсутнє) почуття гумору, банальність, менше, ніж у інших КУ імпульсивність і велика дисциплінованість, орієнтація на задане діє, а не на роздуми (прикази не обговорюються), менше, ніж в інших КУ Ф-типу ініціативність. Така КУ адекватна ролі солдата, учня, виконавця, керівника нижчого ланки конвенціональних систем.

Комунікативна установка типу фР («формальний Родитель»). Формальний Родитель – це батько вимагаючий і контролюючий. Партнер сприймається ним як представник Д-категорії («формальне Дитя»), як незалежний і недостатньо відповідальний нижестоячий виконавець, покладених на нього обов'язків і соціальних ролей, який «повинен» суб'єкту і соціуму і якому «не повинен» суб'єкт, виступаючий від імені соціуму. В зв'язі з цим комунікативне поведіння ф-Родителя зводиться до видачі інструкцій, вимог, серед яких: виконання обов'язків і соціальних ролей, відповідальне поведіння, суворе дотримання норм і правил. Суб'єкт також оцінює рівень досягнутого в момент виконання, виражаючи схвалення/несхвалення, виправляє і коректує дії партнера через словесні вказівки, дає далі інструкції. Суб'єкт КУ типу фР також передбачає право використовувати партнера для досягнення власних цілей, але відмовляється в цьому праві в останньому. Установка типова для поведінки керівника в конвенціональних, виробничих і воєнізованих системах.

Комунікативна установка типу фВ («формальний Взрослий»). Представитель цього типу – «деловий людина», бізнесмен, раціоналіст і прагматик; «людина-комп'ютер», спілкування для якого представляє планований збір і обмін необхідною інформацією (практичного і делового характеру), яке передбачає отримання всього, що не відповідає цілям і завданням суб'єкта в потрібний момент. Партнер

воспринимается и оценивается как потенциальный источник информации и средство достижения целей на равноправных условиях (В-позиция): с обоюдного согласия «используют друг друга» в своих целях. Эти отношения типа «ты – мне, я – тебе» характерны для делового, производственного, «товарно-денежного» и «рыночного» общения.

Роль эмоций в этом случае сводится к нулю (самая неэмоциональная КУ). Субъект учитывает рациональные моменты, сохраняет самообладание в любых ситуациях, не дает видимых эмоциональных реакций на стрессогенные факторы, которых он способен избегать, благодаря точному расчету и планированию. При этом, в текущем общении, может наблюдаться эмоциональная открытость «в интересах дела» (согласно карнегианского руководства для делового человека), однако субъект остается закрытым для личностного контакта.

Характеристики типичные для фВ – рациональность, деловитость, энергичность, пунктуальность, упорство, гибкая тактика, выдержка, логичность (выраженное логическое начало), предсказуемость, высокая адаптивность к практической сфере. В реальности КУ обычно сочетается с гВ или кВ («конфликтный Взрослый»). В первом случае субъект адаптирован к условиям современной деловой жизни и эффективен в реализации жизненных планов и устремлений, а во втором – адаптация может быть затруднена рационализмом, негибкостью и отягощенностью защитными механизмами коммуникативного стиля субъекта, а также абсолютизацией системы правил и мировоззрения (если кВ – существенно выше нормы).

Интерпретация коммуникативных установок О-типа. В противовес КУ Ф-типа, с которым О-общение связано обратной зависимостью, для КУ этой категории характерно слабое, неадекватное или формальное усвоение (либо отрицание в целом) социально-коммуникативных стереотипов, регламентирующих и оптимизирующих межличностное и деловое общение, что делает коммуникативное поведение субъекта малопредсказуемым и часто неуспешным в социальных видах деятельности.

Дефицит интериоризации регламентирующего и конвенционального начал коммуникации вызван значительным смещением центра тяжести в отношениях между субъектом и миром в сторону внутреннего, субъективного, утверждением на том или ином уровне (от инстинктивно-бессознательного до активно-сознательного) самооценности индивидуальности. Однако утверждение носит пассивный и «неуверенный» характер, не получает активного продолжения и завершения, поскольку субъект О-типа не обладает достаточной стеничностью и последовательностью для реализации установок и проектов. Часто за О-поведением стоит затянувшееся детство, доминирование онтогенетически ранних форм коммуникации, что подтверждается высокой положительной корреляцией между О- и Д-шкалами.

Высокая значимость субъективного также получает выражение в предпочтении внутренней системы коммуникации, при которой потребность в общении сублимируется в формы некоммуникативной активности (творчество, хобби), либо переносится к области воображения (наркомания, грезы, созерцание).

Как правило, О-субъект – это сензитивный интроверт, уязвимый и тонкий, реагирующий на собственные неудачи (в межличностных отношениях) депрессией, аутизмом, различными формами эскапизма (вплоть до суицида) и, как следствие, восприятием внешнего мира как источника потенциальной угрозы его самоуважению, благополучию и душевному равновесию. Результатом этого является снижение мотивации на личностный контакт и установление контроля за коммуникативной экспансией партнера в виде психологической дистанции и барьеров. В качестве другого проявления выраженного субъективизма выступает непрактичность и недостаток здравого смысла в поступках, на фоне постоянной сосредоточенности на излюбленных предметах или иллюзиях.

Это неуспешный ученик, если его учат, и успешный, если учится сам, а учится он только тому, что его увлекает.

Для О-субъекта слабо работают мотивы практической выгоды, карьеры, престижа, избегания наказания, поскольку для него гораздо важнее «чтобы было интересно».

Высокие значения по О-шкале часто сопровождаются низкими по Ф-шкале. Если этот разрыв превышает диапазон нормального распределения для обеих шкал ($O > n$, $F < n$), то субъект – ярко выраженный интуитивный тип, непрактичный, неделовой, «сиюминутный», иррациональный, непредсказуемый и ненадежный в контактах, не чувствующих и не соблюдающий иерархии и субординации, имеющий «свою мораль» либо не имеющий никакой.

Эти характеристики ярко выражены у Д-типа и наименее очевидны и компенсированы у В, которому большая психологическая зрелость позволяет избегать острых углов социальной дезадаптации, в замаскированной форме отраженной всеми КУ О-типа. В случае акцентуации дезадаптивного потенциала О-субъект приобретает черты пассивного делинквента – бродяги, бомжа, наркомана и т. п. Продуктивно реализующийся О-субъект – часто неординарная личность с высоким творческим потенциалом и ценностными ориентациями идеалистического плана (ученый, философ, писатель, художник, миссионер и т. п.).

Низкие значения по О-шкале сопровождаются высокими по Ф-шкале. Чем больше выражен этот разрыв, тем «крепче стоит на ногах» субъект – надежный партнер, ориентирующийся на дело и факты, приспособленный к законам нынешнего мира, «творческий конвенционалист», способный далеко просчитывать и выгодно использовать существующие положения и регламентации, не нарушая их гибкость и своевременно реагируя на изменяющуюся конъюнктуру. К этой категории относятся предприниматели, бизнесмены, организаторы, военные (обязательно повышение по К-шкале), руководители.

Интерпретация О-шкалы производится с обязательным учетом значения по Г- и К-шкалам. Так, О-субъект гармонического типа отличается от конфликтного О-субъекта. В первом случае дезадаптирующие элементы его основной КУ компенсированы гармоническими характеристиками, в результате чего, слабо рефлексирующий индивид, может не подозревать об отчуждении, воспринимая свое социальное бытие, как благополучное, а ничтожность поводов или причин, разрушающих это благополучие, свидетельствует о его изначальной эфемерности. Во втором случае можно говорить о дезадаптации субъекта со всеми вытекающими из этого последствиями (одиночеством, тревогой, пессимизмом, враждебностью и т. п.). В целом лучший партнер для О-субъекта – это зритель, слушатель, читатель (оД и оР) и человек, разделяющий его увлечения и ценности – коллега, «товарищ по партии» (оВ).

Коммуникативная установка типа оД («отчужденное Дитя»). Тип оД – один из наиболее встречающихся среди молодежи. Яркие его характеристики – экстернальность, избегание любой ответственности, стремление к расслабленности, безмятежности, беззаботности. Это «плывущие по течению» мечтатели, романтики, прожектеры, фантазеры, «жертвы обстоятельств», не сопротивляющиеся, ждущие помощи (часто получающие ее, поскольку хорошо умеют давить на жалость). Именно эта категория «поставляет» в социум наркоманов, бродяг и пассивных участников групповых преступлений. При продуктивной и социально приемлемой реализации это люди искусства: поэты, актеры, художники, руководители творческих коллективов (и никаких других).

Коммуникативная установка типа оР («отчужденный Родитель»). Этот тип – один из редко встречающихся, поскольку сочетает противоположные тенденции –

центростремительную (стремление к руководству, «родительская экспансия») и центробежную (уход на дистанцию, отстранение от участия в делах окружающих).

О-Родителя характеризует: выраженная озабоченность несовершенством мира; склонность руководить окружающими в вопросах общефилософского плана (этика, мировоззрение и т. п.) при отстраненности от других проблем; недостаточная уверенность в свои силы, чтобы попытаться что-то изменить; преобладание ментального плана над поведенчески-практическим, что характерно для всей О-группы, выражается в построении концепций и прожектов, призванных «спасти мир» – на фоне слабого (недостаточного) учета реального положения вещей («тем хуже для фактов»), – а также в нравоучениях, критике, упреках; редко осуществляющиеся претензии на роль «общемирового учителя» делают этот тип ворчливым домашним философом, отчужденным критиком и фаталистом. Этот тип представлен отстранением от всех дел, «пенсионером у подъезда». При творческой реализации – это ученый, преподаватель ВУЗа (чаще гуманитарных дисциплин), руководитель философского общества, революционер-теоретик, идеолог, всевозможные «гуру» и «миссии» и т. п.

Коммуникативная установка типа оВ («отчужденный Взрослый»)

О-Взрослый занят планами и прожектами также, как и представитель предыдущего типа (оР). Однако эти планы не имеют «мироспасающего» характера, а относятся к собственной деятельности субъекта (обычно профессиональной) и его жизни в целом. О-Взрослый озабочен творческой самореализацией личности и постоянно неудовлетворен тем, как эта самореализация протекает. Обратной стороной повышенной требовательности к себе у оВ выступает избыточная рефлексивность, предрасположенность к комплексам, нерешительность в ситуациях жизненного выбора, предпочтение своих иллюзий и концепций реальному положению вещей. Это, в сочетании с «плавающей» самооценкой, находит отражение в неадекватном, или колеблющемся уровне притязаний: от завышенного, когда оВ мечется между ценностями преуспевающего делового человека фВ и авторитарного теоретика оР, до заниженного, когда оВ, после ряда неудач (реальных или мнимых) «скатывается» к жизненным позициям оД. Также для КУ типа оВ характерной является неспособность практически воплощать продуманные замыслы ибо энергия, необходимая для их реализации, затрачена на планирование или концентрацию. Поэтому для успешной реализации занятому практической деятельностью субъекту оВ необходим более стеничный и «приземленный» компаньон типа фВ или фкВ.

Продуктивная реализация оВ обычно протекает в условиях отождествления его профессии (несоциального характера) с его хобби при нежестких требованиях к срокам «выдачи на-гора» результатов его деятельности. Среди представителей этого типа чаще всего встречаются аналитики, ведущие специалисты в своих областях, разработчики технологий, генераторы идей, «мозговые центры» фирм, ученые-математики, конструкторы, программисты и т. п. Коммуникативные действия оВ таковы: размышляет вслух, сомневается, предполагает, проектирует, рассматривает альтернативы, дает справочную информацию, обсуждает профессиональные детали, эпизодически «выключается» из общения, не склонен спорить и советоваться, не поддерживает разговоры на безразличные ему темы.

Интерпретация коммуникативных установок К-типа. Ориентация на субъективное и ценности индивидуальности, присущие предыдущему О-типу, в мягкой, скрытой и сознательно приемлемой форме, получает резкое и отчетливо агрессивное выражение и завершение в КУ конфликтного типа, складывающихся в результате неадаптивно высокой активности (гиперфункции) системы защитных механизмов. К-субъект вступает в общение как агрессивный защитник личных или групповых интересов, целей, представлений и мнений, активно отрицая возможность компромиссов в отношениях с партнерами и порой, обостряя имеющиеся проблемы. Партнер в этом случае

воспринимается как потенциальный (актуальный) соперник, конкурент, противник, как помеха, препятствие в достижении цели, а также служит «материалом» для самоутверждения К-субъекта и его идеологии.

Таким образом, К-тип всегда отражает проблемы авторитарности – болезненного самолюбия и честолюбия, нетерпимости, агрессивного личного или группового эгоцентризма и, как следствие, несет в себе высокий потенциал асоциального личностного проявления или существенно затрудняет социальную адаптацию (ярко выражено в профиле Г-Ф-К). Если О-субъект периодически вступает в конфликт с социумом, правом или этикой, по незнанию или неверному (субъективному) толкованию их содержания, то К-тип конфликтует постоянно, «сознательно и с пониманием». Умеренное повышение по К-шкале (в пределах нормы) отражает одобряемую и рекламирующую в обществе степень агрессивности, за которой стоит умение добиваться целей (самоутверждаться) в конкурентной борьбе, не нарушая этических правил и норм (тип Р+О-К+) и не уничтожая партнера, а напротив, как-либо привлекая и используя его для своих нужд.

Коммуникативная установка типа кД («конфликтное Дитя»). КД-субъект – это типичный самоутверждающийся «трудный подросток», озабоченный недостаточным (обычно мнимо) признанием его личности и «прав человека» (права на независимость), протестующий против этого непризнания средствами и способами, характерными для переходного возраста (выраженным нонконформизмом и негативизмом, болезненной реакцией на авторитетный тон партнера, «деланием назло» и т. п.). Субъект постоянно настороже, готов к отпору и часто, не дожидаясь «нападения», провоцирует конфликтную ситуацию, «напрашиваясь» на санкции, что может свидетельствовать о скрытой аутоагрессии.

Коммуникативная установка типа кР («конфликтный Родитель»). Если кД не терпит, когда ему приказывают, то кР не терпит, когда ему возражают, даже если это возражение высказывается по существу. Это субъект, озабоченный своим авторитетом. Среди окружающих, которых он воспринимает как подчиненных, нижестоящих или зависящих от него людей. Такая озабоченность отражает реакцию гиперкомпенсации на болезненно пережитый в прошлом комплекс неполноценности. Партнер воспринимается как морально ненадежный, расхлябанный, безнадёжный, ленивый и неспособный к самостоятельности исполнитель (опасный в самостоятельности), который нуждается в жестких методах воспитания и управления: «кнуते, а не прянике», «железном кулаке» и т. п.

Коммуникативная установка типа кВ («конфликтный Взрослый»). Источником конфликта для кВ выступает его склонность отождествлять личность со своими мировоззрением, убеждениями, идеологией, точкой зрения и т. п. В связи с этим любое утверждение партнера, несовпадающее со взглядами кВ-субъекта, расценивается им как посягательство на личность и вызывает негативную эмоциональную реакцию. Система взглядов субъекта характеризуется высокой ригидностью, не подверженной изменениям временем, что делает ее уязвимой (как закрытую систему) и вынуждает автора возводить дополнительные «оборонные укрепления», не дожидаясь посягательства инакомыслящих.

Коммуникативные действия кВ характеризуются следующим: не выносит когнитивного диссонанса в системе своей идеологии, изошренно рационализирует появляющиеся противоречия и несоответствия, логически обосновывает предубеждения, в которые перерастают его убеждения (источником которых редко выступает жизненный опыт, чаще это некритически усвоенные в детстве/юности стереотипы). В крайних случаях когнитивно-защитная активность превращает кВ-субъекта в фанатика, агрессивного в своей нетерпимости и идеологической экспансии. И чем сильнее вытесненные сомнения в подсознание, тем сильнее фанатизм и поиски врагов, отрицание мировоззренческих компромиссов, деления на «наших» и «чужих», до разрыва с друзьями поддерживающими неформальные отношения с «чужой» группировкой.

Таким образом, предложенная типология коммуникативных установок позволяет диагностировать уровень развития социально-коммуникативной зрелости на момент исследования. При этом, определенные особенности коммуникативного профиля личности могут свидетельствовать в пользу задатков социальной одаренности. Так, преобладание «гармоничности» над остальными тремя типами общения, сбалансированное сочетание ЭГО-позиций с определенным преобладанием «Взрослого» с высокой вероятностью укажут на потенциально успешную в социально-коммуникативной активности личность, способную творчески в ней реализоваться. Напротив, преобладание «конфликтного» типа общения, осуществляемого в «родительской» позиции («отгороженного» в «детской») указывают на комплекс проблем коммуникативно-поведенческого характера, осложняющих социальную адаптацию индивида. Диагностика проблем с помощью предложенной методики позволит своевременно выявлять и предупреждать дезадаптивные (деструктивные) тенденции развития личности как субъекта коммуникативной деятельности.

Использованные литературные источники

1. *Бельська Н. А.* Методи психодіагностики в системі професійної консультації безробітних [Текст]: методичний посібник / Н. А. Бельська // Інститут педагогіки і психології професійної освіти. – К., 2000. – С. 142–169.
2. *Берн Э.* Игры, в которые играют люди [Текст] / Э. Берн. – М.: ЭКСМО, 2013. – 576 с. – (Серия: «Психология»).
3. *Ивашов А. Н., Заика Е. В.* Методика исследования коммуникативных установок [Текст] / А. Н. Ивашов, Е. В. Заика // Вопросы психологии. – 1991. – № 5. – С. 162–166.
4. Психология одаренности детей и подростков [Текст]: учебное пособие / под ред. Н. С. Лейтеса. – М.: АСАДЕМА, 2000. – 332 с.
5. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – 2-е изд. – СПб., 2002. – 720 с. – (Серия: «Мастера психологии»).
6. *Теплов Б. М.* Психология и психофизиология индивидуальных различий: избранные психологические труды [Текст] / Б. М. Теплов. – М.: НПО «МОДЭК», 2009. – 640 с. – (Серия: «Психологи России»).

Bibliography

1. *Bielska N. A.* Metody psykholohyky v systemi profesiinoi konsultatsii bezrobitnykh [Tekst]: metodychnyi posibnyk / N. A. Bielska // Instytut pedahohiky i psykholohii profesiinoi osvity. – K., 2000. – S. 142–169.
2. *Bern E.* Yhry, v kotorye yhraiu liudy [Tekst] / E. Bern. – M.: EKSMO, 2013. – 576 s. – (Seryia: «Psykhohohyia»).
3. *Yvashov A. N., Zayka E. V.* Metodyka yssledovanyia kommunykatyvnykh ustanovok [Tekst] / A. N. Yvashov, E. V. Zayka // Voprosy psykholohyy. – 1991. – № 5. – S. 162–166.
4. Psykhohohyia odarennosti detei y podrostkov [Tekst]: uchebnoe posobyie / pod red. N. S. Leitesa. – M.: АСАДЕМА, 2000. – 332 s.
5. *Rubynshtein S. L.* Osnovy obshchei psykholohyy [Tekst] / S. L. Rubynshtein. – 2-e yzd. – SPb., 2002. – 720 s. – (Seryia: «Mastera psykholohyy»).
6. *Teplov B. M.* Psykhohohyia y psykhofyzyolohyia yndyvydualnykh razlychyi: yzbrannyye psykholohycheskye trudy [Tekst] / B. M. Teplov. – M.: NPO «MODEK», 2009. – 640 s. – (Seryia: «Psykhohohy Rossyy»).