

the studied text is an intermediate, though yet mature enough and full representation of Berdyaev's 'personalistic worldview'.

Key words: *philosophic source studies, religious philosophy, personalism, freedom, creativity, Nikolai Berdyaev.*

УДК 141.7:172.15:575.16

Е.В. БОЛОТИНА (к. филос. н.)

Донбасская государственная машиностроительная академия

(г. Краматорск)

twinpiks@inbox.ru

СМЫСЛОГЕНЕЗ ЛИЧНОСТИ И АНТРОПОДИЦЕЯ В ДИСКУРСЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Статья посвящена исследованию закономерностей развития личности в условиях формирования информационного общества. Установлено, что духовное развитие человека осуществляется на основе взаимосвязи со смысловым универсумом, обусловленным онтологическим актом формирования в структуре личности смысловой сферы. Это самоорганизующаяся система, сходная с иерархией структуры личности. Обосновано, что смыслогенез является внутренним механизмом развития личности. Автор допускает, что развитие смыслогенеза представляет собой ряд альтернативных сценариев, среди которых личностный – лишь один из возможных вариантов. Подчеркнуто, что в русской религиозной философии обозначена проблема антроподицеи человека: учение о Добре, Красоте, Истине в творчестве В.С. Соловьева; оправдание человека Н.А. Бердяевым и др.

Ключевые слова: *смыслогенез, антроподицея, космизм, ноосфера, информационное общество, энергоинформационный подход, творчество.*

Человек – многомерный объект познания. История его становления – это история становления «человека возможного», чья сущность раскрывается в процессе исторически обусловленной культурной деятельности, понимаемой в широком смысле слова. Современный бифуркационный этап в развитии общепланетарного человечества характеризуется парадоксальной ситуацией: человек как создатель техногенной среды представляет угрозу существованию общества и планеты, общество, входящее в информационную фазу развития, порождает процесс деантропологизации мира, в котором живёт человек.

Энергоинформационный подход позволил связать генезис цивилизации с информационной структурой личности и определить современную цивилизацию как такой тип связи между человеком и обществом, при котором приоритетными ценностями становятся интеллект и духовное развитие человека, а главным фактором развития – информация и знания. При этом социальный метаболизм, который осуществляется в пределах социального организма, приобретает характер информационных взаимодействий.

В то же время учёные отмечают целый ряд опасных тенденций, которые позволяют заключить, что высокий уровень социального интеллекта, суперсовременные информационные технологии являются обоюдоострым оружием, так как могут в равной мере служить как созиданию, так и разрушению и сами по себе не предполагают положительного сценария выхода из глобального кризиса.

Актуальность философского анализа проблемы развития человека, закономерностей становления личности в условиях информационного общества обусловлена, прежде всего, тем, что «...образ человека, который мы считаем истинным, сам становится фактором нашей жизни. Он предreshает характер нашего обращения с нами самими и с другими людьми, жизненную настроенность и выбор задач» [1].

В связи с этим искажение образа человека ведет к искаженности самого человека и, как следствие, разрушительным алгоритмам развития общества. Виртуальное пространство

всё более становится миром эквивалентов реальности, симулякров, миром оперирования эквивалентами реальных ценностей натурального мира. По сути дела происходит упрощение, формализация цивилизации, перемалывающей реальные достижения нового времени в смысловую пустоту симулякров. Существует реальная угроза "человека сетевого", который превращается в одно из программно-аппаратных средств киберпространства, открывающего доступ к его подсознанию, к внутреннему пространству человеческой личности и представляет возможность целенаправленной манипуляции им, то есть переводит его развитие в сферу электронной несвободы. Сама сеть при этом может рассматриваться как психоделик, способный переформатировать массовое сознание [2]. Постчеловеческий мир в таком варианте теряет естественное измерение, сокращается предметная среда, она вытесняется экранами, бесплотными знаками и информацией. Постчеловек в таком понимании представляет киберорганическую систему, лишённую души, воли, веры, любви, чувств, духовности [3].

В современном трагическом образе человека, в его многомерности философы современности все более пытаются отыскать спасительные опоры, оправдать деградирующего человека перед его возможным, заданным совершенством. Ведь Человек – «долженствующая единственность в Универсуме» (М.М. Бахтин). Человек – носитель Вечного, Высшего разума, а не просто *homo sapiens* – существо мыслящее, не просто личность, а индивидуальное бытие социального. Войдя в Мир не минералом, не растением, не животным, а человеком, каждый обретает объективную заданность: родившись человеком, человеком стать, достойно выполнив пожизненное задание, пожизненную миссию. Человек теоморфен, создан по образу и подобию Бога, является носителем частицы Вечного, Высшего разума. И тоже имеет заданность: избавляться от первородного греха, от повседневных грехов и пороков, стремиться к совершенству образа, по которому он создан.

В контексте современных научных представлений особую актуальность и значимость получило философское наследие русской и украинской христианской философии, представленное трудами С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, В.В. Соловьева, Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, И.И. Ильина. Свое развитие и продолжение эти идеи получили в представлениях В.И. Вернадского о ноосфере, А.Г. Гурвича о биополе, В.В. Налимова о семантической вселенной, М.М. Бахтина о хронотопе. По мнению таких ученых, как Т.Г. Григорьева, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.П. Назаретян рождение синергетики как научного направления свидетельствует о том, что меняется представление о самой Эволюции, которая осознается как устремленность к Духу, расширение сознания, внутреннего бытия личности.

На современном этапе развития философии и психологии традиция понимания «мира как органического целого», понимания взаимосвязанности внутреннего «Я» человека с духовными основами бытия продолжена в работах Л.В. Лескова, М.К. Мамардашвили, В.Н. Топорова, А.Г. Асмолова, Ф.Е. Василюка, Б.Д. Эльконина, А.А. Пузыря и др.

С конца прошлого столетия стало вызревать течение активноэволюционной, космической «ноосферной» мысли, которое широко развернулось в XXI веке и создало теорию, связанную с осознанием места и роли человека в общем космическом эволюционном процессе. К замечательной плеяде мыслителей и ученых, заложивших основы этого направления, принадлежат Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, В.Ф. Купревич. Общий пафос их идей заключается в понятии «активная эволюция» – новом созидательном этапе развития мира. В ноосферном видении отчетливо понимание человека как существа еще растущего, «неоконченного», но сознательно-творческого, призванного преобразить не только внешний мир, но и собственную природу.

Все большую актуальность приобретают исследования, которые обуславливают понимание общей энергоинформационной природы человека и Вселенной. К этому ряду относятся работы В.П. Беха, В.Н. Волченко, Л.С. Лескова, П.П. Горяева, В.С. Поликарпова, Э.К. Бороздина, В.Ю. Татура, С.Е. Мартынюк. В этих исследованиях разработана модель, представляющая личность как о функциональный орган информационного происхождения.

Эта модель имеет эвристическую ценность и позволяет анализировать процесс становления личности с новых онтологических позиций.

Цель статьи состоит в попытке доказать, что переход украинского общества в информационную фазу развития обусловлен, прежде всего, уровнем смыслогенеза людей.

Трансформация украинского общества будет осуществляться тем эффективнее, чем быстрее произойдет смена ценностей, смена менталитета, смена цивилизационных парадигм. Такие преобразования требуют новой генерации людей, обладающих высшим (личностным) уровнем смыслогенеза, способных действовать в онтологическом режиме развития.

Осознание единства всего мироздания естественным образом предполагает снижение агрессивности и более широкую расовую, культурную, политическую и религиозную терпимость, повышение экологической осознанности. В таком понимании смыслогенез каждого человека, развивающегося в личностном режиме, является тем тонким внутренним механизмом, который обеспечивает структурную перестройку социального организма в направлении нарастающего порядка, сложности, согласованности и системности, то есть является главным фактором ноосферогенеза и сохранения Бытия.

Это находит своё выражение в следующих тенденциях.

1. Онтологический, личностный режим развития человека предполагает реализацию таких потенциальных программ, которые влекут за собой возникновение новых форм сотрудничества и социальных форм: «кооперируются ведь только независимые». При этом, поскольку информационная стадия развития общества обуславливает сетевой принцип кооперации, предполагающий более свободный, разносторонний характер информационных связей между субъектами, обостряется проблема «ответственности творца», необходимости этической экспертизы социальных проектов [4].

2. Возникновение гражданского общества также обусловлено становлением личности, так как достижение личностной зрелости определяет и меру гражданской зрелости и свободы человека. В этой связи «сначала гражданин, потом закон». Можно ввести демократические институты, но это ничего не даст, если нет субъектов закона [5].

Особую остроту и актуальность приобретает в современных условиях положение этики Н.А. Бердяева о том, что нравственная совесть человека должна в каждое мгновение жизни проявлять творчество и изобретательность. Свобода в таком понимании означает творчество добра и ценностей, которое носит энергетический и динамический характер. Именно в такие моменты человек рождается (или не рождается) как «активное начало саморазвития», так как саморазвертывание функциональных органов, составляющих механизм воления, означает, что человек обретает волю – сознательную целеустремленность, способность к спонтанному порождению целей. Таким образом, механизм воления концентрирует энергию, накопленную индивидом в процессе социализации и трансформирует ее в поиск путей решения бытийных проблем.

Свобода в таком понимании также не является чем-то дарованным извне, «люди освобождаются ровно настолько, насколько они сами проделали свой путь освобождения изнутри себя...». Свобода – это потребность самореализации, самоосуществления, «она не имеет ничего общего с хаосом; напротив, связана с внутренней упорядоченностью, поиском гармонии, является ключом к ней» [6]. Мера личностной зрелости определяет и меру свободы общества.

3. Личность является также условием предотвращения негативных последствий становления информационного общества. С энергоинформационных позиций в человеческом обществе источником информационного воздействия является сам человек, его мысли, законы, обычаи, знания. В связи с этим в основе глобального кризисного состояния человечества лежит искажённое представление об окружающем мире, обусловленное непризнанием Духовных основ Бытия.

Смыслогенез является стержнем человеческой личности, который обуславливает «самостояние» человека, его внутреннюю свободу и устойчивость к внешним воздействиям,

способность к существованию из «собственного убеждения» [7]. Такое состояние личности является противоядием против мутирования, перерождения человека, возможности продолжения его существования и развития как «человека исторического».

Проблема поиска правды, проблема оправдания многогранно представлена в русской философии: оправдание Добра, Красоты, Истины в творчестве В.С. Соловьева; оправдание духовности в трудах С.Л. Франка, И.А. Ильина, П.И. Новгородцева; оправдание человека Н.А. Бердяевым; оправдание сопротивления злу силою И.А. Ильиным; оправдание власти святых П.И. Новгородцевым; оправдание Бога Н.О. Лосским и многие другие воплощения оправдания [8].

Антроподицея может рассматриваться и как снятие вины с погрязшего в пороках человека и человечества, и как поиск ответа на вечный вопрос: «Что есть Человек?». Оба аспекта проблемы антроподицеи взаимосвязаны и взаимопользны друг другу. Не перестает печально удивлять то, что в происходящем нарастании внимания к проблемам антропологии, проблема антроподицеи пока должным образом не акцентирована. В словарях, энциклопедиях отсутствует этот термин, антропологические исследования также обходят эту тему. Это тем более удивительно, что философская антропология, выделившаяся в самостоятельное учение в XX в., по сути, представляет собой антроподицею – поиск истины человека и ее ценностного эквивалента, вне которого сама эта истина непостижима. Неслучайно М. Шелер является основоположником и аксиологии (философии ценностей) и философской антропологии, идеи которых переплетены в его произведении «Формализм в этике и материальная этика ценностей». Изучение истины – правды Человека требует синтеза аксиологии, антропологии и этики. А в XXI в. мы эту же проблему формулируем в качестве вопроса: «Человек: творение, сотворение или самосозидание?».

Столетия существует теодицея – оправдание Бога перед лицом мирового зла. Христианская теодицея прослеживается от новозаветных текстов до религиозной философии нового и новейшего времени. А истоки оправдания человека, истоки того, что мы называем антроподицей? Можно предположить, что они существуют с древнейших времен, с попыток осознать место человека в мире, смысл его жизни. Антропоцентризм античной философии, античной культуры, протагоровское: «Мера всех вещей – человек...». Средневековая теодицея как альтернатива античной антроподицеи, как укор человеку, виновному в воцарившемся в мире зле. Эпоха Возрождения восстанавливает идею антропоцентризма и тем самым продолжает антроподицею в философии гуманизма. Антропологический принцип философии Л. Фейербаха, Н.Г. Чернышевского, учение «разумного эгоизма» по сути своей антроподицины. В русской нравственной философии XIX – первой половины XX вв. представлено удивительное переплетение теодицеи и антроподицеи. Теоморфизм человека – способность жить по законам Истины, Добра и Красоты, по законам творчества и т.д. Антроподицея возможна на основе этого синтеза. Подтверждением этого могут быть слова Н.А. Бердяева, оправдывающие человека в творчестве и через творчество: «Тема о творчестве, о творческом призвании человека – основная тема моей жизни... Плотник ли я, или философ, я призван Богом к творческому строительству». Творчество для Н.А. Бердяева не столько оформление в творческом продукте, сколько раскрытие бесконечного, трансцендирование, прорыв свободы через необходимость: «...творчеством мы должны оправдывать жизнь» [9].

Новая энергоинформационная перспектива в понимании процессов, происходящих в сознании человека и во Вселенной, обуславливает и новые взгляды на механизм восприятия каждого вида информации. Согласно этим представлениям восприятие чувственной информации происходит на основе механизма волнового резонанса. При этом любая информация в ходе восприятия неизбежно проходит четыре этапа: 1) сенсорно-моторной; 2) символичный; 3) логический; 4) лингвистический [10].

Человеческий организм предстает насквозь пронизанным информационными процессами и связями, а предназначение человеческого тела состоит в том, чтобы быть носителем,

а также средством обнаружения и восприятия сверхтелесного содержания – человеческого духовного «я».

Закон единства и борьбы противоположностей позволяет также по-новому осмыслить диалектику «внутреннего» и «внешнего» в развитии человека. С энергоинформационных позиций развитие личности представляет из себя саморазвертывание внутренней формы, в связи с чем, приоритет в рассмотрении взаимосвязи внутреннего и внешнего планов в жизни человека принадлежит внутреннему. Для современного положения дел характерно понимание, что «не личность часть общества или космоса, а космос, общество часть личности. Человек онтологически первичен» [7].

Собственно личностный путь развития предполагает соотнесение человека с началом высшим по отношению к наличному Бытию: «Личность человека не развивается ведь из самой себя», в своих «высших и творческих силах она связана с миром ценностей – сверхиндивидуальных, сверхэмпирических». Таким образом, развитие личности носит вероятностный характер, личностный путь не обеспечивается самим фактом рождения человека. Отметим исключительную важность такой постановки вопроса, так как современная ситуация актуализирует возможность и других сценариев развития человека, обуславливающих «другое представительство вида» [11].

С энергоинформационных позиций конституирование смысловой сферы – это акт восприятия нечувственной информации из внеположного источника - значимой личности - и «оформление внутренней жизни извне, из другого сознания» [12]. Этот акт отличает развитие человека от развития животного. Поведение животного целиком обусловлено генетическим кодом и механизмом импринтинга. При этом импринтирование происходит в тоннеле реальности, заданной инстинктами животного. И импринтинг, и обучение не могут вывести животное на другой эволюционный тренд развития, он раз и навсегда предопределен генетикой. Ребенок же в результате конституирования смысловой сферы приобщается к смысловому континууму Универсума и получает импульс к самостроительству внутренних органов, составляющих морфологию личности. Существенно, что смысловое, другими словами, духовное начало «овладевает всеми душевными и телесными силами человека... одухотворяет тело, сообщает ему иное качество» [13].

Онтологический режим развития человека, обусловленный смыслогенезом, предполагает естественный путь приведения сознания человека в соответствие с внутренним порядком мироздания, что обуславливает возможность достижения техногуманитарного баланса и саморазвертывания социальных форм и социальных программ, обеспечивающих коэволюцию, вступление общества в ноосферу.

Согласно космическому миропониманию человек является частью Космоса, и жизнь человека, и его эволюционное развитие направляется космическими законами. Особой актуальностью для настоящего исследования обладает понимание природы духовной реальности, представленное в трудах русских философов середины XIX – начала XX вв. Предвосхищая многие современные научные открытия и поиски, представители русской философской школы отстаивали идею живого бытия.

Человеческая личность в своем внутреннем духовном качестве «находится в порядке свободы, а не в порядке природы», пишет Н.А. Бердяев [7, с. 259], она есть, прежде всего «смысловая категория, обнаружение смысла существования» [7, с. 342]. Свободная воля человека, отмечает философ, привела малый, человеческий разум к отпадению от вселенского, или Абсолютного Разума. В результате бытие оказалось греховным, пронизанным болезнью рационализма. Но объективно связь человеческого разума с Разумом Абсолютным существовала всегда и никогда не прерывалась. Поиск ответа на вечный вопрос: «Что есть Человек?». Изучение истины – правды Человека требует синтеза аксиологии, антропологии и этики. Антроподицея возможна на основе этого синтеза. Сегодня «страждущее и мечущееся человечество» (Е. Трубецкой) нуждается в обосновании всех возможных аспектов антроподицеи. В ней – напоминание и призыв к человеческому в человеке.

Ученые делают вывод, что комплексное воздействие этих факторов меняет человека как вид, так как в агрессивной среде выживают, развиваются и размножаются наиболее агрессивные особи, а это уже совсем другое представительство вида. Таким образом, на рубеже столетий все «драматически, совпало, сконцентрировалось в человеке – этой едва заметной в масштабах мироздания антропокосмической точке» [14].

Теоретическое значение исследования заключается в том, что оно раскрывает закономерности внутреннего развития личности и актуализирует проблему сохранения личностного способа бытия человека в условиях становления рыночной экономики и перехода Украины в информационное общество. В задачу автора входило обоснование ведущей роли смысловой сферы как органа, обуславливающего развитие «человека исторического» в его личностном качестве и смыслогенеза как внутреннего развития личности. Антроподицея может стать одним из средств расширения сознания современного человека, изменения его мировоззрения до понимания идеи ноосферогенеза.

Конституирование смысловой сферы является актом, обуславливающим, с одной стороны, универсальность личностной структуры, с другой, - принципиально вероятностный и индивидуальный характер ее развития. Смысловая сфера задает вертикальное измерение развития человека, личностный образ жизни и способ действий и обеспечивает на этой основе возможность взаимопонимания между людьми «по совести». С этих позиций не может быть личности русской, украинской, китайской, французской или какой-либо еще. Личность – это «собственно человеческое в человеке», независимо от социальных, национальных или культурных различий.

Разработка модели смыслогенеза как внутреннего механизма развития личности расширяет возможности философского и теоретического осмысления противоречивых явлений современной педагогической практики, в связи с чем энергоинформационная модель развития личности может стать основой экспертизы перспективности реформ, осуществляемых в системе образования Украины.

Анализ закономерностей развития личности, проведенный в энергоинформационной перспективе, актуализирует понимание, что связь человека и окружающего мира, общества, имеет органический характер. Органическая связь устанавливается на основе смыслогенеза и означает, что смыслогенез обуславливает коэволюцию, кодетерминацию человека и окружающего мира с момента рождения человека. Из такого понимания следует, что состояние социальной реальности зависит от того, какой уровень смыслогенеза преобладает у людей, представляющих общество.

Таким образом, на очередном витке исторического развития с новой остротой встаёт проблема взаимообусловленности развития человека и общества, механизма их связи. Новая онтологическая парадигма, сформировавшаяся в последнее десятилетие, обуславливает понимание человеческой личности и цивилизации как явлений космопланетарного масштаба, имеющих общую информационную природу. Этот подход позволил связать генезис информационной цивилизации с информационной структурой личности и определить информационную цивилизацию как такой тип связи между человеком и обществом, при котором приоритетными ценностями становятся интеллект и духовное развитие человека, а главным фактором развития – информация и знания. При этом социальный метаболизм, который осуществляется в пределах социального организма, приобретает характер информационных взаимодействий.

Литература

1. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М. : Политиздат, 1991. – С. 448-449.
2. Мясникова Л.А. Экономика постмодерна и отношения собственности // Вопросы философии. – 2002. – № 7. – С. 8-11. – С. 11.
3. Кутырев В.А. Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 63-75. – С. 66.

4. Гусельцева, М.С. Культурно-историческая психология: от классической к постклассической картины мира / М.С. Гусельцева [Текст] // Вопросы психологии. – 2003. – № 1. – С. 99-115.
5. Бердяев Н.А. Демократия и личность / Н.А. Бердяев. [Текст]. - http://www.krotov.info/library102_b/Berdyayev/1918_15_28.html/.
6. Бердяев Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев. – М.: АСТ, 2004. – 333 с.
7. Бердяев Н.А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения / Николай Бердяев. – М. : АСТ Москва: Хранитель, 2007. – С. 360.
8. Эйнгорн Н.К. Проблема оправдания в русской нравственной философии: смысл и воплощения / Н.К. Эйнгорн [Текст] // Сб. статей «Русская национальная идея. Духовное наследие и современность». – Екатеринбург, 1997. - С. 323.
9. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека / Н.А. Бердяев. – М. ; Харьков, 2004. - С. 134.
10. Маслова Н.В. Научно-теоретические основы познания и методология ноосферного образования / Н.В. Маслова [Текст] // Три ключа. Педагогический вестник. Выпуск третий. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1999. – С.134-135.
11. Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / В.В. Зеньковский. – М. : Свято-Владимирское Братство, 1993. – 224 с. – С. 11.
12. Зинченко В.П. Психология на качелях между душой и телом / В.П. Зинченко [Текст] // Человек. – 2005. - №3. – С.92-103.
13. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека / Николай Бердяев. – М. : АСТ: Хранитель, 2006. – С.34.
14. Коган Л.А. Закон сохранения Бытия / Л.А. Коган [Текст] // Вопросы философии. - 2001. - № 4. – С. 59-69.

Є.В. Болотіна (Донбаська державна машинобудівна академія). *Смислогенез особистості та антроподіцея у дискурсі інформаційного суспільства.*

Стаття присвячена дослідженню закономірностей розвитку особистості в умовах становлення інформаційного суспільства. Встановлено, що духовний розвиток людини відбувається на основі зв'язку зі смисловим універсумом, обумовленого онтологічним актом виникнення в структурі особистості смислової сфери представляє собою польове утворення і є системою, що самоорганізується завдяки низці послідовних трансформацій її станів, сполучених зі сходженням ієрархією внутрішньоособистісних структур. Обґрунтовано, що смислогенез є внутрішнім механізмом розвитку особистості. Автор припускає, що розвиток смислогенезу являє ряд альтернативних сценаріїв, серед яких особистісний є лише одним з можливих його напрямків. Підкреслено, що проблема антроподіцеї (оправдання) людини наведена у російській релігійній філософії: вчення Добра, Краси, Істини у творчості В.С. Солов'єва; оправдання людини М.О. Бердяєвим та ін.

Ключові слова: *смислогенез, антроподіцея, космизм, ноосфера, інформаційне суспільство, енергоінформаційний підхід, творчість.*

E.V. Bolotina (Donbass State Engineering Academy). *Sense genesis of personality and anthropodisea in the discours of the information society*

The article is devoted to research of objective laws of development of personality in the conditions of formation of the information society. It was ascertained that the spiritual development of man takes place on the basis of connection with the semantic continuity, made by ontogenetic act of arising of a particular functional organ in the personal structure which interprets the semantic continuity into personal semantic structures and corresponding elements. It is the field structure and is the self-organized system which due to the row of successive transformations and states conjugated with the hierarchic intrapersonal structures scaling. It is substantiated that sense genesis is the inner mechanism of the personal development, the inner core which regulates the inner

world of the person as well as the outer world with which the person is connected. Its stages are shown. It is a matter of the principle that in bifurcational zones the development of sense genesis assumes a series of alternative scenarios among which the personal one is one of its many possible versions. The author of the article underlines, that the problem of justification is presents by the Russian's religion philosophy: justification of Good, Beauty, Truth in creative by V.S. Solovyov; justification of man by N.A. Berdyaev and so on. Due to that it is substantiated that the overcoming of crisis phenomena and exit to the higher level of social development in conditions of formation of information society in Ukraine demands rising people's spiritual development on the basis of awareness and acception of new notions about the Universe duality, updating ideological culture of the person and understanding the interconnection between the inner state of the person and the outer world, rational and irrational.

Key words: *sense genesis, anthropodisea, kosmizm, noosphere, information society, energy information method, creation.*

УДК [141(470+571) : 165.212] «19»

В.І. БУГАЙОВ (к. філос. н.)

Луганський національний університет імені Тараса Шевченка

VasilBugajov@i.ua

ФІЛОСОФСЬКА РЕФЛЕКСІЯ СИМВОЛІВ СХІДНОХРИСТІЯНСЬКОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ М. БЕРДЯЄВА, А БЕЛОГО, П. ФЛОРЕНСЬКОГО, О. ЛОСЕВА ТА М. МАМАРДАШВІЛІ

Стаття досліджує філософську рефлексію релігійних символів східнохристиянської цивілізації. Видатні мислителі ХХ століття М. Бердяєв, А. Бєлий, П. Флоренський, О. Лосєв та М. Мамардашвілі продовжили традиції витоків християнських символів «Трійці» та «Східного хреста». В цілому філософська рефлексія пояснює символ Христа як центр історії, вказує на потужність та велич людину; виявляє тілесно-символічну суть. Христос сприймається як Бог – людина. Символ «Трійці» має концепцію релігії Боголюдства; виражає конкретну метафізику світла, як «океану сяючої енергії»; являє собою прототип і надію «душі людства». Філософська творчість видатних мислителів Православ'я окреслила подальший розвиток свідомості символів східнохристиянської цивілізації.

Ключові слова: *образи-символи «Трійці» та «Східного хреста», традиція, Православ'я, духовність, Боголюдство, прототип.*

У ХХ столітті видатні філософи Східнохристиянської цивілізації Микола Бердяєв, Андрій Бєлий, Павло Флоренський, Олексій Лосєв та Мераб Мамардашвілі продовжили традиції витоків християнської символіки Оригена, Григорія Ниського, Іоанна Кассіяна Римлянина, Григорія Богослова, Григорія Сковороди, Памфила Юркевича та Володимира Соловйова. Філософи «срібного століття» та їх послідовники відродили та розвинули християнські цінності Православ'я. Творчість філософів Східнохристиянської цивілізації поширила свідомість людини в досконалість майбутнього історичного розвитку та має в сьогоденні пріоритет духовних істин Божественної Віри, Надії та Любові.

Розвитку творчої свідомості філософії «срібного століття» присвячені праці В. Бичкова, В. Кантора, В. Личковаха, В. Мільдона, В. Назарова, О. Різниченко. Проблема питання духовності символів Східнохристиянської цивілізації має вирішене раніше питанняння вітчизняної філософії. Це потребує розв'язання завдань філософської рефлексії «Трійці» та «Східного Хреста» видатних мислителів М. Бердяєва, А Белого, П. Флоренського, О. Лосєва та М. Мамардашвілі.

Феномен «срібного століття» в символічному універсумі східнохристиянської цивілізації відмічений пошуками нових символічних орієнтирів. Відбувається формування нового стилю мислення релігійної свідомості. Філософи «срібного століття» стояли біля витоків