

УДК 378.013.73

## Педагогические идеи Григория Сковороды в контексте современного гуманитарного образования

*Алла Алексеенко*

доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой философии,

Харьковский национальный медицинский университет

Гущность гуманитарного образования заключается в том, что оно формирует принципы миропонимания, ценности, идеалы, вырабатывает определенные жизненные позиции. Несмотря на то, что современное гуманитарное образование переживает не самые лучшие времена, оно не только привлекает к себе постановкой проблем, которые находятся в центре внимания, но и акцентирует внимание на вопросах, достаточно актуальных с точки зрения педагогической практики. В его рамках формируются инновационные представления о специфике и особенностях самого педагогического процесса в современных условиях.

Одним из основных направлений развития мировой педагогической науки второй половины XX столетия является становление антропологической парадигмы,

направленной, прежде всего, не только на развитие личности того, кого обучают, его духовного мира через усвоение этнокультурных, общенациональных, общечеловеческих ценностей и формирование гуманитарно-ориентированного сознания. Изменение антропологической парадигмы приведет к существенным изменениям в самом педагогическом процессе, а именно, в поиске ответа на вопрос, что меняется и в каком направлении [5, с. 135 — 148].

При попытке ответить на этот вопрос обычно обращаются к современным представлениям об изменениях в специфике учебно-образовательного процесса. В частности, речь идет о философском толковании проблем коммуникации, которое возникло еще в семидесятые годы прошлого столетия в педагогической антропологии Отто Больнова [1].

Краеугольным концептом данного экзистенциально-педагогического подхода является понятие встречи, которое не ограничивается только коммуникацией с другими людьми, но и расширяется до общемировоззренческого диапазона «встречи с ситуацией».

**Г**интезируя различные подходы к феномену встречи в концепциях М. Вебера, Р. Гвардини, Н. Когартена, Е. Роттена, Ф. Шульца и др., О. Больнов прослеживает возрастающую судьбоносность встреч для становления человеческой личности. Такое становление осуществляется в конкретном, ответственном, творческом факте встречи. Возможны встречи не только с отдельным человеком или группой людей, но и с прошлым, культурой, с поэтическими образами и духовной реальностью вообще. Примеры возникающих встреч достаточно разнообразны: это встречи духовных устремлений ребенка с живыми элементами окружающего мира, встреча сильного со слабым, руководителя с подчиненным и, наоборот, — встреча внутренних сил с самим человеком, встреча с плохим, встреча с новым, встреча с созданным миром.

О. Больнов формулирует в связи с феноменом встречи педагогическую антропологему, сущность которой заключается в сохранении человека в конкретной ситуации [1, с. 162].

Сегодня возникает необходимость учета многочисленной дифференциации человеческого «я», с которой будущий специалист встретится не только в своей деятельности, но и непосредственно в повседневной жизни. Естественно, что это усложняет коммуникацию между людьми, заставляет вырабатывать все более изысканные формы такой коммуникации, расширяет ее «культивированность» [3, с. 286]. Более всего возрастает потребность в ответственных этических решениях, на которые способна только полноценная личность.

Следует отметить, что при всей оригинальности подхода в решении данной проблемы, она уже рассматривалась в

истории украинской философской мысли в не менее углубленном и всестороннем понимании. Речь идет о выдающемся украинском философе, мыслителе, поэте, педагоге Григории Сковороде.

Его подход к образовательному процессу содержит глубокий антропологический смысл, хотя может быть эта идея и не вылилась в строгое теоретическое положение, как это принято в современной педагогической науке. В то же время нельзя не отметить, что Сковорода был не только педагогом-практиком, но и педагогом-теоретиком, который заложил в основу своей педагогической деятельности определенные педагогические принципы.

**О**н постоянно претворял в жизнь те идеи, которые сам исповедовал и к реализации которых подходил, прежде всего, с практической точки зрения. Сковорода очень тонко и умело мог перевоспитывать на свой манер, в духе своих идей тех, кто был с ним в близких отношениях. Пример тому, внутренний облик М. Ковалинского, который был в значительной мере результатом педагогики Григория Сковороды. Как описывает В. Эрн, дядя Ковалинского попросил Сковороду, когда он будет в Харькове, обратить внимание на его племянника. Когда Сковорода встретился с ним, то случилось нечто неожиданное, а именно: «Сковорода посмотрел на него, возлюбил его и возлюбил до самой смерти». «А М. Ковалинский, как сам он пишет, понял впоследствии, «что случай таковой был устроен для него «перстом Божиим издалече» [6, с. 417]. Вся последующая дружба учителя и ученика была направлена на то, чтобы развить юношу, руководить его поведением, вызвать в нем правильное и возвышенное отношение к жизни [6, с. 425].

На чем же основывались основные педагогические идеи великого философа? С одной стороны, они сформировались на основе его философского миропонимания, с другой, — они были результатом его кропотливого труда в осуществлении процесса образования и воспитания.

Первое положение, из которого исходил Григорий Сковорода, это сродность труда. Сковорода очень широко и всесторонне рассматривал эту идею, начиная от непосредственной деятельности самого человека, которой он посвятит свою жизнь, и заканчивая педагогическим процессом, где идея сродности должна проявляться как в деятельности педагога, так и в деятельности самого ученика.

Сегодня много говорят о личностно-центрированном образовании, которое коренным образом должно изменить содержание образовательного процесса.

**Н**ужна гуманистическая модель, ориентированная на разностороннее развитие всех творческих сил человека, школа, вуз, где ученик раскрепощён от неразумных и деформирующих его как личность запретов и ограничений, где царит атмосфера уважения, партнёрства, сотрудничества, где ученик — не пассивный объект воздействия со стороны взрослых — он учится жить, учится впитывать новые знания всю жизнь, мыслить свободно и критично, учится любить мир и делать его более гуманным, учится творчеству посредством творческой деятельности.

Цель образовательного процесса — формирование личности, основополагающим мотивом которой является не просто приобретение знаний и навыков для получения как можно большей зарплаты, когда моральный аспект профессии мало кого интересует, а такой личности, основой мировоззрения которой являются гуманистические ценности.

В педагогических идеях Григория Сковороды можно найти массу примеров, которые раскрывают его понимание сущности педагогического процесса и взаимодействие в нем ученика и учителя. Опять же стоит обратиться к его дружбе с М. Ковалинским, которая укрепила и развила его внутреннюю жизнь. В чем это конкретно проявилось?

Сковорода видел необходимость определенно отвечать на все вопросы, которые задавал ему ученик, он старался доста-

точно быстро реагировать на все конкретные обстоятельства и затруднения в жизни близкого друга, ибо только такое поведение учителя способствовало вызреванию и органическому росту самого ученика [6, с.433].

**П**озиция Сковороды показывает, что преподаватель — это уникальная «повитуха» (Сократ) формирования у каждого человека, который является учеником, чувства возможности и полноценности. Успешность «повивальной» функции преподавателя в решающей степени зависит от его антропологической мудрости, в частности от умения органично соединять в своем отношении к воспитаннику две максимы:

- признание его свободы;
- уравнивание этой свободы ответственностью [5, с. 147–148].

Вместе с тем тенденции, которые сегодня имеют место в образовательном процессе, и, в первую очередь, в гуманитарном образовании, существенно изменили место и роль преподавателя, а также оценку его труда. Это отчасти обусловлено сменой акцентов на тех смысловых ориентирах, которыми всегда сопровождалась преподавательская деятельность. Сегодня в преподавательской среде далеко не всегда встретишь людей, для которых важное значение имеет не только сам процесс образования, но и стремление осмыслить глубокие мировоззренческие вопросы, без которых невозможно определить дальнейшую судьбу как отдельно взятой страны, так и цивилизации в целом.

В то же время сегодня для преподавателя становится весьма важным умение раскрывать смысл знания, что предполагает не только и не столько передачу готового материала или даже схемы его добывания, а акт творчества, со-мыслия, перехода от одного к другому. В таком состоянии преподаватель и студент становятся не просто обладателями истины, а они одержимы ею. Но примеры такого сотворчества в настоящее время встречаются далеко не всегда. Подобная позиция


в образовательном процессе вызывает определенную настороженность.

И как тут вновь не обратиться к идеям великого Сковороды, который считал, что природа есть главное и верховное в воспитании. Природа есть альфа и омега в воспитании. «Учитель и врач не есть учитель и врач, а только служитель природы, единственной и истинной и врачевницы, и учительницы» [6, с. 569].

Процесс образования будет давать свои плоды только в том случае, если деятельность преподавателя и обучение ученика будут происходить в русле их природных склонностей, а следовательно, отвечать их интересам, творческим способностям, душевному настрою и тому, к чему тянется их сердце, ибо природа человека есть его сердце.

Философия сердца Сковороды родственна с теорией «сродного труда», нацелена на индивидуальность в образовании. Только благодаря своему «внутреннему» миру (сердцу) человек может быть самим собой и именно в этом заключается основной пафос педагогики Сковороды. «Природное» воспитание должно быть направлено не на ум, не на интеллект и даже не на волю и не на чувства, а на сердце, на тот целостный корень, из которого произрастает вся душевная жизнь человека.

Основная педагогическая мысль Сковороды была новаторской для того времени, ибо она рассматривала воспитание как природное, воспитание целостности духа, воспитание такой личности, которая живет в гармонии с миром и с самой собой. Актуальность данной идеи сохраняется и до нынешнего дня.

 образованный человек — это, прежде всего, духовный человек. Именно поэтому современное гуманитарное образование должно создать условия для духовного развития человека, для понимания других людей, для формирования способности человека жить и совершать свои поступки и практические действия по совести. Нужно, чтобы образованный в духовном плане человек был готов к испытаниям и способен был их воспринимать

спокойно, без чувства страха и собственной неуверенности. Именно гуманитарное образование должно поставить своей целью необходимость создавать условия для развития человека как такового: и знающего, и телесного, и переживающего, и духовного, т.е. речь идет о развитии в единстве всех тех сторон человека, о которых мы еще недостаточно знаем.

Вспомним выражение Григория Сковороды о том, что всякое дело спеет, если природа путеводствует, а потому ей не следует мешать, и, по возможности, устранять препятствия таким образом, как будто дорогу ей очищаешь.

 овременная же педагогика вместо того, чтобы отталкиваться от природы человека, выбирает императивный путь влияния на личность. Руководствуясь авторитарным методом обучения и воспитания, педагогика только увеличивает раскол между образованием и природой. Безусловно, положителен тот факт, что в последнее время много говорят о духовности, этике, эстетике. И это заслуживает особого внимания. Но если при этом не учитывается природа человека, вряд ли это даст свой позитивный результат. Поэтому «чем больше культуросоответственное согласовывается с природосоответственным, тем благороднее, лучше и проще складывается жизнь», — заметил А. Дистервег [2, с. 191].

Видя перед собой тех, кто посвящает свою жизнь постоянному обучению, Сковорода предупреждает: «Не в том совершенная Премудрость, чтобы весь Мир перезнать. Кто может сіе? А невозможное и ненужное есть то же... Пересмотрев все Планеты и приобрев все Міры, не имея и не зная тое, что для тебе, и Скуден, и не Знаток, и не весел еси. Так как переведав все Дороги, но и Как быть можеш куражен, лишен для себя нужнаго? Как иметь станеш, не сыскав? А как сыщеш, не узнав? Как же узнаеш, лишен Сладчайшаго и Всевожденнѣйшаго твоего Руководителя, Света Божія» [4, с. 178].

Будучи прозорливым мыслителем, Сковорода видит глубинную основу зна-



ния и сравнивает его с Богопознанием. Тем самым он заглядывает в будущее на много поколений вперед, говорит об утраченных поколениях, которые «учились чему-нибудь и как-нибудь», которые не имели перед собой твердой мечты. Их не спасла ни Европа, ни Отечество, ибо везде они были лишними, далекими от потребностей своего времени.

**Е**годня молодое поколение, рвущееся получить образование за рубежом в самых престижных университетах, не окажется ли в стороне от тех цивилизационных процессов, которые происходят во всем мире? Не станет ли их образование простым придатком к тем сугубо прагматическим целям, которые они преследуют, а следовательно, будет ли это знание сопровождаться глубокой духовно-нравственной ориентацией, ответственностью за те решения, которые придется принимать при воплощении тех или иных проектов? Всегда ли эти проекты будут благом для последующих цивилизаций?

Эти вопросы не должны оставаться без ответов, которые нужно находить как в системе обновленного гуманитарного образования, так и через совершенствование самого педагогического процесса.

## Литература

1. *Больнов, О.* Зустріч // Ситниченко Л. Першоджерела комунікативної філософії. — К., 1996.
2. *Дистервег, А.* Избранные педагогические сочинения. — М. ; Мн. : Просв. РСФСР, 1956. — 374 с.
3. *Козловські, П.* Постмодерна культура // Сучасна зарубіжна філософія. Течії і напрями. — К., 1996.
4. *Сковорода, Григорій.* Повна академічна збірка творів. — Харків : Майдан, 2010. — 1400 с.
5. *Табачковський, В.* Проблеми педагогіки у світлі сучасної філософської антропології // Філософія освіти. — 2005. — № 1. — С.135 — 148.
6. *Эри, В.* Борьба за Логос. Г. Сковорода. Жизнь и учение. — Мн. : Харвест ; М. : АСТ, 2000. — 592 с.

20.12.2015