



УДК 330.005

Модель разработки парадигм: важнейшие свойства

Василий Бабайлов,

кандидат экономических наук, доцент,

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

The progress of science is the paradigm shift

В связи с нарастающей тенденцией истощения основных природных ресурсов планеты и предстоящей сменой парадигм приобретают особую значимость их важнейшие аспекты: этапы эволюции, сущность, содержание, роль и место; методология и технология разработки; организация модели разработки парадигм; моделирование разработки парадигм; свойства модели разработки парадигм (МРП). В новейших исследованиях автора различных аспектов парадигм получены такие результаты:

- исследована эволюция парадигм экономики;
- уточнены сущность, содержание, роль и место парадигм;
- введены новые понятия «Основная теория» и «Основной закон»;
- определён характер их связи с Парадигмой и МРП;
- разработаны новые парадигмы предпринимательства, экономики и высшего образования;
- создана модель разработки парадигм (МРП) [1 — 5].

Было установлено, что МРП имеет *универсальный* характер, то есть может применяться для разработки парадигм любых сфер деятельности и знания: Со-

циологии, Психологии, Менеджмента, Инженерии, Администрирования, Методологии, Философии и других. Однако по-прежнему не определены другие не менее важные свойства МРП. Это является актуальной проблемой методологии исследования.

Цель настоящего исследования — определение всех важнейших свойств МРП. Для достижения цели были поставлены *Задачи*:

- Дать общую характеристику структуры МРП.
- Провести интерпретацию этапов и уровней организации МРП.
- Определить основные свойства МРП.
- Сформулировать важнейшие выводы.

При решении задач исследования использовались *методики*: обзор литературных источников, исторического-логические аналогии, «2С70», Теория метода Бабайлова [6 — 8]. *Главный результат* работы — сформулированы основные свойства МРП. *Сфера применения* результата — Фундаментальные исследования всех областей деятельности и знания.

Для решения задач использована созданная ранее МРП в несколько усовершенствованном виде (табл. 1) [5].

Таблица 1. Модель разработки парадигм Экономики

Результаты Уровней ФИ	Результаты Этапов Фундаментального исследования (ФИ)		
	Объект	Предмет (аспект, уровень Проблемы)	Установленная апробацией Зависимость стоимости от определяющих её факторов
Идея	Стоимость	Неизвестная качественная зависимость стоимости	Зависимость качественная стоимости от затрат труда на основе — Интуиции
Гипотеза	Идея	Неизвестная количественная зависимость стоимости	Закономерность на основе Логики отдельных фактов практики
Концепция	Гипотеза	Недоказанность закономерности	Закон экономики (любой частный) на основе Логики доказательства
Теория	Концепция	Не подтверждённый всей практикой закон	Закон экономики (любой частный) на основе Подтверждения всей практикой
Основная Теория	Теории	Необобщённые частные законы экономики	Основной закон экономики: «Стоимость равна затратам труда»* на основе Обобщения всех частных законов экономики
Наука	Основная Теория	Основной закон экономики, не апробированный Временем	Парадигмы экономики

*Типы труда: живой, овеществлённый и исследование (фундаментальное и прикладное). **Ведущий труд — один из трёх перечисленных, определяющий затраты и эффективность остальных и адекватный соответствующей Эпохе. Смена парадигм — это смена Ведущего типа труда. По его названию логично кратко называть соответствующие парадигмы экономики. В частности, прошлую парадигму экономики «Стоимость равна затратам, определяемым живым трудом» можно называть «Парадигмой затрат живого труда» [3].

Из Модели следует, что для разработки парадигмы используются *шесть уровней* исследования — от Идеи до Науки. Каждый уровень включает *три этапа*: установление Объекта исследования — его области, сферы, *границ*; установление предмета, — *проблемы*; *решение* проблемы. Для этого применяются соответствующие методики: установления объекта; установления предмета (проблемы); решения проблемы [9].

Фундаментальное экономическое исследование начинается на уровне *Идеи*. Его объектом является стоимость; предметом — проблема неизвестности фактора, от которого зависит стоимость; методикой решения проблемы — Интуиция. История экономической мысли свидетельствует, что Аристотель, первым определивший экономику как учение о стоимости и два основных свойства това-

ра, — стоимость и потребительную стоимость, — так и не смог высказать Идею об основном факторе, определяющем стоимость [10]! Позднее, спустя почти две тысячи лет, меркантилисты таким фактором называли деньги. Впервые же Идею о зависимости стоимости от *затрат труда* высказал критик меркантилизма физиократ Уильям Петти (1623 — 1687) [11]. Но лишь спустя сто лет Адам Смит (1723 — 1790), отталкиваясь от этой Идеи, разработал Трудовую Теорию стоимости. В ней он показал, что именно «труд является единственным всеобщим и ... единственно точным мерилom стоимости». Затем Смит сделал уточнение: стоимость «...складывается из затрат (*живого* — прим. автора) труда, прибыли, процента на капитал, земельной ренты, т.е. определяется издержками производства» [11]. Давид Рикардо (1772 — 1823) в стоимость

включал не только живой труд, «...но и труд овеществлённый...» [11]. И в обеих частных теориях (Смита и Рикардо) в стоимости учитывается общее — затраты труда! Но ни Смит, ни Рикардо, ни последующие поколения экономистов не видели необходимости введения понятий «Основная теория», «Основной закон» и поэтому не смогли сформулировать ни одну Парадигму экономики [3].

Итак, Идея является первым важным шагом и уровнем фундаментального исследования, результатом которого является качественная *Зависимость* стоимости от затрат труда. Но в Идее не отражается количественный аспект стоимости. Это становится проблемой Гипотезы, решаемой методикой логики отдельных (дискретных) фактов практики. Это позволяет получить *дискретную количественно* подтверждённую отдельными фактами практики зависимость стоимости, а на её основе определить Тенденцию — *Закономерность* (Принцип) изменения стоимости от затрат труда [8]. Закономерность также имеет проблему — это её недоказанность. Она решается на уровне Концепции Логикой доказательства. В результате Закономерность превращается в *Закон* экономики. Закон содержит проблему для следующего уровня исследования (Теории) — неподтверждённость, отсутствие одобрения закона всей практикой. Аprobация Закона превращает Концепцию в Теорию экономики.

Такие частные законы частных теорий экономики имеют проблему отсутствия общего, Основного закона стоимости. Она решается на уровне Основной теории, методикой Обобщения, Синтеза частных законов экономики. В результате устанавливается Основной закон стоимости «Стоимость равна затратам труда» [11]! Основной закон тоже не лишён проблемы — не апробирован «*Ведущим*» для данной Эпохи типом труда соответственно: живым или овеществлённым, или исследовательским. Подтверждение Основного закона

стоимости на уровне Науки превращает его в *Парадигму* — *форму Основного закона*, адекватную соответствующей Эпохе. В 2015 году автором разработаны все три парадигмы экономики: прошлая — парадигма затрат живого труда; настоящая — парадигма затрат овеществленного труда и будущая — парадигма затрат исследовательского труда [3].

Анализ МРП экономики позволил определить её важнейшие свойства:

Повторяемость на всех уровнях трёх элементов (Объекта, Проблемы и Зависимости проблемы) свидетельствует об их *Периодичности*.

Системность (все элементы модели находятся в тесной связи с чётко выраженной конечной целью — разработкой парадигмы).

Последовательность организации всех элементов модели.

Универсальность модели [5].

Обобщённо МРП можно трактовать как Периодическую Систему (Таблицу) *Методик* Фундаментального Исследования.

Табличная форма позволяет интерпретировать МРП и как *Технику* исследования, обеспечивающую максимальную *Компактность*, *Наглядность* и *Оперативность* использования информации обо всех её элементах и связях.

Составляющие методики модели кардинально отличаются от прикладных методик, применение которых не носит системный, упорядоченный, последовательный характер [9]!

Анализ МРП способствовал дальнейшему углублению понимания парадигм. Во-первых, Парадигма экономики — это результат конкретизации её Основного закона, а значит — это её *Частный* закон! Во-вторых, такой частный закон экономики особенный: выводится из Основного, но не ранее Его; сам изменяется во Времени, причём ступенчато (только со сменой Эпох) и только по форме — из-за смены формы Ведущего труда (внутреннее же его содержание остаётся неизменным —

стоимость неизменно равна затратам труда)! В-третьих, для разработки Парадигмы экономики нет необходимости в её апробации Пространством! К таким парадигмам, очевидно, относятся и парадигмы Социологии, Психологии и других областей знания, отражающих невещественные аспекты деятельности.

Совершенно другую природу имеют, например, парадигмы Механики. Они зависят не от Эпох (Времени), а от Пространства! Это парадигмы Классической и Квантовой механики. Существуют ли парадигмы, зависящие и от Времени, и от Пространства — это вопрос, проблема отдельного исследования!

МРП позволяет уточнить и понятие «Научное исследование». До настоящего времени нет чёткого, «научно» обоснованного критерия определения терминов «Научное исследование» и «Научное» вообще. Это приводит к субъективному и вольному, часто неудачному, противоречивому и двусмысленному их толкованию. Анализ, логика, интерпретация процесса фундаментального исследования, движения познания от Идеи до Науки приводит к такой дефиниции научного исследования: «Научное исследование — это высший уровень Фундаментального исследования»! Что касается общего понятия «Научный» — вопрос не так прост, как может показаться, и требует отдельного глубокого, внимательного исследования. Особое сомнение вызывает применение термина «Научный менеджмент», навязанный классику менеджмента Фредерику Тейлору (1856 — 1915) неспециалистами [12]. В самом деле, если существование Науки менеджмента не вызывает сомнения, то правомерность словосочетаний «Научный менеджмент», «Научная химия», «Научная математика», «Научная экономика», — перечень можно продолжить, — это ещё вопрос.

С точки зрения цели, Научное исследование — это исследование для организации Науки и особенно её важнейшего элемента — Парадигмы. Из характера

элементов содержания Науки (Основной теории, Основного закона и Парадигмы) следует, что изменение, прогресс Науки фактически связан только со сменой Парадигм, происходящей через сотни и даже тысячи лет! Ясно, что Научное исследование и прогресс Науки — крайне редкие явления! Основной же прогресс знания происходит ранее, на нижних «этажах» Фундаментального исследования — особенно на уровне частных теорий, в свою очередь, зависящих от прогресса знания в концепциях, гипотезах, идеях. Но ещё вопрос, какой из этих уровней знания важнее! По мнению автора, каждый из них выполняет свою особую роль на своём месте. Однако в разное время могут быть востребованы разные уровни знания. Так, известный экономист Джон Мейнард Кейнс (1883 — 1946) придавал огромное значение Идеям, утверждая, что именно Они и правят Миром [11]. Возможно, это излишне гиперболизированное утверждение. Но именно Идеи Кейнса помогли устранить последствия экономического кризиса периода Великой депрессии. Сказанное никак не снижает роль Науки, но уточняет её действительное место.

Исследование свойств МРП привело к уточнению и понятия «Апробация»: Апробация — это не только методика одобрения, проверки истинности, подтверждения знания, но это и методика, позволяющая завершить определённый этап исследования, то есть это и методика *решения* проблемы! В МРП она проходит шесть форм: Интуицию, Логiku фактов, Логiku доказательства, Подтверждение практикой, Обобщение частных теорий, Одобрение Основного закона экономики Ведущим трудом.

Полученные результаты позволяют уточнить и саму структуру универсальной модели разработки парадигм. В табл. 2 приводится пример такой модели для менеджмента [12].

Таблица 2. Модель разработки парадигм менеджмента

Фундаментальные методики	Методики и результаты их применения			
	определения Объекта	определения Предмета	определения Проблемы	Методика решения проблемы
	Объект	Предмет	Проблема	Результат решения проблемы
Идея	Менеджмент	Деятельность	Отсутствие зависимости (менеджмента от деятельности)	Интуиция
				Качественная зависимость менеджмента от организации конкретной* деятельности (ОКД)
Гипотеза	Идея	Зависимость	Отсутствие количественной зависимости	Логика дискретных фактов ОКД
				Дискретная количественная зависимость ОКД (Закономерность, Тенденция, Принцип)
Концепция	Гипотеза	Закономерность	Отсутствие сплошной зависимости	Логика доказательства, расчёта
				Закон (доказанная, рассчитанная сплошная количественная зависимость ОКД)
Теория	Концепция	Закон	Закон, не апробированный другими законами и внедрённый в практику	Взаимоапробация и Эксперимент
				Закон (апробированный другими законами и внедрённый, т.е. подтверждённый разработкой новых прикладных методик менеджмента)
Основная Теория	Теории частные	Частные законы	Отсутствие обобщения частных законов	Обобщение частных законов менеджмента
				Основной закон «Менеджмент — организация деятельности»
Наука	Основная Теория	Основной закон	Основной закон, не апробированный Временем	Апробация Временем Основного закона
				Парадигмы

*экономической, инженерной, административной, совмещённой, отделённой, инновационной, любой другой.

Основные результаты исследования:
Дана общая характеристика структуры МРП.

Проведена интерпретация этапов и уровней организации МРП.

Определены основные свойства МРП.

Уточнены формулировки Парадигм, понятия «Научное исследование» и «Апробация».

Введено новое понятие «Ведущий труд».

Уточнена структура универсальной модели разработки парадигм.

Литература

1. *Бабайлов, В.К.* Эволюция парадигм экономики / В.К. Бабайлов // Проблемы і перспективи розвитку підприємництва : зб. наук. праць. — 2014. — №2(7), т. 1. — Харків : ХНАДУ, 2014 — С. 5–8.
2. *Бабайлов, В.К.* Предпринимательство: концепция новой парадигмы / В.К. Бабайлов // Проблемы і перспективи розвитку підприємництва : зб. наук. праць. — 2013 — №1(4). — Харків : ХНАДУ, 2013 — С. 9–13.
3. *Бабайлов, В.К.* Новая парадигма экономики / В. Бабайлов // Новый Коллегиум. — 2015. — № 1. — С. 53–57.
4. *Бабайлов, В.К.* Методология высшего образования: на пути к новой парадигме / В. Бабайлов, О. Васильковская // Новый Коллегиум. — 2013. — № 1. — С. 3–7.
5. *Бабайлов, В.К.* Организация модели разработки парадигм экономики / В.К. Бабайлов // Проблемы і перспективи розвитку підприємництва : зб. наук. праць. — 2015. — №3(10), т. 2. — Харків : ХНАДУ, 2015 — С. 5–9.
6. *Бабайлов, В.К.* Обзор литературных источников как метод эксперимента / В. Бабайлов, А. Баленко, А. Хмелевская // Бизнес-Информ. — 2006. — №3. — С. 103–104.
7. *Бабайлов, В.К.* Формирование научного понятия на основе методики «2С70» / В. Бабайлов // Бизнес-Информ. — 2005. — №9–10. — С. 112–113.
8. *Бабайлов, В.К.* Теория метода: монография / В.К. Бабайлов. — Харків : ХНАДУ, 2011. — 232 с.
9. *Бабайлов, В.К.* Актуальные проблемы методологии: современная классификация методик / В.К. Бабайлов // Новый коллегиум. — 2014. — № 1. — С. 60–64.
10. *Роньшина, Н.И.* История экономических учений. Учения Аристотеля [электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://зачётка.рф/book/>
11. *Бартенев, С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): курс лекций / С.А. Бартенев — М. : БЕК, 1996. — 352 с.
12. *Бабайлов, В.К.* Управление, Менеджмент, Производство / В.К. Бабайлов // Бизнес-Информ. — 2012. — №1. — С. 157–159.

20.08.2016