

Учені стверджують, що картина світу апріорно має антропоцентричний характер, адже саме формування картини світу зумовлено гносеологічною діяльністю суб'єкту пізнання – людиною, яка має свій власний "абрис" дійсності, адже вона сприймає оточуючий світ під певним, властивим їй кутом зору [Шулежкова 2007, с.10; Шелякин 2005, с.112]. Проте аналіз картини світу індіанців свідчить про те, що антропоцентризм, який характеризує багато мов й культур, відсутній в лінгвокультурі автохтонного населення Америки, а саме, людина розуміється елементом світу, що за значимістю тотожна елементам природи. На речення індіанців значною мірою схожі безособові речення, наприклад, в українській мові, оскільки вони, на противагу особовим реченням, указують на відсутність людського контролю.

Отже, ми вважаємо, що специфіка мовної системи автохтонного населення зумовлена особливостями їх етнічної картини світу. Крім того, зіткнення відмінних етнічних картин світу індіанців та американців європейського походження вважаємо основною причиною виникнення стереотипів, які відображаються у мові домінуючого етносу – в англійській мові США. Перспективним, на нашу думку, є дослідження етнічних стереотипів, які актуалізувалися в англійській мові США.

Література

- Приходько А. М. Концепти і концептосистеми в когнітивно-дискурсивній парадигмі лінгвістики / Анатолій Миколайович Приходько. – Запоріжжя: Прем'єр, 2008. – 332 с. *Стингл М.* Тайны индейских пирамид / Милослав Стингл. – М.: Прогресс, 1982. – 497 с. *Шелякин М. А.* Язык и человек: к проблеме мотивированности языковой системы: уч. пособ. / Михаил Алексеевич Шелякин. – М.: Флинта, 2005. – 296 с. *Шулежкова С. Г.* История лингвистических учений: учеб. пособ. / Светлана Григорьевна Шулежкова. – М.: Флинта, 2007. – 39 с. *Drucker P.* Managing in the Next Society / Peter Drucker. – New York: Truman Talley Books, 2002. – 321 p. *Ely M.* Native Blood: The Myth of Thanksgiving / Mike Ely. – Pittsburgh: Kasama project, 2007. – 298 с. *Guttenplan S.* Mind and Language / Samuel Guttenplan. – Chicago: Chicago Editor's House, 1988. – 218 p. *Levi-Strauss C.* The savage mind / Claude Levi-Strauss. – Chicago: The University of Chicago Press, 1966. – 317 с. *Paredes A.* Indios Americanos. Vida, mitologia Y arte / Anthony Paredes. – Madrid: Edicomunicacion, 2001. – 204 p. *Peat D.* Dialogues between Indigenous and Western Scientists. Kalamazoo / David Peat. – Michigan: The Fetzer Institute, 1992. – 110 p. *Pohl F.* Framing America. A Social History of American Art / Frances Pohl. – New York: Thames & Hudson, 2002. – 395 с. *Scovel T.* Psycholinguistics / Thomas Scovel. – New York, Oxford: Oxford University Press, 2004. – 132 p. *Shanley K. W.* The Indians America Loves to Love and Read: American Indian Identity and Cultural Appropriation / K. W. Shanley // American Indian Quarterly. – Vol. 21. – No. 4 (Autumn, 1997). – P. 675–702. *Teplicki L.* Wielchi Indianie / Laura Teplicki. – Warszawa: Wydawnictwo «Książka i Wiedza», 1994. – 365 p. *Whorf B. L.* Language, Thought and Reality: Selected Writings of Benjamin Lee Whorf / Benjamin Lee Whorf. – [Ed. John B. Carroll]. – New York: Wiley, 1956. – 371 с.

АНДРЕЙЧУК Н.І.

(Національний університет „Львівська політехніка”)

ЛІНГВОКУЛЬТУРНИЙ ПРОСТІР АНГЛІЙСЬКИХ ПАРЛАМЕНТСЬКИХ АКТІВ ПРО ЖЕБРАЦТВО ТА БІДНІСТЬ КІНЦЯ XV – ПОЧАТКУ XVII СТОЛІТТЯ

У статті обґрунтовується твердження, що лінгвокультурний простір як особлива інтерпретаційна модель життєвого світу людини, співвідноситься з лінгвосеміотичним простором, який дозволяє виявити структури смислу через динаміку мовних знаків. Виявляються і описуються основні лінгвокультурні коди у англійських парламентських актах про жебрацтво та бідність епохи Тюдорів.

Ключові слова: знак, код, культурний код, лінгвокультурний код, лінгвокультурний простір, парламентський акт, епоха Тюдорів

Андрейчук Н.И. Лингвокультурное пространство английских парламентских актов о нищенстве и бедности конца XV – начала XVII века. В статье рассматривается утверждение, что лингвокультурное пространство как особого рода модель жизненного мира человека соотносится с лингвосеміотическим пространством дискурса, позволяющим раскрыть структуры смысла путем выделения лингвокультурных кодов. Утверждение обосновывается на материале английских парламентских актов о нищенстве и бедности эпохи Тюдоров.

Ключевые слова: знак, код, культурный код лингвокультурный код, лингвокультурное пространство, парламентский акт, эпоха Тюдоров

Andreichuk N.I. Lingual cultural space of Tudor England parliamentary Beggars and Poor Relief Acts. Lingual cultural space is treated as a special interpretation model of man's world of life which correlates with the lingual semiotic space of an epoch and presents an effective instrument for discovering lingual cultural codes of texts. The suggested approach is illustrated by the analysis of Tudor England parliamentary acts concerning beggars and the poor.

Key words: sign, code, cultural code, lingual cultural code, lingual cultural space, parliamentary act, Tudor England

Ми ставимо чужій культурі нові запитання, які вона сама собі не ставила, ми шукаємо в ній відповіді на ці наші запитання, і чужа культура відповідає нам, відкриваючи перед нами нові свої сторони, нові смислові глибини (М.М.Бахтін)

У авторській передмові до українського видання „Основ семіотики” сучасного американського філософа Джона Ділі він звертає нашу увагу на дві засадничі для цієї статті тези: 1) „знак виконує завдання на перетині природи і культури. І хоча він залишає глибокі позначки в обох царинах, він завжди є мішаний в своєму „онтогені” [ontogeny], принаймі тоді, коли постає в ролі рефлексивного інструмента в контексті антропосеміозу” [Ділі 2000, с.15-16]; 2) „результатом повідомлення [communication] (в міру його успішності) стає встановлення власне *лінгвістичного коду* (виділення Джона Ділі) <...>щоб повідомлення стало лінгвістичним, не так важливо, чи буде воно розмовним, письмовим чи жестовим: усі його значення є типом *Innenwelt*, що узасаднює зв’язок (повідомлення), який робить передовсім можливою безпосередню, неспрощувану інтерпретацію лінгвістичного коду” [Ділі 2000, с.23]. Обидва ці твердження належать до предметів обговорення у семіотиці, яка „досліджує усі аспекти і чинники продукування та інтерпретації знаків і процесу означування” [Слово, 2001, с.806]. Більшість сучасних семіотиків погоджуються, що семіотичні дослідження торкаються усіх сфер культурної діяльності, які можна розглядати як систему знаків, організованих відповідно до культурних кодів та процесу означування [Слово, 2001; Петров 2004; Соломоник 2010 ; Тимошук 2008 та ін.].

Метою цього дослідження є виявити і описати аспекти лінгвокультурного простору англійця кінця XV – початку XVII століття, відображені в парламентських актах про жебрацтво та бідність. Досягнення мети потребує вирішення таких **завдань**: 1) встановити основні параметри поняття лінгвокультурного коду як одного з найбільш продуктивних у категорійному ряді лінгвосеміотики; 2) здійснити контент-аналіз актів про жебрацтво та бідність, прийнятих парламентом епохи Тюдорів; 3) показати як основні лінгвокультурні коди у досліджуваних актах відображають лінгвокультурний простір англійця кінця XV – початку XVII століття.

Основними термінологічними одиницями даного дослідження є, *лінгвокультурний простір (ЛКП)* і *лінгвокультурний код (ЛКК)*. Обравши ЛКК у парламентських актах епохи Тюдорів **об’єктом** дослідження, передусім з’ясуємо наше тлумачення цього поняття та покажемо, що особливості вербального втілення ЛКК у досліджуваних актах (**предмет** дослідження) дозволяють наблизитись до виявлення тих „неусвідомлених структур”, які є „вихідною точкою розуміння людської спільноти” [McLellan 1989, с.68].

Поняття „культурного коду” було впроваджене у семіотику французьким семіотиком Роланом Бартом (1915-1980). Він тлумачить його як апеляцію до сукупного людського досвіду [Барт 1994, с.456]. Референція такого коду – знання як корпус правил, напрацьованих суспільством.

Структуралісти розглядають код як одну із основних детермінант тексту. Ю. Лотман наголошує, що „усвідомлюючи якийсь об’єкт як текст, ми передбачаємо, що він якимось закодований, презумпція кодованості входить до поняття тексту. Але сам цей код нам невідомий – його ще треба буде реконструювати, ґрунтуючись на даному нам тексті” [Слово 2001, с.582]. Видається, що при тлумаченні „закодованості” слід розмежувати код як засіб адекватної передачі значень мовними засобами і лінгвокультурний код як сполучуваність певних одиниць мовного коду і утворення „семантичних синтагм”, які зумовлені відношеннями людини з оточуючим інституційним і соціальним середовищем [Андрейчук 2010].

При перенесенні цього твердження на дискурс приходимо до висновку, що дискурс „означається” у відповідності до тих культурних кодів, котрі є необхідні для обмеження діапазону можливих значень, які можуть генеруватися дискурсом. Таким чином, в аспекті знакових систем комунікація постає як процес, у якому учасники оперують ЛКК. Інтерпретаційна модель, яка дозволяє виявити структури смислу через динаміку мовних знаків і фігур означування розглядається як ЛКП носія мови певної епохи (Рис. 1).

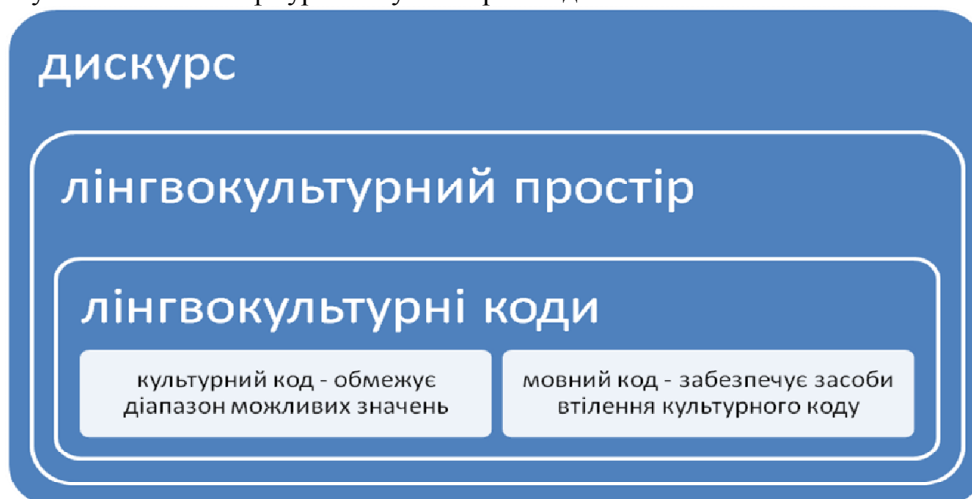


Рис. 1. Співвідношення ЛКП, ЛКК та дискурсу.

Беручи за основу вище наведене розуміння ЛКК, спробуємо виявити особливості ЛКП людини епохи Тюдорів (1485-1603). Матеріалом дослідження було обрано тексти парламентських актів про жебрацтво і бідність. Загалом парламент досліджуваної епохи прийняв дев'ять основних актів, які можна віднести до цієї тематичної групи (Таблиця 1, колонка 1).

Для виявлення ЛКК у досліджуваних текстах англomовних парламентських актів кінця XV – початку XVII століття застосуємо метод контент-аналізу, який справедливо вважається найбільш усталеним методом текстового аналізу серед емпіричних методів соціального дослідження [Титчер, 2009, с.88]. Достатньо ефективним є застосування автоматизованого контент-аналізу, який дозволяє дослідникам відносно легко і у систематичний спосіб проаналізувати великі обсяги даних. Для вирішення завдань цього дослідження було застосоване програмне забезпечення Tropes, яке було розроблене компанією Semantic-Knowledge у 1994-2010 [www.semantic-knowledge.com]. Ця програма автоматизує процес виявлення зв'язків між денотатами. Денотат розуміємо у його найширшому значенні поняття фіксованого мовним знаком.

Назва акту	Основні денотатні поля
1. Beggars Act: An Act against vagabonds and beggars (Henry VII, 1495)	Law, time, food, behavior, city, richness, social group
2. Beggars Act: An Act concerning punishment of Beggars and Vagabonds (Henry VIII, 1531)	Law, richness, person, time, city peace, behavior,
3. Beggars Act: An act for punishment of sturdy vagabonds and beggars (Henry VIII, 1536)	Richness, social group, city, person, religion, state, money, food
4. For the Relief of the Poor: An Act for the relief of the poor (Elizabeth 1563)	City, religion, person, social group, richness, law, time, behavior
For the punishment of vagabonds, and the relief of the poor: An Act for the punishment of vagabonds, and for relief of the poor and impotent (Elizabeth 1572)	Law, richness, social group, person, time, city, behavior, peace
5. Poor Relief Act: An Act for the setting of the Poor on Work, and for the avoiding of Idleness (Elizabeth 1576)	Person, law, business, city, housing, politics, work, state, peace, time, behavior, money
6. Poor Relief Act: An act for the relief of the poor (Elizabeth 1598)	Law, money, peace, religion, time, state, person, social group
7. Beggars Act: An Act for punishment of Rogues, Vagabonds, and Sturdy Beggars (Elizabeth, 1598)	Law, state, person, richness time, city social group, body, money
For the Relief of the Poor: An Act for the relief of the poor (Elizabeth 1601)	Religion, time, social group, fight, land, body, state, peace, money, housing, law

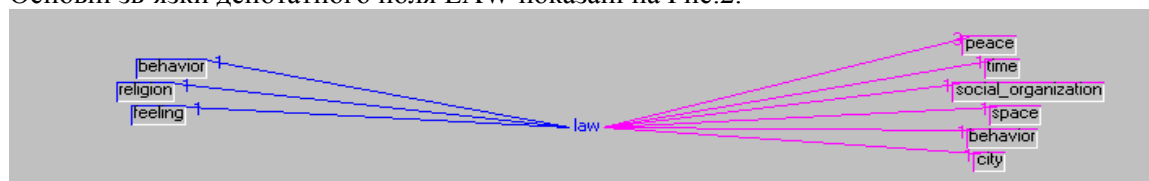
Таблиця 1. Основні денотатні поля у Актах про жебрацтво та бідність, прийнятих парламентом епохи Тюдорів.

У досліджуваних актах програма виявила основні денотатні поля (Таблиця 2, колонка 1) та базові коди (лексичні одиниці), що відображають основні денотатні поля (Таблиця 2, колонка 2).

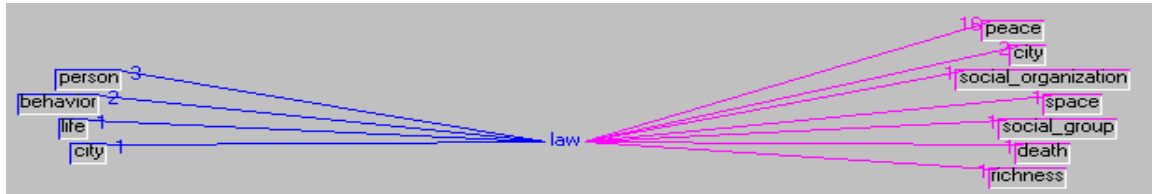
Денотатне поле	Базові коди
law	<i>Law, constable, High constable, sheriff, prison, prisoner, Justice of peace, indictment, imprisonment, thefts, murders and other heinous offences(great enormities, great outrages), Quarter session, House of correction, felony, felon, jurisdiction</i>
behavior	<i>Misdoer, Manner, restfulness, pity, trespass, discretion, offence, charity, feigning, counterfeiter, toleration, idleness, virtue</i>
richness	<i>Beggar, vagabond, begging, vagrant wandering, poverty</i>
social group	<i>People, poor people, clerk, captain, master, Quorum, Vice chancellor, officer, personage, administrator</i>

Таблиця 2. Базові коди, що виражають основні денотатні поля у англійських парламентських актах про церкву кінця XV – початку XVIIст.

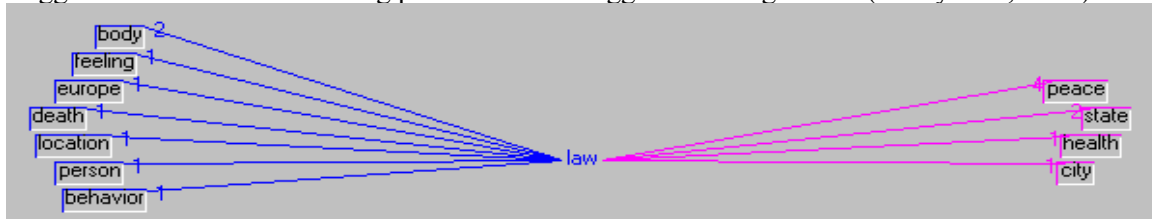
Основні зв'язки денотатного поля LAW показані на Рис.2.



Beggars Act: An Act against vagabonds and beggars (Henry VII, 1495)

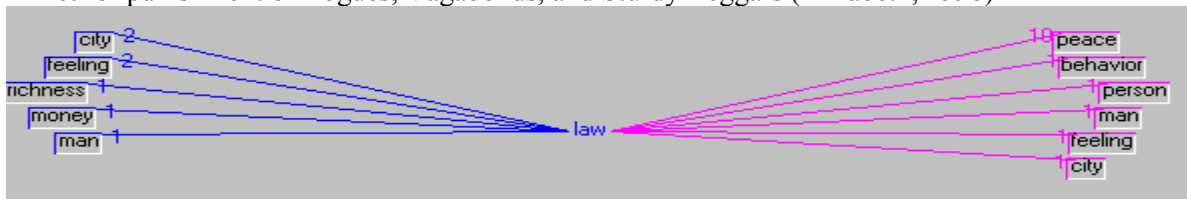


Beggars Act: An Act concerning punishment of Beggars and Vagabonds (Henry VIII, 1531)

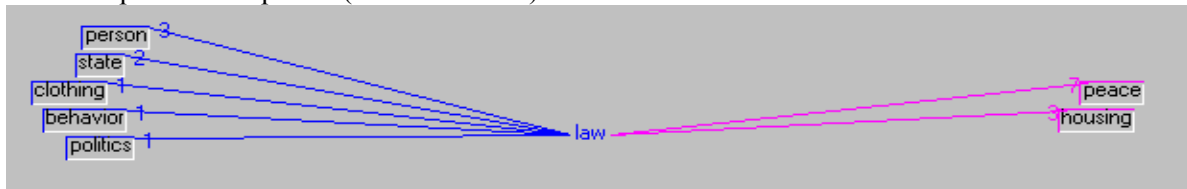


Beggars

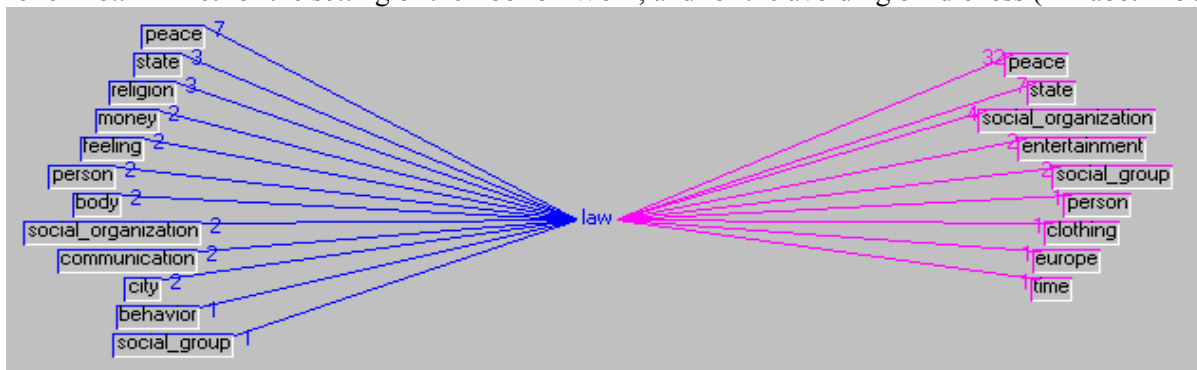
Act: An Act for punishment of Rogues, Vagabonds, and Sturdy Beggars (Elizabeth, 1598)



For the punishment of vagabonds, and the relief of the poor: An Act for the punishment of vagabonds, and for relief of the poor and impotent (Elizabeth 1572)



Poor Relief Act: An Act for the setting of the Poor on Work, and for the avoiding of Idleness (Elizabeth 1576)



Poor Relief Act: An act for the relief of the poor (Elizabeth 1598)

Рис.1. Основні зв'язки денотатного поля LAW у парламентських актах про жебрацтво та бідність кінця XV – початку XVII ст.

Аналіз зв'язків денотатного поля LAW з іншими полями дозволяє виявити основний мовнокультурний код у досліджуваних актах: LAW – BEHAVIOR. Якщо спробувати проаналізувати зв'язки денотатного поля BEHAVIOR, то виявляємо додаткові компоненти коду: SOCIAL GROUP (ORGANISATION) та RICHNESS. Останній компонент є ключовим для досліджуваних актів, оскільки за тематичною спрямованістю вони присвячені неміщим прошаркам населення. Базові коди *beggar*, *vagabond*, *begging*, *vagrant wandering*, *poverty* найчастіше поєднуються з базовими кодами SOCIAL GROUP (ORGANISATION): *King*, *Vice-Chancellor*, *master*, *officer*, *personage* etc. Наприклад:

1) Beggars Act (1531): An Act concerning punishment of Beggars and Vagabonds:

*Where in all places throughout this realm of England **vagabonds and beggars** have of long time increased and daily do increase in great and excessive numbers, by the occasion of **idleness, mother and root of all vices**, whereby hath insurged and sprung and daily insurgeth and springeth continual thefts, murders, and other heinous offences and great enormities, to the high displeasure of God, the inquietation and damage of the King's people, and to the marvellous **disturbance of the common weal of this realm**. And whereas many and **sundry good laws**,*

*strait statutes and ordinances, have been before this time devised and made, as well by the King our Sovereign Lord as also by divers his most noble progenitors, kings of England, for the most necessary and due reformation of the premises, yet that, notwithstanding, the said numbers of **vagabonds and beggars** be not seen in any party to be minished, but rather daily augmented and increased into great routs and companies, as evidently and manifestly it doth and may appear; **Be it therefore enacted...***

2) Beggars Act (1598): An Act for punishment of Rogues, Vagabonds, and Sturdy Beggars:

*And **be it enacted**. . . That every person which is by this present Act declared to be **a rogue, vagabond, or sturdy beggar**, which shall be . . . taken **begging, vagrant, wandering, or misordering** themselves in any part of this realm or the dominion of Wales, shall upon their apprehension by the appointment of any **Justice of the Peace, constable, headborough, or tithing man of the same county**, hundred, parish, or tithing where such person shall be taken, the tithing-man or headborough being assisted therein with the advice of the minister and one other of that parish, be stripped naked from the middle upwards and shall be openly whipped until his or her body be bloody, and shall be forthwith sent from parish to parish by the officers of every the same the next straight way to the parish where he was born, if the same may be known by the party's confession or otherwise; and if the same be not known, then to the parish where he or she last dwelt before the same **punishment** by the space of one whole year, there to put him or herself to labour as a true subject ought to do...*

3) For the punishment of vagabonds, and the relief of the poor (1572): An Act for the punishment of vagabonds, and for relief of the poor and impotent:

***Be it also enacted** . . . first, That all persons above the age of fourteen years, being hereafter set forth by this Act of Parliament to be **rogues, vagabonds or sturdy beggars** and . . . taken **begging** in any part of this realm, or taken vagrant wandering and **misordering themselves** contrary to the purport of this present Act of Parliament, . . . shall upon their apprehension be brought before one of **the justices of the peace or mayor or chief officer** of cities, boroughs and towns corporate . . . and . . . be presently committed to the common gaol . . . there to remain without bail until the next sessions of the peace or general gaol delivery . . . ; at which sessions or gaol delivery if such person be duly convict of **his or her roguish or vagabond trade of life**, either by inquest of office or by the testimony of two honest and credible witnesses upon their oaths, that then immediately he or she shall be adjudged to be grievously whipped and burnt through the gristle of the right ear with a hot iron of the compass of an inch about . . . ; which **judgment** shall also presently be executed, except*

For the Relief of the Poor (1563): An Act for the relief of the poor :

*To the intent that **idle and loitering persons and valiant beggars** may be avoided, and the **impotent, feeble and lame, which are the poor in very deed**, should be hereafter relieved and well provided for: be it enacted. , That the Statute made in the twenty-second year of the late King of famous memory, Henry the Eighth, and also the Statute made in the third and fourth years of the reign of the famous King Edward the Sixth, concerning **beggars, vagabonds and idle persons** . . . shall stand in their full force and effect, and shall be also from henceforth justly and truly put in execution . . . And further be it enacted, That the said **justices** . . . or the **mayor** [&c.] of every such city [&c.], if the said obstinate person do appear before them, shall charitably and gently . . . move the said obstinate person to extend his **charity towards the relief of the poor** of the parish where he dwelleth ...*

Вище наведені приклади частково ілюструють результати аналізу текстів парламентських актів, який дозволив зробити висновки, що мовнокультурний код LAW – SOCIAL ORGANISATION – RICHNESS – BEHAVIOR відображає:

1) ставлення до жебрацтва як до серйозного злочину супроти Корони як соціального мегаінституту та визначає способи покарання за цей злочин;

2) передбачає благодійність стосовно бідних і немічних.

Підсумовуючи, наголосимо, що ЛКП можна вважати певною матрицею дискурсу, у яку вкладаються МКК. Структурування і організація елементів МКК у рамках матриці відбувається у відповідності з будовою самої матриці. Ця матриця „обслуговує” мовленнєвий жанр парламентського акту і слугує основою їх інтерпретації всіма членами мовної спільноти. Ця інтерпретація є історично та соціально обумовлена. Зокрема, аналіз текстів англійських парламентських актів про жебрацтво та бідність кінця XV – початку XVII століття дає можливість зробити **висновок** про наявність у ЛКП англійців досліджуваної епохи чіткого уявлення про верховенство Корони як соціального інституту та Монарха як його очільника. При цьому тексти парламентських актів містять певні невисловлені пресупозиції, зокрема ідеологічне гіперкодування. Це були акти, які мали формувати повагу та схиляння перед королівською владою, яка щиро вболіває за благо королівства і кожного підданого, та ідею необхідності дотримання у всьому, що стосується жебрацтва та бідності правил, встановлених Короною.

Таким чином, ЛКП досліджуваних актів як особлива інтерпретаційна модель, дозволяє виявити структури смислу досліджуваного тексту через динаміку мовнокультурних кодів.

Література

Андрейчук Н. Тлумачення терміна *лінгвокультурний простір* через призму лінгвосоціотики / Н. Андрейчук // Вісник Національного університету „Львівська політехніка”. Серія: Проблеми української термінології. – Львів: Вид-во „Львівської політехніки”, 2010. – № 675. – С. 65–67. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Барт Ролан. – М.: Прогресс, 1994. – 615с. Ділі Дж. Основи семиотики / Джон Ділі / Пер. з англ. та наук. ред.. Анатолій Карась. – Львів: Арсенал, 2000. – 232с. Петров М. К. Язык, знак, культура / Михаил Константинович Петров; вступ. ст. С. С. Неретиной. – Изд. 2-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 328 с. Слово, знак, дискурс: Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М. Зубрицької. – 2-е вид., допов. – Львів: Літопис, 2001. – 832с. Соломоник А. Б. Язык как знаковая система / А. Б. Соломоник. – Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 224 с. Тимошук А. С. Знаковые социокоды культуры / А. С. Тимошук // Лингвофилософский портрет современной языковой личности: сб. материалов междунар. науч. конф. / отв. ред. Н. В. Юдина. – Владимир: ВГГУ, 2008. – С. 215–227. Титчер С. Методы анализа текста и дискурса / Титчер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е.: пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр, 2009. – 356с. McLellan D. Ideology/David McLellan. – Milton Keynes: Open University Press, 1989. – 99p.

ВЕЛИКОРОДА Ю.М.

(Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаника)

**ПРЕЦЕДЕНТНІ ФЕНОМЕНИ ЯК ЗАСІБ ВИРАЖЕННЯ
ПОСТМОДЕРНІСТСЬКОЇ ХУДОЖНОСТІ В АМЕРИКАНСЬКОМУ МЕДІАДИСКУРСІ
(НА МАТЕРІАЛІ ПЕРІОДИКИ)**

У статті розглядаються прецедентні феномени як засіб вираження постмодерністською художністю в американському медіа дискурсі. На матеріалі періодики досліджуються прийоми використання прецедентних феноменів для створення фрагментарності викладу, ігрової, карнавальної стихії, суміщення голосів. З'ясовуються основні типи трансформацій прецедентних феноменів для створення ефекту мовної гри.

Ключові слова: прецедентний феномен, постмодернізм, медіадискурс, мовна гра.

Великорода Ю.М. Прецедентные феномены как средство выражения постмодернистской художественности в американском медиадискурсе (на материале периодики). В статье рассматриваются прецедентные феномены как средство выражения постмодернистской художественности в американском медиадискурсе. На материале периодики исследуются приемы использования прецедентных феноменов для создания фрагментарности изложения, игровой, карнавальности стихии, совмещения голосов. Выясняются основные типы трансформаций прецедентных феноменов для создания эффекта языковой игры.

Ключевые слова: прецедентный феномен, постмодернизм, медиадискурс, языковая игра.

Velykoroda Y.M. Precedent-related phenomena as means of expressing postmodernist artistry in the American media discourse (on the basis of periodicals). The article deals with analyzing the precedent-related phenomena as means of expressing postmodernist artistry in the American media discourse. On the basis of periodicals the methods of using precedent-related phenomena for the creation of fragmentariness, carnivalesque atmosphere, superposition of voices are researched. The main transformation types for the language game effect are clarified.

Key words: precedent-related phenomenon, postmodernism, media discourse, language game.

Одним із важливих факторів, які визначають вибір лінгвальних засобів у сучасних медіа, є тип культурної парадигми, яка панує у певний історичний період у національно-державному просторі, охопленому медіамовленням [Негрышев 2009, с.36]. У сучасному західному світі такою парадигмою є парадигма постмодернізму. Постмодерністська концепція тексту побудована на презумпції руйнування традиційних уявлень про структуру тексту як семантично центровану, а нелінійність та аструктурність організації тексту передбачають його внутрішню іманентну рухливість та інтерпретаційний плюралізм [Можейко 1998, с.572]. Прочитання тексту є принципово плюралістичним та вільним, а ця свобода реалізується у мовній грі [Негрышев 2009, с.39]. **Метою** статті є аналіз прецедентних феноменів як засобів вираження постмодерністської художності у медіадискурсі. **Завданнями** статті є з'ясування постмодерністських стратегій письма, котрі досягаються авторами медіатекстів за допомогою прецедентних феноменів, та виявлення мовно-ігрових стратегій через вживання трансформованих прецедентних феноменів. **Об'єктом** дослідження є національні прецедентні феномени. **Предмет** – прецедентні феномени як виразники постмодерністської художності у медіадискурсі.

З позицій постмодернізму можна простежити багато особливостей текстів сучасного медіадискурсу. С.І. Сметаніна виокремлює такі домінуючі ознаки постмодерністської художності у медіадискурсі: 1) фрагментарність, нелінійність викладу, порушення причинно-наслідкових зв'язків, які проявляються у композиційній та синтаксичній розірваності, незакінченості викладу; 2) інтертекстуальність: текст будується з анонімних, невловимих та перечитаних цитат, цитат без лапок; 3) ігрова, карнавальна стихія: усе піддається перевтіленням, віртуальне вплітається у реальне, традиційні способи номінації «вдираються» у не своє понятійно-тематичне поле, вражаючи свіжістю та оригінальністю форми і змісту; 4) пастиш з його колоритом іронічності та цинічності як організуюча