

характеристикою внутрішньо- та зовнішньополітичного курсу країни, ставленням електорату до виборчих подій. Перспективу подальших досліджень окреслених у статті питань убачаємо в детальному описі інших метафоричних репрезентацій, які зазнають змін в англомовних електронних ЗМІ в різні періоди.

Література

Алещанова И. В. Газетный текст как разновидность массово-информационного дискурса / И.В. Алещанова // Языковая личность : проблемы институционального и персонального дискурса. – Волгоград : Перемена, 2000. – С. 131 – 139. Баранов А. Н. Парламентские дебаты : традиции и новации / А. Н. Баранов, Е. Г. Казакевич // Новое в жизни, науке, технике. Серия «Наука убеждать – риторика». – № 10. – 1991. – 64 с. Добросклонская Т. Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной английской медиаречи) / Т. Г. Добросклонская. – Изд. 2-е, стереотип. – М. : Едиториал УРСС, 2005. – 288 с. Сергиенко П. И. Лингвокогнитивные особенности электронного гипертекста (на материале английского языка) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : 10.02.04 / П. И. Сергиенко. – МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2009. – 22 с. Феденева Ю. Б. Моделирующая функция метафоры в агитационно-политических текстах 90-х гг. XX века : дисс. ... канд. філол. наук : 10.02.01 / Феденева Юлия Борисовна. – Екатеринбург, 1998. – 181 с. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса / Е. И. Шейгал. – М. – Волгоград : Перемена, 2000. – 367 с. Cambridge Dictionaries Online [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/ebb-and-flow>. Conklin, J. Hypertext : An Introduction and Survey / J. Conklin // Computer. – Los Alamitos, CA : IEEE Computer Society Press. – 1987. – Vol. 20. – № 9. – P. 17 – 41. Landtsheer, C. de. Introduction to the study of political discourse / C. de Landtsheer // Politically speaking : a worldwide examination of language used in the public sphere. Westport, 1998. Nogales P. D. Metaphorically Speaking / P. D. Nogales. – Stanford, CA : CSLI Publications, 1999. – 235 p. Oxford Dictionaries [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://oxforddictionaries.com/>. Teichmann C. Sprachliche Ambiguität als politisches Problem / C. Teichman // Sprache im Konflikt. Zur Rolle der Sprache in sozialen, politischen und militärischen Auseinandersetzungen. – Berlin, New York : Walter de Gruyter, 1995. – S. 305 – 324.

УДК 811.111+81'42

ПІЛЬГУЙ Н. М.

(Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»)

ДОСЛІДЖЕННЯ СИНЕРГЕТИЧНОГО ПОТЕНЦІАЛУ АНГЛОМОВНОГО НАУКОВОГО АГРОТЕХНІЧНОГО ДИСКУРСУ

У статті розглядаються параметри самоорганізації англомовного наукового агротехнічного дискурсу. Визначено мову англомовного наукового агротехнічного дискурсу динамічною, відкритою та ієрархічно-побудованою системою, яка реагує на зміни навколишнього середовища та на вимоги аттрактора й обмеження репелера. У статті здійснено синергетичний аналіз англомовного наукового агротехнічного дискурсу на когнітивному, прагматичному та мовно-мовленнєвому рівні.

Ключові слова: науковий агротехнічний дискурс, самоорганізація, аттрактор, репелер, параметр порядку.

Пильгуй Н. Н. Исследование синергетического потенциала англоязычного научного агротехнического дискурса. В статье рассматриваются параметры самоорганизации англоязычного научного агротехнического дискурса. Язык англоязычного научного агротехнического дискурса определяется как динамическая, открытая и иерархически выстроенная система, которая реагирует на изменения окружающей среды и на требования аттрактора и ограничения репеллера. В статье выполнен синергетический анализ англоязычного научного агротехнического дискурса на когнитивном, прагматическом и языково-речевом уровне.

Ключевые слова: научный агротехнический дискурс, самоорганизация, аттрактор, репеллер, параметр порядка.

Pilguy N. M. The research of the synergetic potential of the English scientific agrotechnical discourse. The article studies the self-organization parameters of the English scientific agrotechnical discourse. The language of the English scientific agrotechnical discourse is defined as dynamic, open and hierarchically-built system that reacts to environmental changes and attractor demands and repeller limitations. It is fulfilled the synergetic analysis of the English scientific agrotechnical discourse on the cognitive, pragmatic and lingual levels in the article.

Key words: scientific agrotechnical discourse, self-organization, attractor, repeller, order parameter.

Сьогодні все більше зростає цікавість до дослідження синергетичних характеристик професійних, фахових дискурсів, зокрема до англомовного наукового агротехнічного дискурсу. Теоретичною основою синергетичної концепції тексту й дискурсу вважаємо фундаментальні роботи Л. С. Піхтовнікової [Пихтовникова 2012; Піхтовнікова, Яремчук 2012; Піхтовнікова 1999; Pichtownikowa 2008], І. О. Герман [Герман 2000], Т. І. Домброван [Домброван 2013], М. П. Котюрової [Котюрова 2010].

Мета дослідження – з'ясування синергетичних характеристик англомовного наукового

агротехнічного дискурсу.

Мета передбачає виконання таких **завдань**:

1. Ідентифікація ознак самоорганізації англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

2. Виокремлення вимог атрактора та обмежень репелера англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

3. Здійснення загального синергетичного аналізу англомовного наукового агротехнічного дискурсу на когнітивному, прагматичному та мовно-мовленнєвому рівні.

Предмет дослідження – синергетичні характеристики англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

Об'єкт дослідження – англомовний науковий агротехнічний дискурс ХХ та ХХІ сторіч.

Вважається, що кожний тип дискурсу виконує дві основні функції: накопичення знань та їх передачу. Реалізація цих функцій потребує відповідної будови дискурсу, в якій спостерігаються елементи самоорганізації. Зміст складових дискурсу – тексту і контексту – відображається в атракторах та репелерах [Пихтовникова 2012, с. 24–25]. Самоорганізована система повинна мати такі характеристики, як відкритість, нерівноважність і нелінійність [Домброван 2013, с. 136; Піхтовнікова 1999, с. 13; Pichtownikowa 2008, с.19–52].

Мова є відкритою динамічною системою, яка знаходиться у постійному русі та взаємодії з іншими системами, а тому змінюється [Домброван 2013, с. 46]. Динамічність включає не тільки рух окремих елементів, але й зміну зв'язків та відношень між ними у рамках цієї системи і / або зміну властивостей різнорівневих компонентів [Домброван 2013, с. 35]. Динамічність мови англомовного наукового агротехнічного дискурсу проявляється в конверсії, способах словотвору, новій термінології, синтаксичних зв'язках та синтаксичних конструкціях тощо.

Відкритість певної мовної системи виражається у взаємодії з ноосферою, із соціумом, системою культурних цінностей, з іншими мовними системами [Селіванова 2008, с. 34]; це здатність системи обмінюватись речовиною і / або інформацією між системою та навколишнім середовищем; система підтримує своє існування завдяки обміну інформацією з навколишнім світом [Пихтовникова 2012, с. 11; Піхтовнікова 1999, с. 23]; взаємодія (обмін енергією) з іншими системами [Домброван 2013, с. 34].

У мові наукового агротехнічного дискурсу відкритість системи проявляється у взаємодії з іншими системами мови різноманітних галузей знань, а відображається у спеціальній лексиці, зокрема у неологізмах, скороченнях, інтернаціоналізмах, професійному жаргоні, реаліях. Система дослідженого дискурсу вбирає в себе нові поняття, отримуючи при цьому оновлення термінологічного апарату.

Ієрархія розглядається як сукупність рівнів (ярусів) мови, які розташовані за ступенями та які співвідносяться як вищі та нижчі по відношенню одне до одного [Ахманова 1969, с. 166]. Завдяки тому, що на вищому рівні конкретний компонент зберігає свою сутність, свою композицію, «структуру – порядок», він може слугувати будівельним матеріалом для більш високих з точки зору ієрархії рівнів [Домброван 2013, с. 43].

Дослідження взаємодії стильових рис на всіх рівнях мови [Пільгуй 2010]: фонетичному, морфологічному, лексичному, синтаксичному, композиційному, текстовому і на рівні дискурсу засвідчує наявні ознаки системності та ієрархії рівнів мови англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

Резюмуючи викладене вище, вважаємо мову англомовного наукового агротехнічного дискурсу динамічною, відкритою та ієрархічно-побудованою системою, яка реагує на зміни навколишнього середовища та на вимоги атрактора й обмеження репелера.

За Л. С. Піхтовніковою, атрактор розуміється як унікальний набір параметрів і діапазон їх значень, які притягують до стійкого положення; відповідно репелер – набір параметрів та їх значень, які виводять самоорганізовану систему зі стану рівноваги в тому сенсі, що він вводить різні обмеження на свободу прагнення самоорганізованої системи до мети, до

рівноваги [Пихтовникова 2012, с. 15–16].

Із синергетичної точки зору, автор тексту є суб'єктом, який задає цілі самоорганізованої системи. Він включається своїми параметрами в атрактор самоорганізованої системи як особистість, що міркує, зокрема як мовна особистість [там само, с. 16]. Мовна особистість розглядається як ознака особистості як носія мови і комуніканта, що характеризує його мовну й комунікативну компетенцію та реалізацію їх у породженні, сприйнятті, розумінні та інтерпретації вербальних повідомлень, текстів, а також в інтерактивній взаємодії в дискурсі [Селіванова 2006, с. 370].

Зауважимо, що автор як мовна особистість бере участь у самоорганізації дискурсу на когнітивному, прагматичному та мовно-мовленнєвому рівнях відповідними сторонами своєї мовної особистості, залучаючи для цього необхідні одиниці [Пихтовникова, Яремчук 2012, с. 266–270].

У наукових дискурсах проявляються дві відносно протилежні й доповнювальні тенденції, які є джерелом саморозвитку цього типу дискурсу:

– прагнення спиратися на попередні результати у нових дослідженнях і виклад знань. Це принцип спадкоємності в науці;

– прагнення до отримання нових знань через узагальнення і / або заперечення попередніх знань [Пихтовникова 2012, с. 57].

Відносність новизни пояснюється тим, що система, включаючи старі, вже відомі елементи, притягує нові, про шлях функціонування яких можна лише здогадуватись [Котюрова 2010, с. 10].

За Л. С. Піхтовниковою, атракторами кожного типу дискурсу, зокрема англomовного наукового агротехнічного дискурсу, виступають інтенції автора, комунікантів [Пихтовникова 2012, с. 38–39]. Авторські інтенції – це прагнення акумулювати й передавати нове знання, описати чи пояснити теорію, предмет або явище. Наприклад, у складі атрактора наукового дискурсу присутні (заплановані) інтенції логічної експресивності й інтертекстуальності. За рахунок цього науковий агротехнічний дискурс набуває специфічної форми, а його зміст – гнучкості й динамізму.

Репелер дискурсу відображає вимоги стосовно обсягу і традиції жанру, норми викладу, екстралінгвістичні умови, враховує очікування аудиторії споживачів [там само, с. 38–39]. У науковому агротехнічному дискурсі репелером, у першу чергу, виступають традиції і канони наукового функціонального стилю, жанрова специфіка текстів, обмеження в розмірі таких мовленнєвих жанрів, як наукова стаття, дисертація, монографія, рецензія, анотація, відгук, автореферат, тези; обмеження використання елементів експресії, просторіччя, жаргону, розмовних елементів у викладі. Вимогами репелера є дотримання загальних стильових рис наукового агротехнічного дискурсу, зокрема ясності (зрозумілості), предметності тлумачень, логічності, інформативності, узагальненості, об'єктивності та аналітичності, точності і лаконічності, аргументованості, переконливості, ґрунтовності. Екстралінгвістичними умовами є місце опису об'єктів дискурсу – ферма, аудиторія, поле, склад, СТО, пакагауз тощо. Аудиторія споживання: інженери, експерти і спеціалісти, прості робітники сільського господарства, інші технічні фахівці.

В англomовному науковому агротехнічному дискурсі актуалізується опозитивна взаємодія змісту атракторів і репелерів, а саме суперечність між малим обсягом дискурсу дослідженої сфери й очікуванням його значущої інформативності. Автор залежний від обсягу і специфіки обраного жанру англomовного наукового агротехнічного дискурсу. Так, наприклад, адресант повинен викласти в анотації на декількох рядках суть статті, а в рецензії – на кількох сторінках обґрунтувати суть і значущість наукової роботи. При цьому поляризуються текст – контекст, комунікативний простір повідомлень (час – місце), прагматичні функції наукового агротехнічного дискурсу (наприклад, функції адресанта – функції адресата).

Поляризацию розуміють як протистояння актуальної інформації й оцінки, експліцитних та імпліцитних смислів [Пихтовникова 2012, с. 30].

Розглянемо учасників опозиційної взаємодії наукового агротехнічного дискурсу на когнітивному, прагматичному і мовно-мовленнєвому етапі самоорганізації дискурсу.

На когнітивному рівні самоорганізації англомовного наукового агротехнічного дискурсу конкретизується задум, мета автора – акумулювати і передавати знання дослідженої сфери. Для цього автор як мовна особистість використовує свій тезаурус свого рівня та багаторазово порівнює свій задум з обмеженнями на дискурс, досягаючи тим самим компромісу між вимогами репелера та прагненнями атрактора [Піхтовнікова, Яремчук 2012, с. 266–270]. Синергетичний процес на когнітивному рівні відбувається за посередництвом так званого параметра порядку: вибудовується ієрархія цілей та обмежень дискурсу, обираються фігуранти дискурсу, які відповідають ієрархіям цілей та обмежень [Піхтовнікова 2012, с. 39].

Згідно із синергетичними уявленнями, параметр порядку підкорює собі інші параметри системи і приводить їх діапазон змін відповідно до вимог атракторів і репелерів [Хакен 1980, с. 267; Піхтовнікова 2012, с. 18].

До загальних параметрів порядку відносять логіко-семантичні відношення, що направлені на збереження цілісності системи, формування мовно-змістової системи в концептуальну систему комунікантів та забезпечення взаємодії елементів і частин дискурсу. Спеціальними параметрами порядку є прагмасемантичні відношення, завданням яких є формування цілісності та системної взаємодії різних компонентів у рамках певної підсистеми дискурсу; інтенціональне функціонування в конкретному контексті [Храмченко 2013, с. 117].

Головним параметром порядку в англомовному науковому агротехнічному дискурсі вважаємо професійно-наукову компетентність, яка підкорює собі загальні й спеціальні параметри порядку. Саме від професійно-наукової компетентності автора залежать якість і частота вживання спеціальної лексики, частота й доречність засобів логічної експресивності, інтертекстуальності та концептуальних наукових метафор. Професійно-наукова компетентність залежно від інтенції адресанта спрямовує текст у необхідне русло, формує концептуальну систему адресата. Професійно-наукова компетентність комунікантів впливає на якість англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

Когнітивний етап самоорганізації наукового агротехнічного дискурсу можна лише умовно відокремити від прагматичного етапу. На останньому формуються мовленнєві стратегії, які мають певні цілі і тому належать до когніції; водночас стратегії реалізуються на мовно-мовленнєвому етапі й належать до стилістичних засобів. Параметр порядку планує і реалізує мовленнєві стратегії [Піхтовнікова 2012, с. 39; Піхтовнікова, Яремчук 2012, с. 266–270]. Прагматичний етап самоорганізації наукового агротехнічного дискурсу уособлює також реалізацію прагматичних функцій.

Згідно з традиційною природою наукової мови, вона повинна бути істинною, безпомилковою, аргументованою й дидактичною. Тому автор наукового агротехнічного дискурсу за допомогою тексту формує у читача напрямок думки, намагаючись прихилити його на свій бік шляхом розсуду, щоб адресат погодився з його теорією і прийняв її.

Учасником опозиційної взаємодії текст – контекст на мовно-мовленнєвому етапі самоорганізації наукового агротехнічного дискурсу є автор – мовна особистість зі своїм вербально-семантичним рівнем та мовно-стилістичним арсеналом, який, як засвідчив здійснений аналіз, досить різноманітний. До мовностилістичного арсеналу відносимо лексичні й синтаксичні засоби логічної експресивності, уживання прикладу як стилістичного прийому, впровадження автором інтертекстуальності.

Із синергетичної точки зору, на мовно-мовленнєвому рівні англомовного наукового агротехнічного дискурсу конкуренція атрактора і репелера відбувається за рахунок вживання специфічної лексики: неологізм сприяє переміщенню значення з тексту в контекст; професійний жаргон впливає на стан рівноваги в суперечності між надійністю повідомлення і простотою декодування; скорочення впливають на проблему протиріччя між великим обсягом інформації за мінімального використання знаків, а застосування реалій – на

стан рівноваги у суперечності між складністю декодування тексту (мало слів-знаків) і багатослівною експлікацією повідомлення.

Дослідники зауважують, що існує досить стійка кореляція між прагматичним інвентарем (моделі спілкування, мовленнєві стратегії) та стилістичними засобами для досягнення цілей дискурсу. Параметр порядку організує інтертекстуальні включення, визначає композицію [Піхтовнікова, Яремчук 2012, с. 266–270]. Описані вище твердження справедливі й щодо англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

Для досягнення цілей англомовного наукового агротехнічного дискурсу параметр порядку вдається до використання концептуальних наукових метафор, існування яких у науковому дискурсі зазначається у працях Л. С. Піхтовнікової [Пихтовникова 2012; Pichtownikowa 2008]. За Дж. Лакоффом та М. Джонсоном, основоположниками концептуальної метафори, концептуальна метафора є використанням знака однієї концептуальної сфери на позначення складника іншої, притаманна повсякденній мові й мисленню людини, а не лише художньому дискурсу, і керується набутим у процесі спільної діяльності етносу досвідом [Lakoff 1980].

Жодна складна система не може бути повною мірою описана в термінах і поняттях цієї системи. Концептуальні метафори – це запозичення з іншої галузі, які пояснюють суть нових об'єктів та явищ. Поява концептуальних метафор у науці – ознака її розвитку, проте введення такої метафори повинно бути ретельно обґрунтованим [Пихтовникова 2012, с. 58].

Зауважимо, наукова метафора має суперечливий характер: у процесі термінологічної метафоризації актуалізуються як певна схожість між референтами, оскільки метафора повинна бути обов'язково зрозумілою, так і несхожість, оскільки з'являється новий зміст, до того ж ступінь схожості і несхожості визначає справжнє значення метафори [Котюрова 2010, с. 74].

Значна кількість концептуальних метафор використовується в англомовному науковому агротехнічному дискурсі, наприклад: *intake / exhaust valve* – впускний / випускний клапан; *feeder* – завантажувальний механізм; *feeding plunger* – живильний плунжер; *exhaust system* – вихлопна система; *exhaust pipe* – вихлопна труба; *exhaust manifold* – впускний патрубок; *choke* – опускає повітряний клапан; *throttle* – дросель; *antagonism* – втручання одного виду рослин в інший; *invasion* – навала особин одного виду, що не є характерним для певного регіону; *plant defense* – захист рослин; *mature soil / immature soil* – зрілий / незрілий ґрунт; *farm organism* – цей термін охоплює все фермерське господарство.

Таким чином, головна мета англомовного наукового агротехнічного дискурсу – прагнення акумулювати і передавати нове знання, описати чи пояснити теорію, предмет або явище – потребує залучення синергетичної природи стилю для своєї реалізації. Саморозвитку наукового агротехнічного дискурсу сприяє опозиція між вимогами атрактора й обмеженнями репелера. Старі знання недостатні для висвітлення нових ідей, тому виникає прихована наукова полеміка, адресант прискіпливо вивчає нові докази того, що він намагається донести до адресата.

До **перспективних** напрямів подальшого дослідження англомовного наукового агротехнічного дискурсу відносимо: подальше застосування синергетичних положень при вивченні англомовного наукового агротехнічного дискурсу; дослідження концептосфери англомовного наукового агротехнічного дискурсу.

Література

- Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова / – [2-е изд., стереотип.]. – М. : Советская энциклопедия, 1969. – 605 с. Герман И. А. Лингвосинергетика / И. А. Герман. – Барнаул: Алтайская акад. экономики и права, 2000. – 188 с. Домброван Т. И. Язык в контексте синергетики: [монография] / Т. И. Домброван. – Одесса : КП ОГТ, 2013. – 346 с. Котюрова М. П. Стилистика научного текста : учеб.пособ. [для студентов учреждений высших профессиональных образований] / М. П. Котюрова. – М. : Издательский центр «Академия», 2010. – 240 с. Пихтовникова Л. С. Лингвосинергетика: основы и очерк направлений : [монография] / Л. С. Пихтовникова. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. – 180 с. Пільгуй (Колесник) Н. М. Мовленнева реалізація стильових рис агротехнічного дискурсу / Н. М. Пільгуй (Колесник) // Актуальні проблеми філології: мовознавство, перекладознавство, методика викладання філологічних дисциплін : І міжвуз. наук. конф., 28–29 травня 2010 р. : тези доп. – Маріуполь : ПГТУ, 2010. – С. 76–80. Піхтовнікова Л. С. Дискурс притчі у синергетичному аспекті / Л. С. Піхтовнікова, І. М. Яремчук // Наукові записки.

Серія «Філологічна». – Острого: Національний університет «Острозька академія», 2012. – Вип. 26. – С. 266–270. Піхтовнікова Л. С. Синергія стилу байки: німецька віршована байка 13–20 ст. : [монографія] / Л. С. Піхтовнікова. – Х. : Бізнес Ін форм. – 1999. – 220 с. Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика / О. О. Селіванова. – Полтава : Довкілля, 2006. – 716 с. Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика: напрями та проблеми / О. О. Селіванова. – Полтава : Довкілля, 2008. – 712 с. Хакен Г. Синергетика / Г. Хакен / [под ред. Ю. Л. Климонтовича и С. М. Осовцева]. – М. : Мир, 1980. – 404 с. Храменко Д. С. Модифікація параметрів порядку прагма-семантичної системи як тенденція в розвитку сучасної англоязычної бізнес-комунікації [Електронний ресурс] / Д. С. Храменко // Гуманітарний вектор. Серія: Філологія, Східнознавство. – М., 2013. – № 4 (36). – С. 116–120. – Режим доступу: <http://cyberleninka.ru/article/n/modifikatsiya-parametrov-poryadka-pragma-semanticheskoy-sistemykak-tendentsiya-v-razviti-ii-sovremennoy-angloyazychnoy-biznes>. Lakoff G. Conceptual Metaphor in Everyday Language / George Lakoff, Mark Johnson / The Journal of philosophy. – N.Y. : The Journal of philosophy Inc., 1980. – Vol. 77. – № 8. – P. 453–486. Pichtownikowa L. Synergie des Fabelstils: Die deutsche Versfabel vom 13.–21. Jahrhundert / L. Pichtownikowa. – Aachen: Shaker Verlag, 2008. – 322 S.

УДК 81'42:324

ПОПОВА О.В.

(Сумський державний університет)

ПІДМОВА ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ США – ВІДЗЕРКАЛЕННЯ ЙОГО ОСНОВНИХ ДИСКУРСИВНИХ ВЛАСТИВОСТЕЙ

Крізь призму провідних характеристик політичного дискурсу США у статті здійснюється аналіз основних властивостей підмови такого дискурсу та умов її формування. Мовні знаки покликані відбивати когнітивну компетенцію та прагматичні прагнення комунікантів. Разом з тим, вони залишаються маркером дискурсивних властивостей, даючи змогу оцінити спектр повноважень політичного дискурсу США.

Ключові слова: емотивність, інформативність, підмова, політичний дискурс США, театральність.

Попова Е.В. Подъязык политического дискурса США – отображение его основных дискурсивных свойств.

Сквозь призму основных характеристик политического дискурса США в статье осуществляется анализ основных особенностей подъязыка такого дискурса и условий его формирования. Языковые знаки призваны отображать когнитивную компетенцию и прагматические стремления коммуникантов. Вместе с тем, они остаются маркером дискурсивных особенностей, предоставляя возможность оценить спектр полномочий политического дискурса США.

Ключевые слова: информативность, подъязык, политический дискурс США, театральность, эмотивность.

Popova O.V. Sublanguage of the USA political discourse – reflection of its dominant discourse qualities. Through the main qualities of the USA political discourse there's done an analysis of this discourse sublanguage main features and terms of its development. Language signs are to reflect cognitive competence and pragmatic intention of communicators. However, they preserve their status as a marker of discourse characteristics enabling the evaluation of the USA political discourse power.

Key words: emotional value, informative value, sublanguage, political discourse of the USA, theatricism.

Беручи до уваги погляди різних дослідників [Базилев 1997; Дем'янков 2002; Шаховський 2008; Шейгал 2000; Schudson 1997; Tannen 1987; Wodak 2000], до політичного дискурсу пропонується відносити публічні виступи, заяви політиків, політичних оглядачів та коментаторів, публікації у ЗМІ, матеріали спеціалізованих видань, що мають справу з різними аспектами політики, адже політичний дискурс – це сукупність усіх ситуативно детермінованих мовленнєвих актів, а також публічних правил, традицій та досвіду, які виражено у формі мовленнєвих утворень, зміст, суб'єкт та адресат яких відносяться до сфери політики.

Відтак, об'єктом дослідження даної статті виступає політичний дискурс США з визначенням його провідних характеристик.

Предмет дослідження – підмова політичного дискурсу США, що за допомогою мовних знаків вираховує його основні характеристики.

Метою такого дослідження є обґрунтування абсолютної залежності використаних адресантом мовних знаків, що формують підмову політичного дискурсу США, не лише від когнітивної та прагматичної компетенції мовця, а й від провідних характеристик такого дискурсу.

Завдання – за рахунок визначення провідних характеристик політичного дискурсу США, які допомагають вирізнити його як такий, з'ясувати умови, за яких можна вести розмову про формування підмови політичного дискурсу США, та її основні особливості.