

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ МНГОВЕКТОРНОСТИ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

У статті розглянута проблематика впливу регіональної інтеграції на пріоритети та направленість векторів зовнішньоекономічної взаємодії. Автор наводить розраховані індекси аналізу зовнішніх економічних зв'язків регіонів України, пояснює ступінь та напрямок інтеграції, а також доцільність проведення тієї чи іншої регіональної політики.

This article deals with the problem of building proper international relationship in the terms of geo-economics interests. The matter is that Ukrainian territories have different degrees of international integration and more over absolutely opposite vectors of international orientation. In fact that this regional cooperation should be base for international economical policy of Ukraine.

Внешняя политика Украины придерживается доктрины многовекторного взаимодействия. Такая ориентация связана прежде всего с политико-экономическим расположением Украины. Страна находится между двумя полюсами – Восточным (Россия, СНГ) и Западным (Объединенная Европа, США), это не только экономически разобщенные субъекты, но и полярно политико-ориентированные державы. Более того, усиливается влияние юга в лице Турции, страны, которая смогла заручиться поддержкой Вашингтона и за прошлый год увеличила прирост ВВП на 50 млрд дол. Ориентация между двумя мировыми экономическими полюсами не может быть однозначной. С одной стороны, правила и интересы ЕС не позволяют в полной мере вести внешнюю торговлю Украины со странами содружества [1, 2]. С другой стороны, Российский вектор означает в большей степени не экономическую кооперацию, а политическую, где ведущую роль будет занимать более мощный и влиятельный сосед.

Данная ситуация подводит к тому, что даже многовекторная ориентация должна определять ограниченный и обоснованный перечень векторов внешнеэкономического взаимодействия. При рассмотрении проблемы расстановки векторов внешнеэкономического взаимодействия

необходимо ориентироваться не только на стратегические интересы государства, но и на результаты анализа региональных интеграционных приоритетов и степень экономической интеграции отдельного региона.

Отдельные аспекты региональной политики Украины, изучение проблем и стратегических приоритетов развития регионов была рассмотрено в трудах Данилишина Н.И., Долишнего Н.И., Симоненко В.К., Стеченко Д.М., Романюка С.А., Олейника Я.Б., Злупко С.М. [7]. Изучением гео-экономических механизмов влияния и взаимодействия территорий занимались Дергачев В.А., Межуев Б.В., Головкин В.Б., Лисицин Е.М., Билоус О.Г., Бусыгин В.П., Киселев Б.Н., Полищук Л.И., Суслова В.И.

Рассматриваемые проблемы внешнеэкономического взаимодействия не включали возможности влияния локальных интеграционных экономических связей отдельных территорий на экономическую систему страны. Таким образом, определение скрытых внешнеэкономических связей взаимодействия территорий может существенно скорректировать внешние векторы макроэкономического взаимодействия.

Некоторые политологи и экономисты предлагают выделять векторы экономического и векторы политического взаимодействия [3]. Напри-

мер, в политическом отношении Украина больше ориентирована на Запад, что проявляется через участие государства в различных международных программах, в частности НАТО и ЕС – общая стратегия в рамках внешней политики и политике в сфере безопасности. В экономическом отношении имеет зависимость от России, о чем свидетельствуют показатели внешней торговли с ЕЭП [5]. Если проанализировать

экономическую ориентированность регионов Украины, то можно из многосекторного спектра внешнеэкономического взаимодействия выделить доминирующих участников. Анализ будет строиться, исходя из статистических данных показателей экспорта, импорта с Европейскими государствами (Евросоюз) и СНГ (коррелирует с ЕЭП). Данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

Доли основных направлений экспорта/импорта украинских регионов (%)

Область	Евросоюз		ЕЭП	
	Экспорт (%)	Импорт (%)	Экспорт (%)	Импорт (%)
АРК	31	56	41	17
Винницкая	28	70	58	19
Волынская	52	17	26	78
Днепропетровская	29	26	25	53
Донецкая	26	32	18	53
Житомирская	52	30	31	59
Закарпатская	83	82	4	1
Запорожская	28	45	35	35
Ивано-Франковская	72	85	13	15
Киевская	36	47	53	42
Кировоградская	33	39	55	46
Луганская	29	39	23	53
Львовская	70	50	18	16
Николаевская	26	34	51	20
Одесская	37	23	25	40
Полтавская	59	9	26	75
Ровенская	50	23	17	74
Сумская	15	35	74	29
Тернопольская	48	82	41	5
Харьковская	25	36	57	43
Херсонская	39	33	32	38
Хмельницкая	42	47	50	44
Черкасская	26	71	20	12
Черновецкая	64	67	28	11
Черниговская	39	57	49	21
Киев	41	55	27	24
Севастополь	9	29	43	30

– по данным Госкомстата Украины за 2005 год.

Из табл. 1 видно, что большая часть экспортных потоков направлена в ЕС, хотя экономический центр Украины ориентирован в направлении ЕЭП. Товарооборот по показателю импорта достаточно дифференцирован. Так, например, Волынская СЭЗ 78 % всего импорта получает из стран ЕЭП, в то время как Закарпатская ТПР 82 % импорта – из стран ЕС, а Волынская область импортирует около 78 % продукции из стран ЕЭП. Можно также заметить, что потоки импорта следуют главным образом из ЕЭП, а экспортные поставки направляются далее, в Европу. Таким образом, складывается геоэкономический поток с Востока на Запад. Общая доля экспорта в страны ЕС составляет

40 % и импортируется 45 % продукции. На долю ЕЭП приходится 35 % всего украинского экспорта и импорта. Общая картина свидетельствует о балансе между европейским экономическим вектором и вектором единого экономического пространства.

Опираясь на накопленную базу знаний в этой области, где большая заслуга научной школы Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (В.П. Бусыгин, Б.Н. Киселев, Л.И. Полищук, В.И. Суслов, А.С. Маршалова, Н.И. Ларина и др.), можно рассчитать качественные показатели внешнеэкономического взаимодействия регионов и сформировать выводы о наличии интегра-

ционной составляющей в хозяйственной деятельности той или иной территории [4]. Таким образом, степень интеграции региона можно определить через внешнеэкономические связи – экспорт и импорт. Во внимание принимается расчет так называемого коэффициента ввоза продукции – коэффициента товарности регионального производства и коэффициента товарообмена, через следующие формулы:

Коэффициент ввоза (доля ввоза к общему потреблению продукции в регионе):

$$g_v = \frac{v}{q}, \quad g_w = \frac{w}{q - v + w}.$$

Коэффициент товарообмена:

$$q_{w+v} = \frac{v + w}{q},$$

где, v – вывоз продукции, w – ввоз продукции, q – объем производства. Значения первых двух коэффициентов находятся в диапазоне от 0 до 1, значения последнего коэффициента могут быть больше 1 [8].

Для расчета индексов внешнеэкономической интеграции регионов были взяты данные экспорта и импорта товаров, а также внутренний региональный продукт, пересчитанный согласно курсу доллара США относительно гривны за период 2005 года. Показатели приведены в табл. 2.

Таблица 2

Показатели внешнеэкономического взаимодействия регионов Украины

Область	Валовый региональный продукт (млн дол.)	Экспорт товаров (млн дол.)	Импорт товаров (млн дол.)	g_w	g_{w+v}
АРК	2544,16	355,4	168,5	0,14	0,21
Винницкая	2021,19	424,6	287,7	0,21	0,35
Волынская	1297,62	280,8	437,4	0,22	0,55
Днепропетровская	8163,76	5958,3	2739,4	0,73	1,07
Донецкая	11493,86	8225,5	2585,5	0,72	0,94
Житомирская	1471,29	267,7	183,3	0,18	0,31
Закарпатская	1326,73	552,8	686,6	0,42	0,93
Запорожская	3954,06	2658,7	1687,1	0,67	1,10
Ивано-Франковская	1905,35	815,2	573,6	0,43	0,73
Киевская	3041,98	496,4	1504,4	0,16	0,66
Кировоградская	1361,78	199,4	97,9	0,15	0,22
Луганская	3904,16	2171,1	538,2	0,56	0,69
Львовская	3404,36	621,4	936,7	0,18	0,46
Николаевская	1891,68	878,3	470,1	0,46	0,71
Одесская	4111,29	1019,4	1574,5	0,25	0,63
Полтавская	3583,96	1890,1	534,7	0,53	0,68
Ровенская	1438,22	235,1	297,8	0,16	0,37
Сумская	1589,11	577,9	251,5	0,36	0,52
Тернопольская	1017,23	76,1	95,6	0,07	0,17
Харьковская	5072,87	721,6	1419,5	0,14	0,42
Херсонская	1280,99	234,6	100,1	0,18	0,26
Хмельницкая	1575,84	184,7	272,7	0,12	0,29
Черкасская	1784,95	339,1	310,1	0,19	0,36
Черновецкая	838,42	102,4	161,8	0,12	0,32
Черниговская	1510,29	250,7	246,9	0,17	0,33
Киев	15272,08	4445,5	13150,6	0,29	1,15
Севастополь	559,01	80	46,5	0,14	0,23

– по данным Госкомстата Украины за 2005 год.

Участие Украины в мировой системе хозяйствования требует серьезных исследований интеграционных процессов, выбора соответствующих путей и форм сотрудничества, особенно на региональном уровне. Регион стал особым звеном в экономике государства как интеграционная политическая единица, центр размещения специфических производственных

сил, центр трансграничного сотрудничества и объект геоэкономических и геополитических интересов. Поэтому, выбирая вектор внешнеэкономической деятельности, необходимо оценивать уже существующий уровень интеграции региона и тесноту экономических связей [6].

На данный момент геоэкономическая заинтересованность Востока и Запада относительно

Украины приобретают все более сильную окраску. В такой ситуации политика нейтралитета не может быть использована, хотя бы по той причине, что территория Украины и географически, и демографически имеет восточный и

западный раскол. А развивать отношения исходя из транзитных преимуществ страны не является целесообразным в условиях глобализации и информационной эры.

ЛІТЕРАТУРА

1. Білоус О.Г. Старегічні імперативи розвитку України в умовах глобалізації // Економічний часопис. – 2001. – № 10. – С. 12.
2. Білоус О.Г. Політична економія глобалізму. Проблеми модернізації і сталого розвитку в умовах глобалізму // Матеріали міжвідомчої науково-теоретичної конференції: Глобальна модернізація і сталий розвиток. – К., 2006. – С. 5-7.
3. Головка В.Г. Геостратегия Украины: интересы и парадоксы. – <http://dialogs.org.ua>.
4. Дергачев В.А. Геополитика. – К.: ВИРА-Р, 2000. – С. 448.
5. Лисицин Є.М. Глобалізація: об'єктивні корені, генеза та наслідки для України // Економічний часопис. – 2006. – № 8. – С. 16
6. Лук'яненко Д.Г. Спільний Європейський економічний простір: гармонізація мегарегіональних суперечностей. – К.: Інститут сучасного підручника, 2007. – С. 543.
7. Пахолко П.В. Вільні економічні зони і території пріоритетного розвитку як фактор економічного зростання регіонів // Економіка та держава. – 2005. – № 7. – С. 32-34.
8. Тургель И.Д. Курс лекций “Региональная экономика и управление”. – РУДНС, 2004. – С. 56-64.