

СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ В СФЕРЕ ТРУДА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА

В статье рассматриваются теоретико-методологические подходы к анализу родового понятия риска, его особенностей как социального феномена, т.е. социального риска. Уточнено его определение, рассмотрены причины возникновения.

Ключевые слова: риск, социальный риск, сфера труда.

У статті розглядаються теоретико-методологічні підходи до аналізу родового поняття ризику, його особливостей як соціального феномена, тобто соціального ризику. Уточнено його визначення, розглянуто причини виникнення.

Ключові слова: ризик, соціальний ризик, сфера праці.

Theoretical and methodological approaches to the analysis of generic risk concept, its features as a social phenomenon, social risk are considered in the article. Its definition is specified, its causes are considered.

Key words: risk, social risk, world of work.

Постановка проблемы. Трансформационные процессы, протекающие в социально-экономической сфере украинского общества, обусловили изменение социально-трудовых отношений. В условиях нестабильности экономической ситуации возрастают риски для субъектов в сфере социально-трудовых отношений, что приводит к обесцениванию труда наемных работников. Управление рисками приобретает все большее значение и становится одним из важнейших условий их снижения, повышения социальной безопасности страны.

Проблема риска, в том числе и социального, остается недостаточно разработанной. В настоящее время теория рисков в системе социально-трудовых отношений только начинает формироваться. Однако в основном анализируются лишь профессиональные риски, в сфере социально-трудовых отношений социальные риски не рассматриваются. Поэтому, актуальным является расширение исследований сущности этого социального феномена, причин его возникновения, форм проявления, управления последним.

Анализ исследований и публикаций. Специалисты разных областей знаний дают самые разные определения категорий риска и социального риска. Теоретические проблемы социологического анализа рисков в сфере труда в зарубежной и отечественной социологической литературе не получили всестороннего освещения. Теоретико-методологические аспекты риска как социального феномена рассматривали преимущественно немецкие и английские ученые. Прежде всего, это

такие авторы, как У. Бек, Э. Гидденс, К. Лау, Н. Луман, Ю. Хабермас и другие, которые в своих работах освещали эволюцию риска в процессе социогенеза, сущность риска как явления, присущего различным сферам человеческой деятельности. Среди украинских научных работ, посвященных проблемам исследования отдельных видов риска, наиболее известны публикации Л. Бевзенко, В. Витлинского, И. А. Евдокимовой, О. Зернецкой, В. Косолапова, Н. Костенко, А. Лагутина, Г. Махмадаминовой, Н. Панкратовой, О. Трофименко и др. В российской социологии изучением данных вопросов занимаются И. А. Афанасьев, С. Р. Ахмеров, В. И. Зубков, Ю. А. Зубок, В. С. Ибрагимова, С. А. Красиков, А. В. Мозговая, В. Б. Моторин, С. И. Яковлева, О. Н. Яницкий и другие.

Проблемам принятия решений в условиях неопределенности и риска уделяли внимание такие авторы, как В. В. Волков, К. Кернс, О. И. Ларичев, Л. В. Лесков, В. Н. Марков, И. Пригожин, Т. Саати, Дж. Томпсон, Г. Хакен, Е. В. Шлыкова. В их работах анализируются механизмы принятия решений в повседневных и кризисных ситуациях, а также рассматриваются индивидуальные и групповые поведенческие стратегии в условиях риска.

Изложение основного материала. Происхождение термина «риск» неизвестно. Некоторые предполагают его арабское происхождение. Оно встречается в средневековых источниках лишь с началом книгопечатания.

В философии Платона понятие «риск» раскрывается через понятие движения («от числа к числу»). В своих работах он впервые затронул уровень личностного риска как процесса совершенствования и саморазвития личности.

О «личностном риске» упоминается и в эпоху Возрождения. Анализ риска был связан, прежде всего, с различными аспектами целостности Человека, являющегося центром Мира.

В социологическом энциклопедическом словаре под риском понимается:

1. Возможная опасность.

2. Ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха [18].

В социологическом ключе У. Бек рассматривает риски, которые возникают в процессе принятия организационных и групповых решений, а не отдельных индивидов. Он рассматривает взаимосвязь рисков такого характера с проблемой социальной ответственности [1, с. 162].

У. Бек отмечает особенности возникновения социальных рисков: во-первых, риск всегда возникает в социальной системе; во-вторых, от качества социальных отношений и процессов зависит возникновения риска, его частота и уровень; и в третьих, методические разработки измерения риска детерминированы уровнем экспертного знания, профессионализма эксперта [16, с. 23].

Британский социолог Э. Гидденс связывает возникновение риска с нарастающим процессом глобализации. По мнению социолога, риск становится стратегией отдельных организаций. В своей концепции он анализирует связь риска и доверия. По мнению автора именно доверие является необходимым условием для снижения и минимизации риска.

Немецкий социолог Н. Луман связывает данное понятие с началом эпохи Нового времени. Он характеризует этот этап как появление у людей осознания ответственности за принятые решения. В отличие от У. Бека и Э. Гидденса он рассматривал риск как фактор, формирующий поведенческие стратегии индивида. Автор рекомендует реализовать социологический подход к анализу феномена риска с учетом особенности коммуникаций – включая сообщения об индивидуально принятых решениях» [17, с. 13].

Согласно Фрэнку Найнту риск возникает в ситуации неопределенности, т.е. возможности неблагоприятного исхода. Неопределенность трактуется как невозможность четкого прогноза благополучного исхода. Мы говорим о риске потерь и выигрыша [7, с. 26].

Среди множества подходов к определению риска можно выделить два основополагающих. Первый – «технический». При таком подходе временные и социальные распределения интегрируются в одномерной системе, а риск выступает в качестве «разменной монеты», единственной

универсальной единицы измерения связи ряда переменных величин и, прежде всего, вероятности определенных явлений и величины ущерба.

Второй подход – «социальный» – ошутимо заявил о себе лишь в 60-е годы XX века в контексте споров о социальных аспектах атомных технологий. Уже в те годы анализ социальных аспектов риска затронул около 20 общественных дисциплин, а опыт последующих десятилетий продемонстрировал решающее значение «системного» видения проблемы. В отличие от первого, «социальный» подход усматривает непосредственную связь оценок риска с ценностями и нормами социального характера и учитывает аксиологические, политические, этические, социологические, психологические, экономические и прочие аспекты, которые тесно переплетены между собой, так что невозможно, обращаясь к одному из них, не сталкиваться с другими. Вместе с тем технократические тенденции продолжают оставаться характерными для большинства управленческих решений и свидетельствуют об их «недемократичности», «этической слабости» и «недостаточной законности» [2].

В. И. Зубков рассматривает с социологической точки зрения факторы, детерминирующие возникновение риска. Причиной его возникновения является:

- специфический процесс выбора вариантов действия, альтернатив в ситуации неопределенности;
- выбор действия, исход которого зависит от случая;
- риск может возникнуть в процессе выбора вариантов;
- в результате непосредственного действия субъекта в неопределенных условиях;
- он может возникнуть при вероятности негативных последствий в ситуации с несколькими альтернативами при реализации решения или вызванных неблагоприятными факторами среды, случайными факторами; событием, наступление которого содержит возможность каких-либо потерь.

Объединив 2 и 3 группы, автор определяет риск как «действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с угрозой потери или как ситуативную характеристику деятельности, включающую неопределенность результата и неблагоприятные последствия в случае неуспеха». Собственная же трактовка автора заключается в том, что риск – это «социальное поведение субъекта, осуществляемое в условиях неопределенности его результатов» [4, с. 4].

К. Лиховидов утверждает, что возможность возникновения риска возникает при наличии опасности нанесения вреда и невозможности прогноза возникнет этот вред или нет [5, с. 33].

В социальной сфере риск возникает как результат деятельности человека в условиях неопределенности в ситуации необходимости неизбежного выбора, в процессе которой имеется

возможность качественно и количественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи, поражения, выигрыша, попадания в цель или отклонения от цели» [10, с. 236].

Как отметила М. Ю. Федорова: «Риски являются предметом исследования новой междисциплинарной науки, получившей название рискологии. Приоритетным направлением исследований в ней признаются социальные риски, связанные с изменением положения-личности в обществе» [13, с. 13].

Однако, не смотря на актуальность этой проблемы, в украинской социологии только недавно по инициативе отдела социальной экспертизы Института социологии НАН Украины начало развиваться научное направление по изучению теории и практики социологии риска. Понятие «социальный риск» впервые введено профессором Ю. Саенко при исследовании социально-психологических последствий Чернобыльской катастрофы. Более двадцати лет со времени чернобыльской катастрофы оказались решающими для становления отечественных исследований риска. Также это понятие разрабатывалось другими украинскими исследователями (Л. Беззенко, О. Рогожин и др.). В украинской научной мысли довольно успешно развиваются отраслевые теории риска, особенно это касается теории управления последними (В. Кузьменко, Н. Панкратова, В. Сорока). Так или иначе темы социального риска затрагивали в своих работах Л. Амджадин, А. Арсеев, О. Вишняк, Е. Головаха, О. Злобина, Н. Костенко, Д. Кулиняк, И. Мартынюк, Н. Панина, В. Пилипенко, А. Ручка, М. Сакада, М. Саппа, О. Стегний, Е. Суименко, В. Тарасенко, В. Тихонович, М. Левша. Эти авторы посвящали свои работы рассмотрению и анализу проблем Чернобыльской катастрофы, которая, как уже отмечалось, стала толчком для изучения социального риска в Украине.

Природа социального риска (в том числе и в условиях неопределенности) рассматривается в работах М. Дугласа, А. Вилдавски, Ю. Г. Быкова, В. А. Зыкова, П. Штомпки. В рамках синергетической интерпретации времени социальный риск нашел отражение в работах В. П. Бранского, И. Пригожина, С. П. Курдюмова, Е. Н. Князевой, Г. Г. Малинецкого. Проблему определения социального риска в социальных науках изучали В. И. Зубков, С. М. Никитин, К. А. Феофанов, Н. Луман, И. Б. Новик, А. Шкира.

Социальный риск возникает в процессе деятельности целенаправленного преобразования людьми социальной действительности, которое содержит в себе возможность неблагоприятных событий, как для самой личности, так и для общества в целом.

В определении категории риск наблюдаются некоторые расхождения во взглядах ученых. Одни считают, что риск – понятие субъективное [8, с. 81; 2], и берут за основу субъективные действия

человека и его оценку ситуации, другие полагают, что риск объективен [4, с. 6; 5, с. 33].

Объективные возможности возникновения риска обусловлены вероятностным характером многих естественных, социальных и технологических процессов, многовариантностью материальных и социальных соотношений, в которые вступают субъекты социальной жизни. В связи с этим могут возникать риски в результате наличия многих непрогнозируемых, случайных, субъективных обстоятельств, отклонения от ожидаемого результата. Это определяется неоднозначностью событий в общественной жизни и невозможностью четко спрогнозировать ожидаемый, а тем более необходимый результат.

Особенности риска заключаются не только в возможности получения отрицательного результата действий социального субъекта. Многие авторы, с моей точки зрения, неадекватно оценивают риск. Он может возникать в ситуации неопределенности, когда выбор того или иного направления, вида, содержания деятельности жестко детерминирован. Ситуация риска чаще всего возникает тогда, когда социальный субъект вынужден использовать новые способы, методы, технологии, действия не имея возможности просчитать, спрогнозировать возникновение положительного или негативного результата. В то же время ситуация риска корректирует поведение социального субъекта. Она содействует преодолению догматизма, консерватизма, психологических барьеров, нацеливает на использование инновационных механизмов, технологий для достижения позитивного результата, но не дает гарантии получения последнего. Всегда присутствует ситуация угрозы достижения цели. В этом случае риск выполняет стимулирующую и корректирующую функции деятельности социального субъекта. В ситуации риска социальный субъект выбирая ту или иную альтернативу своих действий может отказаться от того или иного вида поведения, поступка или выбрать конкретный альтернативный вариант в ситуации осознания степени опасности или угрозы. С другой стороны, риск может привести к авантюрным поступкам, волонтаризму, субъективизму, торможению социального прогресса, если в условиях неполной информации альтернатива выбирается без надлежащего учета объективных закономерностей развития социальных явлений, относительно которых принимается решение.

Так как риск связан с деятельностью в условиях, с одной стороны, реально существующей неопределенности, а с другой – выбора социальным субъектом определенных альтернатив и расчетом вероятности их результата, то он представляет собой диалектическое единство объективного и субъективного. С этой точки зрения риск отождествляется с деятельностью, связанной с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой существует возможность количественно и качественно оценить вероятность получения

предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели.

Как утверждают В. И. Зубков и В. В. Павлова, риск проявляется в поведении или отказе от действия субъекта в отношении конкретной ситуации осознания опасности [4, с. 5; 8, с. 81], способной оказать отрицательное влияние на жизненные возможности человека. В энциклопедическом словаре, явление риска включает в себя стихийные бедствия, катастрофы, аварии, кризисы, конфликты опасения, являющиеся порой неизбежными реалиями жизнедеятельности людей, в том числе их профессионально осуществляемой деятельности. Субъективный фактор преодоления социального риска проявляется в способности или неспособности, желании или отсутствии такового у человека для преодоления кризисной, стрессогенной, переломной, или проблемной ситуации – как состояние и процесс, в котором на данный момент времени в настоящем, прошлом или будущем, вовлечены социальные субъекты.

По моему мнению, это не корректная постановка вопроса, авторы рассматривают риск как элемент. Я считаю, что риск не включает все явления, о которых упоминается выше, а возникает в результате возникновения этих негативных явлений и процессов. Специфические риски возникают в профессионально осуществляемой деятельности, в частности в социально-трудовой сфере. Социальный риск можно рассматривать по критерию трактовки самого понятия «социальный» в широком и узком смысле. Мы рассматриваем риск как фактор, создающий угрозы для социального субъекта (катастрофа, авария и т.д. во взаимосвязи с социальным субъектом). Данное явление и порождает риски. Все это негативные характеристики ситуации риска. Возможны разные типы социального поведения: вообще не действовать или выбирать действие, прогнозируя различные возможности. В результате взаимодействия объективного и субъективного факторов возникает ситуация риска. Нам нужны критерии, оценки, методы. Ситуация риска это не единство, а результат. Человек принимает решение, используя различные механизмы просчета снижения риска. Субъективная сторона отражается в преодолении риска. Субъективным детерминантом поведения социального субъекта в ситуации риска выступает наличие способности или ее отсутствие, ориентация человека или преодоление рискованной ситуации или отсутствие последней, которая обеспечивает возможность снижения негативных социальных последствий, действия в условиях риска путем выбора той или иной поведенческой стратегии.

В интерпретации понятия «социальный риск» очень важным является уточнение характера ситуации и виды деятельности, в которых он проявляется.

Например, часть авторов, занимающихся анализом социального риска в первой трети XX века (Н. А. Вигдорчик, В. М. Догадов, Л. В. Забелин, Н. А. Семашко, З. Р. Теттербон,

А. Чекин и другие) связывали его возникновение с капиталистическим этапом развития общества и придерживались мнения, что это обусловлено экономической природой. «С превращением рабочей силы в товар и соответственно заработной платы в основной источник существования для многих членов общества возникает и особый вид социальной незащищенности – высокая вероятность риска материальной необеспеченности вследствие утраты заработка» [12, с. 3]. Как писал А. Чекин (Яроцкий) «социальный риск есть нечто иное, как необеспеченность населения в условиях капиталистической организации производства» [14, с. 4]. Н. А. Выгордчик полагал, что социальный риск связан с потерей заработка и ему подвержены только трудящиеся массы. По мнению В. Д. Роика, понятие социальный риск представляет собой «вероятность материальной необеспеченности работников вследствие утраты заработка из-за потери трудоспособности (профессиональные и общие заболевания, несчастные случаи, в том числе на производстве) или отсутствия спроса на труд (безработица)» [9, с. 21]. З. Р. Теттерборн, помимо утраты заработка включала в данное понятие еще и так называемые случаи «материального отягощения» такие как рождение ребенка, смерть члена семьи и т. д. [11, с. 41]. Е. Е. Мачульская помимо экономических причин (безработица, тяжелые и вредные условия труда, влекущие трудовые увечья и профессиональные заболевания), влияющих на необеспеченность рассматривала также физиологические (утрата трудоспособности от общего заболевания, беременность, роды, старость) и демографические (содержание и воспитание детей) [6, с. 25].

В отличие от своих коллег, которые связывали понятие социального риска с материальной необеспеченностью М. Л. Захаров и Э. Г. Тучкова считают данное понятие основанием для социального обеспечения. По их мнению «социальные риски – это жизненные обстоятельства, признаваемые государством социально уважительными, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение отношений, входящих в предмет права социального обеспечения» [3, с. 82]. Такой же точки зрения придерживается и М. Ю. Федорова. По ее мнению: «Социальные риски в широком смысле слова представляют собой возможность возникновения социально неблагоприятных ситуаций, связанных с необходимостью поддержки гражданина со стороны государства и общества. Это – основания для социальной защиты и социального обеспечения» [13, с. 10].

Говоря о сфере труда, можно отметить следующее. В течение последних десятилетий рабочие места подвергались технологическому усовершенствованию, что в сочетании со стремительной глобализацией изменило условия труда многих людей. Эти изменения оказали сильное влияние на сферу труда. В некоторых случаях степень опасности и риска удалось снизить или полностью исключить, например,

путем автоматизации производства, но новые технологии порождают новые риски. В то же время на рабочих местах сохраняются традиционные риски, а число несчастных случаев и профессиональных заболеваний все еще неприемлемо высоко. Кроме того, многие работники подвержены «новым» рискам, возникающим в результате изменения условий работы, например, из-за нестабильной занятости, ненадежности или повышенного уровня стресса, вызванного стремлением соответствовать требованиям современной жизни. На многих рабочих местах меняются требования к возрастным характеристикам работников. Эти изменения сделали очевидными риски, ранее не столь значительные или не заметные. Новые или формирующиеся социальные риски могут быть вызваны техническим совершенствованием или социальными и организационными изменениями, такими как внедрение новых технологий и производственных процессов, новых условий труда, увеличение объема работы, повышение интенсивности в связи с сокращением штата, трудовая миграция, работа в неформальном секторе экономики, новые формы занятости, самозанятость, временные контракты. За последние десятилетия сильно изменились формы занятости, что так же способствовало возникно-

вению новых рисков для работников. Такие явления, как реорганизация рабочего места, уменьшение размеров предприятий, субподряды или аутсорсинг не могли не оказать влияния на условия труда. Вместе с тем значительно расширилась неформальная экономика, которая включает в основном небольшие по масштабу организации, фирмы в традиционных секторах (самозанятость или работа по найму). Большинство работников неформальной экономики не зарегистрированы, их статус не урегулирован, они не защищены трудовым законодательством.

Выводы. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что не стоит связывать понятие социального риска только с материальной необеспеченностью, ведь на него могут повлиять множество других неблагоприятных факторов социального характера.

Данная тема недостаточно проработана в теоретико-методологическом плане. Нуждается в уточнении категория социального риска, его сущность, содержание, причины возникновения, влияние на социальную деятельность субъекта, которая проявляется в усложнении измерения степени риска, необходимы разработки социальных механизмов, его превенции или снижение степени его воздействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бек У. От индустриального общества к обществу риска / У. Бек // THESIS, 1994. – № 5. С. 161–168.
2. Буянов В. П. Управление рисками (рискология) / В. П. Буянов. – М. : Экзамен, 2002. С. 13–19.
3. Захаров М. Л. Право социального обеспечения России : [учебник]. / М. Л. Захаров, Э. Г. Тучкова. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – С. 82.
4. Зубков В. И. Риск как предмет социологического анализа / В. И. Зубков // Социс. 1999. – № 4. – С. 3–9.
5. Лиховидов К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности / К. Лиховидов // Законность. 2001. – № 6. – С. 33.
6. Мачульская Е. Е. Социальный риск как объективная сторона социального обеспечения / Е. Е. Мачульская // Вестник МГУ. – 1999. – № 1. – С. 25.
7. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности / Ф. Найт // Thesis. – 1994. – № 5. – С. 12–28.
8. Павлова В. В. Социальный риск в агросфере / В. В. Павлова // Социс. – 1993. – № 10. – С. 81–84.
9. Ронк В. Д. Социальная защита работника в процессе труда : проблемы теории и практики : автореф. дис. доктора экон. наук. – М., 1994. – С. 21.
10. Социальная работа : словарь-справочник ; под ред. Филоненко В. И. – М. : Контур, 1998. – 480 с.
11. Теттенборн З. Р. Советское социальное страхование / З. Р. Теттенборн. – М. : Вопросы труда, 1929. – С. 41.
12. Фалин В. Ю. Содержание понятий «социальная защита», «социальное страхование» и «социальный риск» / В. Ю. Фалин // Труд за рубежом. – 1994. – № 3. – С. 3.
13. Федорова М. Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования : автореф. дисс... докт. юрид. наук. СПб.: СПбГУ, 2003. – С. 10–13
14. Чекин А. (Яроцкий) Социальное страхование (введение в теорию). / А. М. Чекин. – 1924. – С. 4–5.
15. Чупров В. И. Молодежь в обществе риска / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, К. Уильямс М. : Наука, 2001. – С. 45.
16. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. / U. Beck. – London : Sage Publications, 1992.
17. Luhmann N. Soziologie des Risikos / N. Luhmann. – Berlin, New York : Walter de Gruyter, 1991.
18. Мир словарей. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mirslovari.com/content_soc/FAKTORY-RISKA-4657.html.

Рецензенты: Гавеля В. Л., д.филос.н., профессор;
Ляпина Л. А., к.полит.н., доцент.

© Морозова Е. В., 2011

Дата надходження статті до редколегії 16.10.2011 р.