

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И МЕТОДЫ

Статья посвящена рассмотрению перспективы осуществления комплексной диагностики процесса формирования гражданской ответственности в системе общего среднего образования Украины с обращением к ряду социологических методов. Методологическую основу такого исследования составляют представления о существовании латентных механизмов образовательно-воспитательного процесса, действие которых следует учитывать в управлении процессом формирования гражданской ответственности и развития гражданского самосознания подрастающего поколения.

Ключевые слова: гражданственность, диагностика, образование, воспитание, официальная учебная программа, скрытая учебная программа.

Статтю присвячено розгляду перспективи здійснення комплексної діагностики процесу формування громадянськості в системі загальної середньої освіти України із зверненням до ряду соціологічних методів. Методологічну основу такого дослідження складають уявлення про існування латентних механізмів освітньо-виховного процесу, дію яких слід враховувати в управлінні процесом формування громадянськості і розвитку громадянської самосвідомості підростаючого покоління.

Ключові слова: громадянськість, діагностика, освіта, виховання, офіційна навчальна програма, прихована навчальна програма.

The article is sanctified to consideration of prospects of realization of complex diagnostic research of process of forming civic consciousness in the system of school education in Ukraine with addressing to some sociological methods. The methodological basis of such research is made by the ideas about latent mechanisms of educational process, influence of that it is necessary to take into account in a management the process of forming of civil consciousness of new generation.

Key words: civic consciousness, diagnostics, education, hidden curriculum, official curriculum.

Постановка проблемы. Формирование гражданской ответственности можно охарактеризовать как образовательно-воспитательный процесс, в ходе которого, сквозь призму современных требований гуманизации и гуманитаризации, осуществляется воздействие на личность с целью укрепления ее гражданского самосознания, посредством факторов развития духовных качеств на основе приоритета общечеловеческих ценностей. Ведущую роль в этом процессе призван играть институт образования. Важнейшей задачей каждого учебного заведения является развитие определенных социально значимых качеств личности. Гражданина демократического государства характеризуют такие из них, как развитый гражданский долг и ответственность, принятие прав, обязанностей

демократического общества и своего государства, уважение к его законам, осознание своих (и других людей) прав и обязанностей, толерантность, гармоническое проявление патриотических чувств и т.п. Следовательно, именно эти качества и должны быть сформированы в процессе социализации за время обучения в школе. Кроме того, гражданское общество может существовать только при условии развитого гражданского самосознания индивидов, его составляющих. Гражданское самосознание – осознание личностью собственной гражданской сущности, оценка себя как гражданина «своего» государства, патриота «своей» Родины, что проявляется в социально значимой деятельности, направленной на развитие государства (Родины). Важнейшие качества

Гражданина могут быть сформированы только на фоне развитого гражданского самосознания и при условии полноценного функционирования института образования. Однако, *проблема* в том, что сегодня образование находится в состоянии кризиса, что существенно затрудняет выполнение им основных функций, в том числе и тех, которые связаны с формированием гражданственности; приводит к дисфункции¹. Кроме того, имеет место *противоречие*, заключающийся в несоответствии теории и практики: на фоне довольно большого объема накопленных теоретических знаний в отношении того, что такое гражданственность, каковы основные качества Гражданина и механизмы развития (воспитания) этих качеств, наблюдается полное отсутствие реальных результатов практического применения этих знаний. Уровень гражданственности и гражданского самосознания украинцев все еще остается крайне низким, что препятствует развитию гражданского общества, а вместе с тем и становлению полноценной, реальной (не декларируемой) демократии в нашем государстве. Следовательно, что-то делается не так. Вопрос в том, что именно? Либо теория некорректно применяется, либо в самой теории существуют «пробелы», проблемные зоны, требующие доработки и научного переосмысления. С целью поиска ответа на поставленный вопрос обратимся к анализу информационных источников и научных публикаций по теме формирования гражданственности.

Анализ исследований и публикаций. В целом проблема формирования гражданственности всегда привлекала внимание ученых разных областей научной деятельности. В советское время данная проблема рассматривалась преимущественно сквозь призму политического и классового воспитания (Ильинский И., Чупров В. и др.). Современные ученые также не обходят вниманием политический аспект, однако, акцент делается на воздействии социальных рисков и экстремальных состояний на процесс формирования гражданских чувств и настроений (Вишневский Ю., Сикевич З., Томалинцев В. и др.). Помимо этого ведется активная работа в области теории гражданственности и гражданского воспитания, осуществляется разработка концепций, операционализация ключевых понятий с целью их адаптации к современным социальным реалиям (Боришевский М., Гаязов А., Рябова С., Приходько В., Саввина И., Чорный Е. и др.). Многие работы посвящены изучению гражданских качеств и поиску наиболее типичных из них (Бех И., Князев А., Малеванный Н., Павлютенков Е. и др.). Особое внимание уделяется проблеме воспитания гражданственности в системе образования (Басюк Н., Бойченко В., Козлов А., Пелевина Т., Петрушенко Т., Шимановский М. и др.). Проблеме становления гражданской культуры и формирования гражданского само-

сознания молодежи в условиях современной Украины посвящены работы таких украинских ученых как: Боришевский М., Игнатенко П., Косарева Н., Красовская О., Ступарик Б. и др.

Изложение основного материала. Тем не менее, как уже говорилось выше, несмотря на глубокую теоретическую проработанность проблемы формирования гражданственности в системе школьного образования, преобладающее большинство отечественных учебных заведений не справляются с задачами формирования гражданственности на достаточном уровне. Причина этого, на наш взгляд, как уже отмечалось, кроется в несоответствии теории и практики, что вызвано (1) либо теоретическими недоработками, (2) либо недостаточным вниманием к некоторым важнейшим теоретическим положениям при разработке образовательно-воспитательных методик, (3) либо неправильным практическим применением теории. В целом же анализ информационных источников по обозначенной нами проблеме показывает, что «пробелы» в накопленном знании относительно процесса формирования гражданственности, действительно, существуют (что и влечет за собой (2-е) и (3-е) «либо» из перечня, представленного выше). Во-первых, акценты делаются, преимущественно, на формировании отдельных компонентов гражданственности, отсутствует целостное видение механизма формирования гражданственности и повышения уровня гражданского самосознания. Во-вторых, недостаточно освещенными остаются вопросы, связанные с конкретизацией эффективных и действенных в нынешних социальных условиях методов, способов, средств воспитания качеств Гражданина в стенах школы. В-третьих, полностью игнорируется тот факт, что в образовательном процессе существуют скрытые, латентные действующие силы, которые выпадают из поля зрения ученых из-за своей «неявности» и «неочевидности», однако, оказывают существенное влияние на результаты этого процесса, в том числе и на формирование гражданственности. По той причине, что влияние этих сил не учитывается, весь образовательный процесс может не приносить ожидаемых, желаемых результатов.

На наш взгляд, эти «пробелы» в знаниях, в своей совокупности, и провоцирует дисфункцию образования в отношении формирования гражданственности. Возможно, именно по причине их существования, несмотря на довольно глубокую изученность проблемы формирования гражданственности, накопленные в этом отношении знания, на практике не срабатывают. Заполнение «пробелов» требует решительного пересмотра принципов образовательно-воспитательной деятельности средних общеобразовательных учебных заведений и последующей корректировки этой деятельности. Такой пересмотр должен базироваться на объективном и достоверном фактическом материале, на конкретных данных, свидетельствующих о реальных условиях и обстоятельствах (в частности, организационно-педагогического характера) про-

¹ Дисфункция – некорректное выполнение основных функций, в данном случае просветительской, воспитательной и др.

теканія процесу формування громадянськості, демонструючи реальні результати діяльності навчальних закладів в цьому відношенні. Іншими словами, існує необхідність в діагностиці цього процесу, яка може бути здійснена за допомогою соціологічних методів.

Виходячи з сказаного, *цілью* даної роботи є опис стратегії та тактики діагностичного соціологічного дослідження, результати якого могли б сприяти: а) максимально повному, всебічному освітленню спектра проблем, пов'язаних з формуванням громадянськості в системі загальної середньої освіти України; б) виходу на конкретні рекомендації в відношенні розв'язання цих проблем, з урахуванням специфіки сучасних українських соціальних реалій.

Преследуючи мету статті, в якості основи для розробки дослідницької стратегії та тактики, визначимо методологічні передумови дослідження. Для цього позначимо вихідний тезис, який, з нашої точки зору, повинен виступити в якості організаційного принципу осмислення проблеми дисфункціональності інституту освіти, який розкриває специфіку нашого бачення шляху розв'язання даної проблеми та надає відповіді на ряд питань, пов'язаних з визначенням методології та вибором методів для проведення спеціального соціологічного дослідження. В даному випадку вихідним тезисом є висновок про існування прихованих (латентних, неявних, неочевидних) механізмів освітньо-виховного процесу.

Справа в тому, що вплив на особистість в процесі освіти з метою формування певних соціально значущих якостей (в тому числі, якостей громадянина, про які йшлося вище), є процесом соціально контролюваним і повністю управляємим. Припускається, що результатом цього процесу будуть очікувані зміни в людині, здійснені під впливом спеціально підготовлених і планованих дій та вчинків. В освіті характер і спрямованість подібних дій визначаються базовими та робочими програмами навчання, які представляють собою документ, що координує та регулює діяльність інституту освіти в цілому, кожного навчального закладу та його педагогічного складу, зокрема, а не рідко, і кожного окремого вчителя. Ведеться постійна робота по вдосконаленню та виправданню цих програм на рівні освітньої політики держави. Наступним принципом гуманітаризації, в якості наступного джерела цілеспрямованого формування громадянина є гуманітарне знання, «очеловечивання» різних наук. В Україні офіційна шкільна програма включає в себе спеціальні навчальні предмети, спрямовані на формування гуманітарно-освіченої особистості, оскільки тільки така особистість може бути повноцінною (активною та соці-

альною) суб'єктом повноцінного (не фіктивного, не декларованого) громадянського суспільства.

Однак, офіційні навчальні програми можуть бути доведені до досконалості в відношенні того, що конкретно і в які терміни повинно вивчатися для формування якостей громадянина, і при цьому, навчання за цими програмами може не приносити очікуваних результатів, особливо в умовах соціальної, політичної, економічної нестабільності, що ми і спостерігаємо сьогодні. Незважаючи на відповідні зміни офіційних освітніх програм та їх активне впровадження в освітню практику сучасних навчальних закладів, спостерігається повне відсутство позитивних зрушень рівня громадянськості українців. Чи можна говорити про те, що представники сучасного підліткового покоління мають якостями справжнього громадянина України. Показателем того, що ці якості не сформовані на достатньому рівні, є результати численних соціологічних досліджень, які свідчать про відсутність патріотизму, любові до Батьківщини, прагнення чогось зробити на благо Рідної землі. Більшість молодих людей бачить власні перспективи тільки за межами України. А на сьогоднішній день реалізувати такі плани для активного, інтелектуально розвинутого молодого чоловіка не складає основного завдання. Як наслідок – наша держава втрачає найцінніших суб'єктів, що складають в своїй сукупності велику соціальну групу, яка має дуже потужний діяльний потенціал, який міг би в перспективі стати інтелектуальною елітою України.

Офіційні програми шкільної освіти переважно акцентують увагу на тому, «що?», «коли?», «в якій кількості?» та «в якій послідовності?» потрібно вивчати. В меншій мірі ці програми задають питання, пов'язані з тим «хто?» та «з допомогою яких прийомів та засобів?» навчає. Однак без належної уваги до останніх питань, освітній процес може виявитися безрезультатним. Саме ці питання мають відношення до так званої, прихованої навчальної програми, уточнюючи її специфіку [1]. Офіційна програма передбачає трансляцію знань, які вважаються необхідними для освоєння того чи іншого предмету та викладаються «відкрито». Крім цього, існує певний набір принципів, цінностей та установок, які впроваджуються в процесі навчання неявним чином та складають зміст прихованої навчальної програми. За думкою деяких вчених, працюючих в області освіти, будь-які спроби змінити офіційну навчальну програму, спрямовані на досягнення певної мети (в нашому випадку на формування громадянськості) можуть мати найнепередбачуваніші наслідки, а частіше, не приносити ніяких

результатов, из-за того, что не учитывается существование и специфика скрытой учебной программы [2, с. 107-109]. Наши представления о скрытой учебной программе в системе отечественного образования, с учетом происходящих социальных трансформаций, смены образовательных парадигм (переходом к субъект-субъектному образованию) и т. п., базируются на определении, предложенном российским социологом В. И. Дудиной. Следуя этому определению, скрытая учебная программа – совокупность культурных смыслов и моделей, которые спонтанно транслируются образовательной средой – системой взаимосвязей и отношений, образцами коллективного действия, складывающимися в процессе образовательной коммуникации, реально реализуемыми в этой среде ценностями и нормами [2, с. 93]. Скрытая учебная программа обязательно присутствует в практике каждого учебного заведения и, также как и официальная (явная) программа, может потребовать корректировки. С одной стороны, скрытая программа способствует сохранению традиционной самобытности отечественного образования, позволяя тем самым избежать негативных последствий глобализационных процессов. С другой стороны – она наиболее быстро реагирует на любые внешние трансформации. Считается, что скрытая учебная программа способствует осуществлению социального контроля в конкретном учебном заведении и обществе в целом, поскольку с ее помощью у людей вырабатываются навыки конформизма, подчинения авторитету. Кроме того, скрытая программа может способствовать (либо не способствовать) передаче норм, ценностей и убеждений, транслируемых официальной программой. Это касается и гражданских норм и ценностей. Следовательно, несмотря на то, что официальные программы довольно оперативно корректируются и изменяются в направлении формирования гражданской ответственности и патриотизма, их практическая реализация может тормозиться именно по причине существования скрытых программ, укорененных в учебном заведении, его образовательном пространстве, образовательной среде норм, ценностей, стереотипов поведения и форм подачи знания. Следовательно, задаваясь целью диагностики процесса формирования гражданской ответственности и развития гражданского самосознания посредством школьного образования, наряду с детальным рассмотрением официальной учебной программы, не менее детального изучения требует скрытая учебная программа. А значит, и цели, и задачи, и стратегия, и тактика диагностического исследования, должны быть такими, чтобы в результате можно было получить важнейшую информацию относительно скрытых, латентных факторов и механизмов формирования гражданской ответственности посредством школьного образования, а также соответствующих методов (тоже латентных, дополняющих, подкрепляющих, а в некоторых случаях и замещающих явные,

официально признанные методы) развития гражданского самосознания. Если конкретизировать, то цель такого исследования заключается в отслеживании состояния процесса формирования гражданской ответственности в системе общего среднего образования Украины. В общем смысле, достижение поставленной цели видится необходимым для проектировки целостной, эффективной и действенной модели формирования гражданской ответственности и развития гражданского самосознания средствами образования. Эффективность и действенность достигаются за счет целостности.

Обозначенная цель диктует следующие задачи:

I. Необходимо определить степень «сформированности» качеств Гражданина и уровня гражданского самосознания украинских школьников.

II. Параллельно следует изучить методики и методы формирования гражданской ответственности, реализуемые в практике отечественных школ; дифференцировать их по принципу эффективности/неэффективности; определить наиболее «успешные» в этом отношении учебные заведения.

III. На этой основе необходимо обозначить явные (эксплицитные, официальные, подкрепленные соответствующей документацией), имеющие отношение к официальной учебной программе и неявные (имплицитные, имманентно вплетенные в образовательно-воспитательный процесс, латентные, неочевидные), имеющие отношение к скрытой учебной программе, методы, способы и средства формирования гражданской ответственности. Для этого следует подвергнуть тщательному рассмотрению образовательно-воспитательный опыт «преуспевающих» в формировании гражданской ответственности учебных заведений. А именно: а) изучить явные (официальные) учебные программы, выявить их направленность на формирование гражданской ответственности и сравнить «преуспевающие» и «отстающие» школы в этом плане (отражено ли это в программах); б) изучить неявные учебные программы (выявить те социокультурные смыслы, которые транслируются в образовательном пространстве учебного заведения, в их образовательной среде; выявить социокультурные смыслы, которые транслируются посредством педагогических практик и в педагогических дискурсах; провести исследование таких составляющих скрытой учебной программы как произвольность в отборе учебного материала, особенности коммуникации ученик-учитель, система поощрений и санкций, система оценивания, особенности организации физического пространства (которые, кстати, легко поддаются измерению с помощью тех инструментов, которыми располагает социология) [2].

IV. На этой основе, спроектировать целостную модель формирования гражданской ответственности, основанную на единстве, взаимодополняемости официальной и скрытой учебных программ (т. е. учитывающую явные и неявные факторы, которые имеют место в образовании и обуславливают процесс формирования гражданской ответственности и укрепления гражданского самосознания).

V. Определить перспективы и необходимые условия внедрения этой модели в образовательно-воспитательную практику средних общеобразовательных учебных заведений Украины.

Результативность любого исследования, безусловно, зависит от того, насколько удачно подобраны методы. Предполагаемое диагностическое исследование, в силу многогранности поставленных задач, не может ограничиться применением какого-либо одного метода. Здесь необходим комплексный подход, а именно:

1) определение степени «сформированности» основных гражданских качеств и уровня гражданского самосознания школьников предполагает применение количественных методов сбора данных, в частности анкетного опроса учащихся. Анкета может включать несколько блоков вопросов, подчиненных разным задачам. В качестве первичных единиц, формирующих выборочную совокупность, могут вступить старшеклассники (учащихся 10-х, 11-х классов средних общеобразовательных школ Украины);

2) изучение методик и методов формирования гражданской ответственности, воспитания качеств Гражданина, реализуемых в практике отечественных школ; их дифференциация по принципу эффективности/неэффективности предполагает: а) анализ результатов анкетного опроса и на этой основе – выделение тех школ, которые наиболее успешно справляются с задачами формирования гражданской ответственности (исходя из уровня развитости, сформированности качеств Гражданина у учеников); б) обращение к качественным методам сбора данных, таким как интервью с экспертами, фокус-групповые интервью с практикующими педагогами;

3) выявление явных и неявных методов, способов и средств формирования гражданст-

венности предполагает: а) анализ результатов анкетного опроса (соответствующего блока вопросов); б) обращение к качественным методам, таким как, анализ документов (для исследования явных программ), наблюдения (для исследования неявных программ), дискурс-анализа (для неявных программ), индивидуальных интервью с экспертами и фокус-групповых интервью с педагогами (для явных и неявных программ);

4) комплексный анализ данных, полученных в результате применения каждого из методов и их синтез открывает возможности выхода на общие рекомендации относительно проектирования целостной модели формирования гражданской ответственности (с учетом явных и неявных факторов, обуславливающих этот процесс) и определения перспектив внедрения этой модели в образовательно-воспитательную практику средних общеобразовательных учебных заведений Украины.

Выводы. В завершении хотелось бы отметить, что в перспективе проведения такого (или подобного) исследования в украинских школах интересно было бы затронуть региональный аспект, с учетом того, что ценностные позиции населения запада и востока Украины, независимо от того, какие возрастные группы рассматриваются, не совпадают, а по некоторым позициям (особенно касающимся национализма и патриотизма) отличаются кардинально. Кроме того, в перспективе можно было бы осуществить аналогичное исследование, направив его на изучение явных и неявных механизмов формирования гражданской ответственности в высшей школе. Помимо этого, важную и полезную информацию может дать более тщательное исследование педагогического дискурса и его роли в формировании гражданской ответственности в ходе образовательно-воспитательного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Браславски С. Куррикулум [Электронный ресурс] / С. Браславски // International Bureau of Education. – С. 1–5. – Режим доступа : <http://www.ibe.unesco.org>.
2. Дудина В. И. Экспертные культуры и скрытая учебная программа в высшем образовании / В. И. Дудина // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2005. – Т. VIII. – № 2. – С. 93–109.

Рецензенти: Хижняк Л. М., д.соц. н., професор;
Гавеля В. Л., д.філос.н., професор.

© Нечитайло І. С., 2012

Дата надходження статті до редколегії 30.09.2012 р.

НЕЧИТАЙЛО Ірина Сергіївна – кандидат соціологічних наук, доцент кафедри соціології Харківського гуманітарного університету «Народна українська академія».

Коло наукових інтересів: соціологія освіти, соціологія знання, соціальна структура та соціальні відносини, соціологічний підхід до розгляду навчальних програм, приховані навчальні програми.